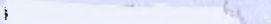




Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

De leden van de
Vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid
De griffier
Mevrouw. 

E-mail: 

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP

Oproep om het Besluit proceskosten opnieuw
onder de aandacht te brengen bij de Minister van
Rechtsbescherming

BEHANDELD DOOR

DATUM

20 augustus 2019

DOORKIESNUMMER

FAXNUMMER

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE
2019.24218

UW REFERENTIE

Geachte commissieleden,

Op 12 april 2019 hebben wij u een brief gestuurd met het verzoek om een aanpassing van het Besluit proceskosten te agenderen in uw commissie.

Op 2 juli 2019 schrijft de Minister van Rechtsbescherming, Sander Dekker, een brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer. Hierin staat onder ander onderstaande passage:

"Bij brief van 25 april 2019 (2019Z07794/2019D17121) heeft u mij gevraagd te reageren op een brief van 12 april 2019 van het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, mede namens diverse andere gemeenten en gemeenschappelijke regelingen.

In laatstgenoemde brief wordt een aanpassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht bepleit, met name in verband met de rol van no-cure-no-paybedrijven (hierna: ncnp's) bij het maken van bezwaar en het instellen van beroep tegen beschikkingen op grond van de Wet waardering onroerende zaken (WOZ)."

Bovenstaande is niet (geheel) juist. Ons verzoek van 12 april bepleit wel een aanpassing van het Besluit proceskosten, maar ook om andere redenen dan het verdienmodel van de ncnp's. Namelijk:

1. De proceskosten zijn niet gerelateerd aan het financieel belang.
Een verlaging van de OZB-aanslag van de eigenaar met enkele tientjes staat tegenover een rekening van €700 tot €1000 van het bureau dat hem of haar vertegenwoordigt.
2. De proceskosten zijn niet gerelateerd aan de mate waarin de burger gelijk heeft gekregen.
Het maakt voor de hoogte van de proceskosten niet uit met hoeveel een WOZ-waarde wordt verlaagd. In civiele procedures maakt dat terecht juist wel uit verschil.
3. De proceskosten zijn niet gerelateerd aan de noodzaak tot de bijstand.
Er vindt geen beoordeling plaats of de bijstand noodzakelijk was. Eerder onderzoek van de Waarderingskamer heeft aangetoond dat door ncnp's ingediende bezwaren nauwelijks leiden tot meer succes dan wanneer men zelf een bezwaar indient. Er vindt geen beoordeling plaats of de mate van ondersteuning door ncnp's - en de daarmee te vergoeden kosten - te rechtvaardigen zijn. Een hoorzitting maakt bijvoorbeeld steeds vaker deel uit van de procedure, maar die werd niet gebruikt om inhoudelijk iets toe te voegen.

De Minister deelt verder mee dat is besloten om een onderzoek is aangevraagd bij het WODC dat nog dit jaar van start zal gaan.

"Het doel van dat onderzoek is scherp te krijgen in hoeverre ncnp's juridische procedures bij WOZ-beschikkingen en BPM-aangiftes hoofdzakelijk inzetten als verdienmodel, voor de verkrijging van proceskostenvergoedingen."

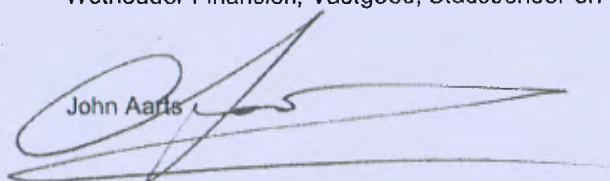
Uiteraard zijn we blij met het toegezegde onderzoek. Aan de andere kant vinden we het jammer dat de Minister niet ingaat op de in onze brief genoemde argumenten (zie pagina 1).

Wij verzoeken u daarom om onze brief nogmaals onder de aandacht te brengen bij de Minister met het verzoek om, naast de resultaten van het onderzoek door WODC, de door ons genoemde argumenten mee te wegen in de oordeels- en besluitvorming.

Wij zien uw reactie op ons verzoek met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Financiën, Vastgoed, Stadsbeheer en Hospitality,


John Aarts