

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Wet belastingen op milieugrondslag (Wet vliegbelasting) (35205);
- Wijziging van de Wet belastingen op milieugrondslag en de Wet milieubeheer voor de invoering van een minimum CO2-prijs bij elektriciteitsopwekking (Wet minimum CO2-prijs elektriciteitsopwekking) (35216);
- Wijziging van de Embryowet in verband met de aanpassing van het verbod op geslachtskeuze en gebruik van geslachtscellen en embryo's ten behoeve van kwaliteitsbewaking (35173);
- Wijziging van de Wet langdurige zorg in verband met de herziening van het verlies van rechtspersoonlijkheid van het CIZ (35270);
- Goedkeuring van de op 7 augustus 2017 te Manilla tot stand gekomen Kaderovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en Australië, anderzijds (Trb. 2018, 30) (35243);
- Goedkeuring van de op 5 oktober 2016 te Brussel tot stand gekomen Partnerschapsovereenkomst op het gebied van betrekkingen en samenwerking tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en Nieuw-Zeeland, anderzijds (Trb. 2016, 174) (35244).

Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Van Kooten-Arissen bij de stemmingen op 24 september jl. over de motie-Vanden Berg (32864, nr. 8) geacht wenst te worden tegen deze motie te hebben gestemd.

Ik benoem in de parlementaire ondervragingscommissie Ongewenste beïnvloeding uit onvrije landen het lid Aukje de Vries tot lid in plaats van het lid Harbers.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Weverling tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Weverling tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Weverling tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Weverling tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Harbers tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het VAO Effecten van het ECB-beleid, met als eerste spreker mevrouw Leijten namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw Beckerman (SP):

Dank u wel, voorzitter. Vanochtend bracht RTV Noord het nieuws dat de NAM heeft geprobeerd om de Staat te chanteren door te zeggen dat ze Nederland in de kou zouden kunnen zetten als ze meer zouden moeten betalen voor de schade die is aangericht in Groningen. Ik zal de kwalificaties verder achterwege laten, maar ik vind dat schandig. Vanmiddag is er een VAO. Ik wil daar een motie indienen, omdat Shell en Exxon compensatie krijgen van de Staat. Ik wil dat opschorten, maar ik vind ook dat we een debat moeten hebben over de compensatie die Shell en Exxon krijgen en over het feit dat zij nog steeds dit soort schandig gedrag vertonen. Ik wil dus een debat, voorafgegaan door een brief. Het CDA heeft om een hoorzitting gevraagd. Het lijkt mij een mooie combinatie.

De voorzitter:

Dus eerst een brief, dan een hoorzitting en dan ... Ik weet niet wat nog meer.

Mevrouw Beckerman (SP):

Een debat.

De voorzitter:

Een debat, oké.

De heer Wassenberg (PvdD):

Het houdt niet op. De verdeel- en heerstactiek van de NAM kennen we. Chantage is nieuw voor mij, dus ik steun het debat van harte. Die hoorzitting regelen we straks wel in de pv, maar van harte steun.

De heer Nijboer (PvdA):

Dit is het zoveelste geval in de serie Shell, Exxon, NAM waarin ze zich onverantwoord opstellen. Deze keer is het chantage. Dus van harte steun voor al deze parlementaire maatregelen. Ik steun ook alle verzoeken om het bieden van compensatie te voorkomen.

De heer Kops (PVV):

De NAM & Co hebben wederom hun ware gezicht laten zien. Dat is niet best, heel zacht uitgedrukt. Dus alle steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ook GroenLinks vindt het schaamteloos wat er is gebeurd, dus steun voor het debat en voor de daaraan voorafgaande stappen.

De heer Van Otterloo (50PLUS):

Steun voor alle voorgestelde parlementaire stappen die we hierin moeten ondernemen.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Het dreigement is gewoon stuitend, dus daarom willen we heel erg graag een brief van de minister, waarin staat hoe dat destijds op het ministerie is ontvangen. We willen natuurlijk weten of er nog steeds op deze manier wordt gehandeld door de NAM jegens de Nederlandse overheid, zij het met andere zaken. Daarom willen we graag die hoorzitting. Dat doen we via de commissie. We hebben één keer in de zes weken een algemeen overleg, een debat, over Groningen. Als dat sneller is dan plenair, vind ik dat ook een optie. Mochten we het niet op die manier kunnen bespreken, dan vind ik een plenair debat ook een optie.

De voorzitter:

Dus u steunt het?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ik steun het, maar ik kan me goed voorstellen dat we het eerder met elkaar bespreken in de commissie.

De voorzitter:

Dat bespreken jullie met elkaar.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Ik heb uit het nieuws begrepen dat het uit de context getrokken woorden waren. Ik zou dus graag een brief zien om duidelijk te krijgen in welke situatie dit geweest is. Ik hoef niet bij voorbaat een debat. Eerst een brief en geen steun voor het debat op dit moment.

De heer **Sienot** (D66):

Zeker steun voor een brief, zoals ik gisteren al zei bij RTV Noord. Natuurlijk steun voor een hoorzitting. Het debat vind ik nog wat vroeg. Ik vind het een goede gang van zaken als er eerst hoor en wederhoor plaatsvindt. Wat ons betreft kan het er wel op uitdraaien. Maar op dit moment eerst een brief, voorzitter.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer **Harbers** (VVD):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Sienot. Nu een brief en een besluit over een hoorzitting. Pas daarna is voor mij de vraag om een debat aan de orde.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Daar kan ik me ook bij aansluiten: brief, hoorzitting en dan eventueel de vraag om een debat. Ook ik wijs op onze zeswekelijkse vergadercyclus als het gaat om Groningen. Daar zou het ook aan de orde kunnen komen.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman, u heeft een meerderheid voor het houden van een debat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dank u wel.

De voorzitter:

De heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een brief en een debat aanvragen met de minister van Economische Zaken en Klimaat naar aanleiding van het werk van onderzoeksjournalisten van de Groene Amsterdammer. Daaruit blijkt toch dat er aanwijzingen zijn dat Tata 2,5 megaton meer CO₂ uitstoot dan wordt opgegeven. Dat is enorm veel. Dat komt bijna in de buurt van de hele opgave voor de gebouwde omgeving tot 2030. Ik wil opheldering. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Als het niet zo is, dan is dat een opluchting. Als het wel zo is, dan moet er ook actie op volgen. Dat hoor ik dan ook graag van de minister.

De voorzitter:

Dus een debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Een debat voorafgegaan door een brief.

De voorzitter:

De heer Von Martels. O, die stond hier net. Mevrouw Agnes Mulder.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter, dank. In dit geval gaat het over CO₂-uitstoot.

Over allerlei andere vormen van uitstoot gaat mijn zeer gewaardeerde collega. Over de CO₂ mag ik.

De voorzitter:

Woordvoerder CO₂.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Zo is dat. Ik zou eerst graag een brief willen zien. Ik wil weten of het waar is of niet. Als het inderdaad zo is, dan kunnen we altijd in de toekomst nog een debat steunen. Dus niet op dit moment, maar eerst de brief.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ja, voorzitter. Ik begrijp dat de goede voornemens van GroenLinks van vorige week alweer weg zijn. Ik steun het verzoek om een brief, maar het debat hoeft wat mij betreft nog niet.

De heer **Harbers** (VVD):

Ja, voorzitter. Ook hier eerst kijken wat er aan de hand is. Dus wel steun voor een brief maar nog niet voor een debat.

De heer **Sienot** (D66):

Inderdaad, ook steun voor een brief. Even kijken wat er aan de hand is.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Mijn fractie wil ook heel graag opheldering. Dus steun voor de brief.

De **voorzitter**:

Geen steun voor het debat begrijp ik.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun voor een debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Volgens mij hoeven wij die brief niet te steunen. Als de heer Van der Lee hem wil, dan krijgt hij hem van het kabinet. Maar ik steun het debat wel.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

U heeft er niet zo veel meer aan, want de coalitie heeft al tegengestemd. Ik steun het debat wel en een brief ook.

De heer **Öztürk** (DENK):

Ja, de coalitie durft het debat niet aan. Graag zo snel mogelijk een brief en steun voor het verzoek.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Eerst maar opheldering, voorzitter. Als het waar is, moet er absoluut een debat komen. Wat mij betreft, is de heer Van der Lee dan als eerste aan de beurt.

De **voorzitter**:

Voorlopig niet. Dat begrijp ik toch goed? Oké.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):

Ja, voorzitter, ik doe alle vervelende uitstoot, dus ik heb niet het probleem van mevrouw Mulder.

De **voorzitter**:

U heeft geen probleem met uw portefeuille.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):

Steun voor de brief en voor het debat. Als uit de brief blijkt dat het niet nodig is, kan het debat worden ingetrokken. Dan heeft de heer Van der Lee ook weer een gebaar dat hij kan maken.

De **voorzitter**:

Ja hoor. Meneer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ja, ik constateer dat er wel steun van dertig leden is. Ik zet het debat toch op de lijst. Nog even ter oplucht ... Sorry, ter ...

De **voorzitter**:

Verduidelijking?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik zat met iets heel anders in mijn hoofd. Dat ga ik niet zeggen. Nog even ter verduidelijking: wij hebben niet gezegd dat wij nooit meer debatverzoeken zullen doen. Als wij vinden dat er heel majeure kwesties aan de hand zijn – dat is hier mogelijk aan de hand: 2,5 megaton uitstoot – dan vragen wij gewoon een debat aan. We zetten het debat op de lijst en ik wacht de brief af.

De **voorzitter**:

Dan doen we dat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Uit een steekproef blijkt dat bij 85 zorgbedrijven 80 miljoen euro is overgemaakt naar privérekeningen. Natuurlijk wil ik daar graag een debat over aanvragen. Voordat mijn collega's gaan verwijzen naar allerlei andere debatten die op het langetermijnschema staan of naar wetgeving die eraan komt, wil ik mijn collega's oproepen om bij meerderheid af te dwingen dat we hier geen dag langer meer mee wachten maar het deze week gaan doen.

De heer **Hijink** (SP):

Daar ben ik het helemaal mee eens, voorzitter. We wachten al heel lang om de Wet toetreding zorgaanbieders te kunnen behandelen en om de belachelijke winsten uit de zorg te halen. Ik vind dat die wet er heel snel moet komen. Daarom zou ik dit voorstel juist wél willen steunen. Laat het maar een stok achter de deur zijn bij het ministerie en de minister om eens een keer vaart te maken, want het is echt te gek voor woorden dat we ieder jaar opnieuw moeten horen hoe die zorgcowboys ons zorggeld opvreten.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter, van harte steun voor het debat. Ik onderschrijf ook zeer de oproep van mevrouw Agema.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Ik ga mevrouw Agema misschien een beetje boos maken, maar hopelijk ook een beetje gelukkig. Er zijn twee debatten eerder aangevraagd, een van de heer Slootweg over PrivaZorg en een debat van 50PLUS over marktwerking in de zorg. Het lijkt me heel goed om er een themadebat van te maken en dit onderwerp erbij te betrekken. Wat mij betreft kan dat debat snel plaatsvinden, bijvoorbeeld volgende week.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, maar die steun vraag ik niet. Ik heb het voorstel gedaan om bij meerderheid te verzoeken om het deze week te doen. Ik heb gezegd: niet samenvoegen. Dat vind ik prima, als we alles deze week doen. Ik vind het prima als elk debat eraan wordt gehangen, maar mijn voorstel is: een meerderheid om het deze week te doen. Dat is mijn voorstel.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Ik had deze reactie al voorspeld. Ik ben blij dat mevrouw Agema zegt dat het haar niet gaat om het samenvoegen van een aantal relevante debatten. Zij wil deze week nog een debat. Ik denk dat het debat, ook qua voorbereiding, best volgende week kan plaatsvinden. Ik hoop dat mevrouw Agema het met mij eens is dat als het gaat om de voorbereiding, het debat snel kan plaatsvinden, bij voorkeur volgende week.

De heer **Slootweg** (CDA):

Analoog aan wat mevrouw Bergkamp voorstelt, zou ik ook graag zien dat een aantal debatten wordt samengevoegd. Als het deze week moet, moeten er echt een aantal zaken geskipt worden. Daar kan mevrouw Agema misschien ook nog wel een bijdrage aan leveren. Maar als het volgende week plaatsvindt, dan vinden wij dat niet te laat. Dus in die zin valt er wel wat te combineren, maar gezien de Kame-ragenda zou ik toch erg graag een aantal zaken samenvoegen.

De **voorzitter**:

U wilt het samenvoegen. Oké.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. Het zijn schokkende bevindingen, en helaas niet voor de eerste keer, dus ik denk dat het goed is om er op heel korte termijn over te spreken. We hebben morgen twee dertigledendebatten gepland staan over fraude in de zorg. Ik denk dat het goed is om te kijken naar wat we kunnen samenvoegen, zodat we het er deze week nog over kunnen hebben.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Steun voor het debat. Samenvoegen lijkt me heel goed, voor ons allemaal, en zo snel mogelijk. Het zou eventueel ook volgende week kunnen.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Het samenvoegen, wat niet is voorgesteld door de spreker maar door de anderen, steunen wij zeker. Dat er een debat moet komen, steunen wij ook. De termijn is voor ons niet leidinggevend.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Ook 50PLUS is voor samenvoeging. Het is een enorm belangrijk onderwerp. Wij willen het volgende week.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

De Partij voor de Dieren steunt het verzoek van mevrouw Agema.

De **voorzitter**:

Mevrouw Agema, er is een meerderheid voor het samenvoegen van een aantal debatten. We proberen er rekening mee te houden om het volgende week te plannen, maar ik kan dat niet garanderen. U weet als geen ander dat er soms dingen kunnen gebeuren die misschien eerder moeten. Maar er is wel steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel. De meerderheid beslist natuurlijk, voorzitter. Ik zou ook nog een brief willen vragen van de minister, waarin hij aangeeft op welke wijze zijn nieuwe wetgeving de casus voorkomt die ik zojuist heb benoemd, namelijk dat 85 instellingen bijna 80 miljoen naar privérekeningen hebben overgemaakt.

De **voorzitter**:

Ja, dat is goed.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Nog een vraag ter verheldering. We hebben morgen twee dertigledendebatten over fraude. Ik vind het onzinnig om morgen twee keer een debat te voeren en volgende week nog een keer. Wat mij betreft één groot debat over dit belangrijke onderwerp.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Er staat ook nog een debat over de kwaliteit in de thuiszorg. Dat zouden we ook naar volgende week kunnen doen. Dan kunnen we donderdag deze materie samenvoegen. Maar het debat over de ondermaats presterende thuiszorginstellingen zou ik dan niet schrappen maar volgende week doen.

De **voorzitter**:

Het klopt dat er morgen twee dertigledendebatten op de agenda staan, maar het klopt ook dat er drie debatten op de lijst staan: een van mevrouw Agema zelf over wettelijke mogelijkheden om gesjoemel met zorg-bv's tegen te gaan, een van mevrouw Van Brenk over marktwerking in de zorg en een van de heer Slootweg over PrivaZorg. Is het een idee dat jullie met elkaar overleggen over het samenvoegen van die debatten?

Mevrouw **Agema** (PVV):

Van mij mag het allemaal samengevoegd worden, allemaal morgenavond, maar niet het debat over die 48 instellingen, want dat is kwaliteit, dat is een ander onderwerp. Dat debat zou ik graag naar volgende week willen verplaatsen. Dan kunnen al die andere onderwerpen, al die andere debatten, naar morgenavond.

De voorzitter:

Nee, dat is niet wat hier geconcludeerd wordt. De meerderheid wil samenvoegen, maar dan volgende week erover praten. Ik denk dat het een prima voorstel is.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik heb mijn best gedaan, voorzitter.

De voorzitter:

Heel goed, dank u wel.

Dan ga ik tot slot naar de heer Van Aalst. Ik hoop dat hij een eenvoudig verzoek heeft.

De heer Van Aalst (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Onze nekharen gingen overeind staan toen vanmiddag het vreselijke bericht kwam van RTL Nieuws dat de minister wist dat de Stint niet de weg op mocht. Dit kan toch werkelijk waar niet waar zijn! De minister heeft wat ons betreft heel snel heel veel uit te leggen. Daarom zo spoedig mogelijk een debat.

De heer Laçin (SP):

Wij hebben hierover vorig jaar een aantal debatten gevoerd. We hebben expliciet gevraagd om alle documenten, zodat we het konden beoordelen. Nu komt RTL Nieuws met dit bericht. Ik vind het zorgelijk en ik wil dat de minister snel uitleg geeft. Daarom steun ik het verzoek van de heer Van Aalst.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Steun.

De heer Schonis (D66):

Dank u, voorzitter. Wat ons betreft heeft de minister zeker wat uit te leggen. Dat kan wat ons betreft eerst per brief. Dan kijken we of een debat nodig is.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer Öztürk (DENK):

Voorzitter. Het is voor de Kamer een zonde als de minister de Kamer onjuist heeft bericht. Dan is het oordeel van de Kamer meestal: dezelfde dag of de dag erna een debat zodat we weten wat we eigenlijk aan deze minister hebben. Het kan niet zo zijn dat we dit met een brief laten gaan. Dus het liefst vanavond of morgen een debat.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Goed als er een brief komt, maar zeker ook een debat.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Wederom onduidelijkheid over hoe het precies allemaal is gelopen met de toelating van de Stint in 2011. Daar hebben we indringend het debat over gevoerd met de minister. Wij willen heel graag zo snel mogelijk een brief van de minister waarin zij uitlegt wat er klopt van de berichtgeving. Op basis daarvan een debat.

De heer Segers (ChristenUnie):

Inderdaad veel vragen. Het is goed als er een brief komt en dat de minister uitlegt wat er nou precies is gebeurd. Op basis daarvan zullen we beoordelen of er een debat nodig is.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Ik sluit me daarbij aan. Eerst een brief.

Mevrouw De Pater-Postma (CDA):

Voorzitter. Ik wil ook graag een brief — snel ook, als dat kan — waarin de minister uitleg geeft.

De heer Stoffer (SGP):

Ik sluit me daarbij aan.

De heer Van Aalst (PVV):

Voorzitter. Ik stel voor dat vanmiddag de brief nog komt. Dan kunnen we zo snel mogelijk knopen doorhakken. Het kan niet waar zijn. Als dit wel waar blijkt te zijn, heeft dit grote gevolgen. Het lijkt me dat het debat echt op korte termijn plaats moet vinden. Volgens mij is daar steun voor. Mits de brief vandaag nog komt. In ieder geval zo snel mogelijk.

De voorzitter:

Nou, u heeft geen meerderheid.

De heer Van Aalst (PVV):

Nou, volgens mij hebben collega's uitgesproken dat de brief er zo snel mogelijk moet komen, alvorens we het debat voeren.

De voorzitter:

De brief heeft geen meerderheid nodig.

De heer Van Aalst (PVV):

Dus vandaag nog een brief, dan kunnen we morgen het debat houden.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. U had een eenvoudig verzoek, zei u ... Dank u wel.

Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.