

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

54

Vragen van het lid **Palland** (CDA) aan de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over *het bericht «Bouwer staat 3:1 achter bij Tendergeschil: «Bizar dat politiek ingrijpen uit blijft»»* (ingezonden 30 augustus 2019).

Mededeling van Staatssecretaris **Keijzer** (Economische Zaken en Klimaat) (ontvangen 23 september 2019).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Bouwer staat 3:1 achter bij Tendergeschil: «Bizar dat politiek ingrijpen uit blijft»»?¹

Vraag 2

Wat is uw reactie op de opvatting van MKB Infra dat «de positie van de commissie van Aanbestedingsexperts nog verder wordt uitgehoud» als gevolg van uw voorstel om deze commissie voortaan, op verzoek van partijen, aanbestedingen te laten evalueren in plaats van advies uit te brengen?²

Vraag 3

Bent u bekend met de conclusies uit het onderzoeksrapport «Aanbestedingsrechtspraak in Nederland», waaronder de conclusie dat het dictum van de rechter dikwijls in het voordeel van aanbestedende diensten is, terwijl bij de adviezen van de commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE) het beeld gelijk is (dat wil zeggen de marktpartij wint ongeveer even vaak als de aanbestedende dienst) en de CvAE, vaker dan de rechter, eerder in het aanbestedingsproces wordt aangezocht?³

¹ Cobouw, 19 augustus 2019, <https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2019/08/conflict-bij-aanbesteding-aannemer-verliest-101275694>.

² Zie kabinetsbrief d.d. 12 juli 2019, <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2019/07/15/kamerbrief-over-onderzoek-naar-rechtsbescherming-bij-aanbesteden-en-beleidsconclusies/kamerbrief-over-onderzoek-naar-rechtsbescherming-bij-aanbesteden-en-beleidsconclusies.pdf>, pag. 8.

³ Zie <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2019/07/01/aanbestedingsrechtspraak-in-nederland/aanbestedingsrechtspraak-in-nederland.pdf>, pag. 23.

Vraag 4

Deelt u in dit licht de mening dat de CvAE een relevante rol vervult als laagdrempelig alternatief voor een juridische procedure, met name voor inschrijvers die, bij de inzet van rechtsbeschermingsmiddelen, hun kans op succes en daarmee het effect laag inschatten?

Vraag 5

Hoe ziet u de door u voorgestelde nieuwe rol van de CvAE bij het evalueren van aanbestedingen, indien een van beide partijen (marktpartij of aanbestedende dienst) niet wil meewerken aan een evaluatie? Denkt u niet dat in de praktijk het «nakaarten» over een aanbesteding wellicht niet de hoogste prioriteit meer heeft dan wel dat partijen er logischerwijs geen of weinig belang bij hebben om daar nogmaals tijd en energie in te steken?

Vraag 6

Waren de brancheorganisaties uit de bouw- en infrasector vertegenwoordigd in de klankbordgroep die u hebt ingesteld om input te leveren op onder andere uw beleidsvoornemens? Indien niet, waarom niet? Bent u in dat geval bereid alsnog met hen in gesprek te gaan?

Vraag 7

Kunt u uitleggen waarom u ervoor kiest om de positie van de CvAE niet te versterken (en in plaats daarvan lokale klachtenloketten te professionaliseren), terwijl het onderzoeksrapport «Rechtsbescherming in de aanbestedingspraktijk» stelt dat wanneer de CvAE uitsluitend bijdraagt aan een leereffect/professionalisering er een leemte ontstaat daar er geen orgaan meer is dat een onafhankelijk advies kan geven over aanbestedingsklachten?⁴

Vraag 8

Hoe kijkt u aan tegen het nadeel van het dwingend sturen op (lokale) klachtenloketten, dat vanwege de grote diversiteit in de aanbestedingspraktijk en de verschillende sectoren het lastig is daarvoor een uniform kader te vinden en de maatregelen kosten- en arbeidsintensief zijn voor met name kleinere aanbestedende diensten⁵, in relatie tot de tweede maatregel «Klachtenafhandeling op lokaal niveau maakt het verschil» die u voorstelt?⁶

Vraag 9

Hoe kijkt u aan tegen een opschortingsplicht tijdens een aanbestedingsprocedure (of ten minste een verplichting tot het opschorten van de gunning), indien er een klacht wordt ingediend?

Mededeling

Op 30 augustus jl. heeft het lid Palland (CDA) vragen gesteld over het bericht: «Bouwer staat 3:1 achter bij Tendergeschil: «Bizar dat politiek ingrijpen uitblijft»» (kenmerk 2019Z16154).

Vanwege de benodigde afstemming kunnen deze vragen niet binnen de gebruikelijke termijn van drie weken worden beantwoord. Ik streef ernaar de vragen zo snel mogelijk te beantwoorden.

⁴ Zie <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2019/06/12/rechtsbescherming-in-de-aanbestedingspraktijk/rechtsbescherming-in-de-aanbestedingspraktijk.pdf>, pag. 7.

⁵ Zie <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2019/06/12/rechtsbescherming-in-de-aanbestedingspraktijk/rechtsbescherming-in-de-aanbestedingspraktijk.pdf>, pag. 7.

⁶ Zie <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2019/07/15/kamerbrief-over-onderzoek-naar-rechtsbescherming-bij-aanbesteden-en-beleidsconclusies/kamerbrief-over-onderzoek-naar-rechtsbescherming-bij-aanbesteden-en-beleidsconclusies.pdf>, pag. 6.