**Inbreng rondetafelgesprek onbedwelmde religieuze slacht 25 september 2019**

**Inleiding**

Voor de derde keer in de Nederlandse rechtsgeschiedenis wordt nu een poging gedaan de onbedwelmde religieuze slacht te verbieden. De eerste keer – tijdens de Duitse bezetting - was dat voor een periode van ongeveer vijf jaar succesvol (Verordening 80 Rijkscommissaris Seyss-Inquart, 31 Juli 1940).[[1]](#footnote-1) De tweede poging werd ondernomen met het in 2008 door Mevrouw Thieme ingediende initiatiefontwerp, dat op 19 juni 2012 werd verworpen door de Eerste Kamer. Het ter tafel liggende voorstel tot invoering van een algehele plicht tot bedwelming van dieren voorafgaande aan de slacht, waarin de uitzondering voor het zonder voorafgaande bedwelming doden volgens de israëlitische of de islamitische ritus komt te vervallen, is de derde poging.[[2]](#footnote-2) Er is dus opnieuw aanleiding om in te gaan op de vraag hoe het voorstel van mevrouw Thieme zich verhoudt tot de vrijheid van godsdienst.

**De vrijheid van godsdienst omvat mede de vrijheid tot het naleven van de godsdienstige voorschriften inzake de religieuze slacht.**

Zie artikelen 6 lid 1 GW, 18 UVRM, 9 EVRM, 18 IVBPR, 10 HGEU.[[3]](#footnote-3) De vrijheid van godsdienst omvat niet slechts het aanhangen en uitdragen van een godsdienstige overtuiging, maar ook het dienovereenkomstig handelen. Artikel 9 EVRM garandeert het recht op het belijden van een godsdienst of levensovertuiging ’in worship, teaching, practice and *observance’*.[[4]](#footnote-4) (observance= het onderhouden van geboden en voorschriften). Het is van belang te onderstrepen dat de term *observance* in artikel 18 UVRM, dat model heeft gestaan voor artikel 9 EVRM, is opgenomen op verzoek van een Joodse organisatie, juist om praktijken zoals de *shechita* (Joodse religieuze slacht) binnen de bescherming van de godsdienstvrijheid te brengen.[[5]](#footnote-5) Het EHRM heeft in zijn arrest in de zaak van *Cha’are Shalom ve Tsedek tegen Frankrijk*, aanvaard dat de praktijk van de religieuze slacht beschouwd kan worden als een belijdenis van de godsdienst door middel van het naleven van geboden en voorschriften (*observance)* van de Joodse godsdienst, in de zin van artikel 9.[[6]](#footnote-6) In een recentere uitspraak heeft het Hof van Justitie van de EU bij de uitlegging van artikel 10 van het EU Handvest voor een overeenkomstige interpretatie gekozen. Het stelde dat de in artikel 4 lid 4, van Verordening nr. 1099/2009 bedoelde speciale slachtmethoden die vereist zijn voor religieuze riten, binnen de werkingssfeer van artikel 10, lid 1 vallen.[[7]](#footnote-7) De opmerking in de (herziene) MvT (p.19) dat het wetsvoorstel de kern van de godsdienstvrijheid ongemoeid laat moet worden afgewezen. Zeker in het Jodendom is de praxis zeker zo belangrijk als het aanhangen van bepaalde overtuigingen. Die praxis geldt niet allen de consumptie van koosjer vlees maar ook de toepassing van de slachtmethode als zodanig.[[8]](#footnote-8) [[9]](#footnote-9) Het Mensenrechtencomité (IVBPR) merkte in zijn *General Comment* 22 op: ‘The observance and practice of religion or belief may include not only ceremonial acts but also such customs as the observance of dietary regulations’. Tenslotte: de in de Nederlandse[[10]](#footnote-10) en Europese[[11]](#footnote-11) [[12]](#footnote-12) wetgeving opgenomen uitzonderingen voor de religieuze slacht op de bedwelming van slachtdieren vinden hun grond in de godsdienstvrijheid. Zo maakt artikel 4 lid 4 van Verordening 1099/2009 een uitzondering voor de slacht overeenkomstig religieuze riten. De Verordening laat striktere nationale regels toe, gericht op een verdergaande bescherming van dieren. Deze mogen uiteraard niet leiden tot afschaffing van de vanwege het respect voor de godsdienstvrijheid opgenomen uitzondering als zodanig.

**Voldoet het wetsontwerp aan de beperkingsclausuleringen?**

De indienster erkent nu, anders dan in verband met haar eerste wetsontwerp van 2008, dat haar voorstel inderdaad een beperking betekent voor de vrijheid van godsdienst, al blijven de formuleringen wat vaag (‘voorzover de vrijheid van godsdienst in het geding is….’). [[13]](#footnote-13) Ook noemt zij de verdeeldheid in Joodse en Islamitische kring. Zij citeert een zeer omstreden Antwerpse rabbijn, die heeft gezegd dat de meerderheid van de Joodse gemeenschap voorstander is van een verbod op onbedwelmd slachten. [[14]](#footnote-14) Die verdeeldheid betekent niet dat de godsdienstvrijheid niet wordt beperkt. Deze vrijheid beschermt het recht van degenen die de voorschriften met betrekking tot de slacht als een goddelijk gebod aanvaarden.[[15]](#footnote-15) De opmerking in de (herziene) MvT (p. 17) dat de verplichte bedwelming voorafgaande aan de slacht de godsdienstvrijheid niet per definitie hoeft te raken is daarom niet juist.

De beperking van de vrijheid om een godsdienst in de praktijk te belijden wordt naar het oordeel van de indienster gerechtvaardigd door de beperkingsclausuleringen van de betreffende mensenrechten. Zij toetst in dat verband met name aan artikel 9 lid 2 EVRM. Daarin wordt een drievoudige eis gesteld aan mogelijke beperkingen. Zij moeten **voorzien zijn bij de wet**. Wanneer het voorstel van Thieme wet wordt is daaraan voldaan. Verder moet de beperking een van de in lid 2 opgesomde **legitieme doelen** dienen. Hier zou het in de eerste plaats gaan om de **openbare orde**. Dit omdat naar nationaal en Europees recht het dierenwelzijn een legitiem doel van algemeen belang is. Het is echter een misverstand dat openbare en orde en algemeen belang samenvallen. Als dat zo was dan zou vrijwel elke door de wetgever als in het ‘algemeen belang’ wenselijke maatregel een gerechtvaardigd doel opleveren om mensenrechten te beperken. Van de normerende werking van de doelcriteria in artikel 9 lid 2 blijft dan weinig over. Openbare orde in die bepaling heeft een meer beperkte betekenis van het handhaven van rust en vrede in de samenleving. Het valt niet goed in te zien hoe het verbod van de religieuze slacht daaraan kan bijdragen. Veeleer zal dit onrust en spanningen teweeg kunnen brengen, daar de rechten van religieuze minderheden worden aangetast. De tweede beperkingsgrond die door de indienster wordt aangevoerd is de bescherming van de **goede zeden**. Bescherming van dierenwelzijn behoort volgens haar tot de hedendaagse moraal – de goede zeden. Zij verwijst in dat verband naar de in 1922 al door de wetgever verwoorde stelling dat : ‘de humaniteit eischt verplichte bedwelming van slachtdieren vóór het dooden.’ Dat is bepaald eenzijdig. De indienster weet ook dat indertijd voorzien werd in een uitzondering voor de religieuze slacht overeenkomstig de Israëlitische rite, waarin het dierenwelzijn een belangrijke notie is. Verder maakt het respect voor religieuze opvattingen en praktijken van mensen in een pluriforme samenleving ook deel uit van de morele opvattingen in de samenleving. Het is daarom zeer de vraag of ‘de goede zeden’ in stelling kunnen worden gebracht om op basis van een geïsoleerde opvatting over dierenwelzijn een in breuk op de godsdienstvrijheid te rechtvaardigen. Indien er al een beperkingsgrond kan worden gevonden in artikel 9 lid 2 dan moet bovendien nog voldaan worden aan het derde criterium dat de beperking **noodzakelijk is in een democratische samenleving**. De indienster is op dit punt tamelijk summier. Zij beroept zich op de door het EHRM voor zijn eigen toetsing gehanteerde *margin of appreciation.* Bovendien geeft zij aan dat het naar aanleiding van de verwerping van haar eerste voorstel tot stand gekomen convenant niet tegemoet komt aan de hoge dieren-welzijnseisen die de maatschappij vraagt. Toetsing aan het criterium van de noodzakelijkheid in een democratische samenleving vormt de kern van de beoordeling of een beperking van mensenrechten te rechtvaardigen valt. Het is het kader waarbinnen de afweging plaatsvindt tussen enerzijds de vrijheid van godsdienst en anderzijds de daar tegenoverstaande belangen. Enerzijds is daar het voor een democratie essentiële recht van gelovige mensen, een minderheid in de samenleving, om te leven overeenkomstig reeds millennia bestaande goddelijke geboden, waarvan waarborgen voor dierenwelzijn deel uitmaken. Anderzijds is daar het belang van het welzijn van dieren, dat volgens de indienster een verbod op onbedwelmde slacht vereist. Dit laatste is overigens onder deskundigen omstreden. Bovendien moet voor de afweging niet alleen gelet worden op de behandeling van slachtdieren in het kader van de religieuze slacht, zoals indienster doet, maar ook op het dierenwelzijn in het kader van de ‘industriële slacht’. De omvang van de religieuze slacht is slechts een fractie van de totale slacht. Bij een proces op een dergelijke schaal gaat er nog al eens wat mis, met negatieve gevolgen voor de dieren. In het licht daarvan is het verbod op alleen de onbedwelmde religieuze slacht om het dierenwelzijn te bevorderen niet proportioneel. De, eventuele, zeer geringe winst voor het dierenwelzijn rechtvaardigt niet een ingrijpende inbreuk op de godsdienstvrijheid.

**Tot slot**

De indienster stelt dat zij de vrijheid van godsdienst als een groot goed beschouwt. Gelet op de strekking van het voorstel kan dat betwijfeld worden.

Deze tijd wordt gekenmerkt door een vergaande secularisatie. Veel mensen kunnen zich beter inleven in het bestaan van een kip dan in dat van een gelovige (wijlen senator Holdijk, n.a.v. het vorige wetsontwerp). Juist daarom is de juridische bescherming van de vrijheid van godsdienst van groot belang. Mensenrechten zijn er, tenslotte, niet om de opvattingen en praktijken van de meerderheid te faciliteren, maar om die van minderheden te beschermen.
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