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China’s opkomst als grootmacht leidt tot een mondiale machtsverschuiving van het westen naar het oosten en een veranderende internationale orde. Tegelijkertijd zet China’s autoritaire eenpartijstaat steeds meer in op geïntegreerde strategische planning van alle aspecten van de opbouw van China’s nationale kracht. De Chinese regering wil de liberale internationale orde hervormen om deze beter af te stemmen op China’s behoeftes en belangen en aan te vullen met alternatieve, door China geleide instellingen.

Landen in voornamelijk de ontwikkelde wereld voelen zich in toenemende mate bedreigd en zijn begonnen de groeiende invloed van China terug te dringen. Hun beleid is gericht tegen wat zij als de negatieve gevolgen van de opkomst van China zien, zoals oneerlijke handelspraktijken, staatsgestuurde concurrentie om technologisch leiderschap, het ondermijnen van de op regels gebaseerde internationale orde, alsmede de erosie van Amerikaanse militaire superioriteit en mondiaal leiderschap. De grootste angst hierbij is dat dit uiteindelijk zal leiden tot de ondermijning van de veronderstelde superioriteit van democratische politieke systemen. Sinds 2017, met een nieuwe, agressief nationalistische regering in de VS, zijn deze zorgen snel toegenomen. Dit heeft bijvoorbeeld geleid tot een harder handels- en investeringsbeleid van de Europese Commissie, waarbij China niet alleen meer wordt aangeduid als een “partner”, maar ook als een “strategische concurrent” en een “systemische rivaal”.

Veel landen vermijden echter de confrontatie. Zij geven er de voorkeur aan de voordelen van de rivaliteit tussen China, de VS en (in toenemende mate) de EU te maximaliseren en zich in te dekken tegen de risico’s. De roep van VS om “een kant te kiezen” in wat een hegemonische confrontatie aan het worden is, is echter grotendeels aan dovemans oren gericht. Het wordt steeds duidelijker dat de VS niet langer zonder meer als een betrouwbare partner kan worden beschouwd en daarnaast in feite steeds minder te bieden heeft naast harde veiligheid.

China’s praktijken en wereldwijde status wordt echter ook steeds problematischer. Harde “soft-power” strategieën worden in toenemende mate verbonden met illegale praktijken, zoals inmenging in democratische verkiezingen, omkoping van politici of opinieleiders en zelfs regelrechte spionage. Deze vormen op hun beurt een aanvulling op meer conventionele strategieën om de Chinese economische slagkracht, technologische en wetenschappelijke bekwaamheid en militaire macht verder op te bouwen. Toch moeten we ons niet blindstaren op China’s uitdagingen aan een liberaal, op regels gebaseerd spel dat volgens ons zou moeten blijven bestaan. Het is realistischer om China’s bewuste pogingen om invloed in het buitenland te krijgen te beschouwen als slechts de eerste fases van een leerproces van een opkomende supermacht.

Net als de Sovjet-Unie en de Verenigde Staten eerder, wil de nieuwe Chinese grootmacht niet simpelweg voldoen aan de regels, maar wil de regels èn het spel zelf bepalen. Terwijl zijn belangen zich over de hele wereld uitbreiden en die van andere machten confronteren, vindt een nieuwe supermacht manieren om de realiteit die het aantreft vorm te geven. De vraag is daarom niet hoe de Chinese invloed aan de kaak gesteld, bedwongen en zelfs teruggedraaid kan worden. China’s opkomst kan niet langer worden tegengehouden of ingeperkt. Integendeel, andere landen moeten manieren vinden om met de toenemende Chinese invloed zodanig om te gaan dat hun eigen belangen zoveel mogelijk beschermd en behartigd kunnen worden. Dit geldt zelfs voor de VS: China is geen Sovjet-Unie die alleen zijn militaire macht in kon zetten. China maakt deel uit van elk aspect van onze wereld, zelfs in deze tijden van anti-mondialisering: een koude oorlog met China zal uiteindelijk alleen maar verliezers hebben.

*Aanbevelingen*

1. Nederland en Europa moeten niet verwachten dat China zijn politieke systeem of geïntegreerde strategische aanpak zal veranderen. Nederland en Europa moeten zich er ook van onthouden een Chinastrategie te zien als een simpele keuze voor of tegen China. Dit betekent niet dat we geen kritiek op in onze ogen onwenselijke ontwikkelingen in China moeten hebben, maar wel dat die kritiek en de eis dat China zich aan onze verwachtingen conformeert niet het ijkpunt van het beleid kunnen zijn. Dit is geen keuze voor de koopman en tegen de dominee, maar een erkenning van het feit dat China op allerlei terreinen te belangrijk voor en te verweven met ons is geworden om een dergelijke zwart-wit keuze nog mogelijk te maken.

2. De benadering van China is te lang reactief in plaats van proactief geweest. Nederland en Europa moeten hun Chinastrategie daarom zowel richten op de verhoudingen met China zelf als op de noodzaak om de EU en haar instellingen en regelgeving te versterken om de Chinese uitdaging aan te kunnen. Een Chinastrategie is ook – en misschien wel voornamelijk – een strategie voor Europa, zodat we de betrekkingen met China op basis van onze eigen kracht, belangen en vereisten vorm kunnen geven.

3. China’s strategische benadering dient door Nederland en Europa niet verworpen, maar beantwoord te worden met onze eigen geïntegreerde strategieën. We moeten, met andere woorden, bereid zijn ook van China te leren en (selectief) zijn voorbeeld te volgen. Dit hoeft niet de vorm aan te nemen van bijvoorbeeld een grootschalige industriepolitiek of ontkoppeling van de handels- en productierelaties met China, maar wel is het noodzakelijk op deelterreinen duidelijke en toekomstgerichte doelstellingen op middellange en lange termijn te formuleren, de agenda’s van de betrokken bedrijven, instellingen en andere actoren te coördineren en vorm te geven, financiële middelen doelgericht ter beschikking te stellen en duidelijke evaluatiemomenten, doelen en eisen te formuleren. Een terrein dat zich in het bijzonder hiertoe leent is technologie, innovatie en wetenschap en hun bijdrage aan economische vernieuwing en concurrentiekracht op lange termijn.

4. De geopolitieke component van een Chinastrategie kan niet los worden gezien van de Europese betrekkingen met de VS. De veiligheidsparaplu die de VS en de NAVO ons garanderen staat onder druk en de Europese landen zullen in Europa zelf meer moeten bijdragen en autonomer moeten optreden. Het zou echter een vergissing zijn om de veranderende veiligheidssituatie in Azië door de opkomst van China daarmee alleen aan de Amerikanen over te laten. Het kan verwacht worden dat Europese en Nederlandse belangen slechts gedeeltelijk parallel zullen lopen met die van de VS en een autonome Europese aanwezigheid in Indo-Pacific is daarmee noodzakelijk.