



Aan de [REDACTED]

Verzonden per email naar: [REDACTED]

**Directie Consulaire Zaken en  
Visumbeleid**

24/7 BZ Contactcenter | cluster  
Kanaalregie en Kwaliteit

Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
www.nederlandwereldwijd.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
reacties.consulair@minbuza.nl

Datum 12 augustus 2019

Betreft Uw email aan de Vaste Kamercommissie Buitenlandse Zaken over  
weigering visum NLDPRM201901330 [REDACTED]

**Onze referentie**

KL2019108

**Kopie aan**

Vaste Kamercommissie  
Buitenlandse Zaken

**Bijlage(n)**

1

Geachte [REDACTED]

Uw email aan de Vaste Kamercommissie Buitenlandse Zaken werd ter behandeling doorgestuurd naar het ministerie van Buitenlandse Zaken. U schrijft daarin dat de visumaanvragen van [REDACTED] twee keer zijn geweigerd. Kenmerk van de laatste aanvraag is NLDPRM201901330. De aanvragen werden ingediend te Paramaribo. U stelt in uw email verschillende punten aan de orde. In deze brief zal ik u per punt mijn reactie geven.

**Consulaire Service Organisatie**

U stelt dat de Consulaire Service Organisatie van het ministerie (de CSO) niet inhoudelijk op de weigering wilde ingaan en u verwees naar de bezwaarprocedure bij de IND Visadienst.

In antwoord hierop laat ik u weten dat de gronden van de afwijzende beslissing op de aanvraag zijn opgenomen in de weigeringsbeschikking die aan de aanvrager is uitgereikt. Als een aanvrager van mening is dat een visumaanvraag niet goed werd beoordeeld kan hij tegen de beslissing en de gronden van weigering een bezwaarschrift indienen bij de Visadienst van de IND, die daarbij handelt namens de minister van Buitenlandse Zaken. Dat wordt eveneens vermeld in de weigeringsbeschikking.

In het kader van de bezwaarprocedure wordt een geweigerde visumaanvraag inhoudelijk her-beoordeeld en kunnen desgewenst bovendien nieuwe feiten en omstandigheden worden aangedragen ter staving van de visumaanvraag. Dat de behandeling plaatsvindt bij een andere organisatie dan de organisatie die de beslissing heeft genomen, draagt bij aan een neutraal en zorgvuldig oordeel op de eerdere beslissing. Het ministerie van Buitenlandse Zaken geeft hiermee uitvoering aan de Algemene wet bestuursrecht.

**Bezwaarschrift bij IND/Visadienst**

Zoals ik u hierboven liet weten, vindt de behandeling van een bezwaarschrift plaats bij een andere organisatie omdat dit bijdraagt aan een neutraal en zorgvuldig oordeel over de eerdere beslissing. Dit is conform de Algemene wet bestuursrecht. Dat de IND/Visadienst u tijdens de behandeling van uw bezwaarschrift vraagt om (aanvullende) informatie komt de herbeoordeling van de aanvraag ten goede. Zonder (aanvullende) informatie zullen enkel de gegevens van de oorspronkelijke aanvraag worden meegenomen bij de beslissing op het bezwaarschrift.

Zoals ik u in mijn brief van 19 juli 2019 informeerde, is via mandaat geregeld dat de Visadienst namens de Minister van Buitenlandse Zaken besluiten neemt over visumaanvragen. Een kopie van die brief stuur ik voor de volledigheid nog een keer als bijlage mee met deze brief.

**Directie Consulaire Zaken en Visumbeleid**  
24/7 BZ Contactcenter | cluster  
Kanaalregie en Kwaliteit

### **Betrokken organisaties bij visumaanvragen in Suriname**

De door u genoemde organisaties benoem ik hieronder in cursief met daarbij mijn reactie.

**Datum**  
12 augustus 2019  
**Onze referentie**  
KL2019108

#### *VFS Global*

U verwijst naar een 'overtreding art 9.2 Schengenvisum code'.

In dat artikel staat:

*Van aanvragers kan worden verlangd dat zij een afspraak maken voor het indienen van een aanvraag. De wachttijd tot de afspraak bedraagt in de regel ten hoogste twee weken, te rekenen van de datum waarop om de afspraak is verzocht.*

Uit uw email kan ik niet opmaken of de visumaanvrager langer heeft moeten wachten voordat zij bij VFS Global terecht kon voor het indienen van haar aanvraag. Of strijdig met artikel 9.2 van de Visumcode is gehandeld, kan ik dan ook niet beoordelen.

Wel kan ik u melden dat het kan voorkomen dat de vraag naar visumafspraken tijdelijk groter is dan het volume dat kan worden verwerkt, dat er storingen zijn, etc. Is dat het geval, dan kan de wachttijd voor een afspraak helaas tijdelijk oplopen. De wetgever heeft rekening gehouden met deze mogelijkheden door in artikel 9.2. "in de regel" op te nemen.

Verder merk ik volledigheidshalve nog op dat in artikel 43 van de Visumcode is vastgelegd dat mag worden samengewerkt met externe dienstverleners.

Het ministerie zet externe dienstverleners zoals VFS Global graag in om in tijden van toenemende aantallen visumaanvragen de kwaliteit van de dienstverlening voor de aanvrager te blijven borgen. Aangezien VFS zich echter alleen bezighoudt met het innemen van aanvragen en retourneren van paspoorten, kunnen over het algemeen meer klanten bij VFS terecht en kan in de regel ook op kortere termijn een afspraak voor het indienen van een visumaanvraag worden gemaakt.

#### *Ambassade in Paramaribo*

U schrijft dat de weigeringsbeschikking op een visumaanvraag via de ambassade wordt uitgereikt aan de aanvrager. Die beschikking is door de ambassadeur te Paramaribo ondertekend. U vindt dat de burger hierdoor wordt misleid want niet de ambassade maar de CSO beslist op de visumaanvraag.

In antwoord hierop kan ik aangeven dat de beoordeling en beslissing weliswaar plaatsvindt op de CSO (back office-handelingen), maar dit geschiedt namens de minister van Buitenlandse Zaken, ten behoeve van de ambassade in Paramaribo. De bevoegdheden worden correct gereflecteerd in de ondertekening van beschikkingen. Overigens geeft u terecht aan dat in Paramaribo geen ambassadeur maar een tijdelijk zaakgelastigde is geplaatst. Ik zal bezien of aanpassing in de systemen op dit punt mogelijk is.

U stelt ook dat een gesprek over de weigering van het visum u werd ontzegd door de receptie van de ambassade in Paramaribo. U werd vervolgens wel telefonisch te woord gestaan. U kreeg van de ambassade te horen dat die geen bemoeienis heeft met de afhandeling van de visumaanvraag omdat die wordt doorgestuurd naar, zoals u schrijft, de afdeling.

Het klopt dat een visumaanvraag die bij de externe dienstverlener of de ambassade wordt ingediend, ter beoordeling en beslissing wordt doorgestuurd naar de CSO in Den Haag. Degene die u te woord heeft gestaan heeft inderdaad geen inzage in de inhoud van de beschikking, maar er wordt gewerkt aan systeemaanpassingen om dit voor de posten in het buitenland wel mogelijk te maken.

#### *De CSO*

De beslismedewerker van de CSO beoordeelt de visumaanvraag en neemt op basis van de aanvraag en de daarbij ingeleverde stukken een beslissing. U werd hierover ook al geïnformeerd in de brief van 19 juli 2019 (zie de bijlage).

#### *De IND/Visadienst*

Voor de rol van de IND/Visadienst verwijs ik u ook naar de brief van 19 juli 2019, die is meegestuurd al bijlage. Daarin werd beschreven hoe de rolverdeling is tussen de IND/Visadienst en de CSO.

Daarnaast haalt u het interview aan dat de tijdelijk zaakgelastigde in Paramaribo, Jaap Frederiks, op 13 maart 2019 gaf op de Surinaamse tv. Hij zou gesteld hebben dat het aantal visumaanvragen ongeveer 16000 bedraagt waarvan 3% wordt geweigerd. U stelt dat dit niet klopt omdat in 'het rapport van de Universiteit' staat dat in 2017 het weigeringspercentage boven de 6% uitkomt.

Omdat mij niet duidelijk is op welk rapport van welke universiteit u doelt, kan ik het door u aangehaalde verschil helaas niet duiden.

#### **Bijlage NVIS**

In uw email schrijft u:

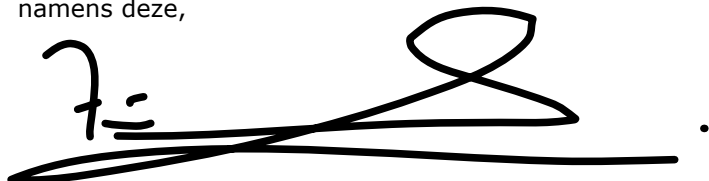
*Bijgaand treft u de bijlage aan genaamde NVIS (nieuw visa informatie systeem) waarbij u zelf maar tot de conclusie moet komen of de minister Stef Blok u juist heeft geïnformeerd met zijn brief van 11 april 2019 of dat zijn afdelingen een geheel ander beleid uitvoeren.*

Die bijlage beschrijft welke organisaties uit de zogenoemde vreemdelingenketen toegang hebben tot de gegevens van het visum informatie systeem (NVIS). Gelet op het hierboven gestelde over de positie van de CSO in het visumproces en op het feit dat externe dienstverleners geen toegang hebben tot NVIS, zie ik daarin geen strijdigheid met het gestelde in de door u genoemde brief van de minister van Buitenlandse Zaken van 11 april jl.

Ik ga ervan uit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

de minister van Buitenlandse Zaken,  
namens deze,



A.S. Daamen  
Hoofd van het cluster Kanaalregie en Kwaliteit van het 24/7 BZ Contactcenter

#### **Bijlage:**

*Brief van 19 juli 2019 nav uw vragen over visumaanvraagproces Suriname*

**Directie Consulaire Zaken en  
Visumbeleid**  
24/7 BZ Contactcenter | cluster  
Kanaalregie en Kwaliteit

**Datum**  
12 augustus 2019

**Onze referentie**  
KL2019108