

10

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende debatten van de agenda af te voeren:

- over de uitspraken van de minister van Justitie en Veiligheid inzake jihadkinderen;
- over etnisch profileren door de Belastingdienst.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda:

- Wijziging van de Overleveringswet in verband met het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de gevoegde zaken C-508/18 OG en C-82/19 PPU PI (35224);
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering tot strafbaarstelling van verblijf in een door een terroristische organisatie gecontroleerd gebied (strafbaarstelling verblijf in een door een terroristische organisatie gecontroleerd gebied) (35125);
- Wijziging van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur in verband met diverse uitbreidingen van de toepassingsmogelijkheden daarvan alsmede enkele overige wijzigingen (35152);
- Wijziging van de Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid in verband met enkele aanpassingen (35106-(R2115));
- Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het onderwijstoezicht en enkele andere wetten in verband met actualisering van de deugdelijkheidseisen, het daarmee samenhangende onderwijstoezicht en vermindering van administratieve verplichtingen in het funderend onderwijs, alsmede reparatie van wetstechnische gebreken (actualisering deugdelijkheidseisen funderend onderwijs) (35102).

Ik stel voor dinsdag 25 juni aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Van Rooijen (35200, nr. 27) en over de moties ingediend bij de wetgevingsoverleggen over jaarverslag en slotwet voor het jaar 2018 van de ministeries van Defensie, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

Op verzoek van de fractie van het CDA heb ik de volgende benoemingen in commissies gedaan:

- in de vaste commissie voor Defensie de leden Van Helvert tot lid in de bestaande vacature en het lid Omtzigt tot lid in plaats van het lid Pieter Heerma en het lid Van Toorenburg tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Helvert;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Van der Molen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Pater-Postma;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Palland tot lid in plaats van het lid Pieter Heerma en het lid De Pater Postma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Geluk-Poortvliet;

- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Palland tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Geurts;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid De Pater-Postma tot lid in plaats van het lid Von Martels;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid De Pater-Postma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Pieter Heerma;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Von Martels tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Molen;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Van Toorenburg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Omtzigt tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Pieter Heerma en het lid Van den Berg tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Helvert;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Van Dam tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid De Pater-Postma tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid De Pater-Postma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Pieter Heerma.

Ik stel voor de Eerste Kamer te laten weten dat de heer Slootweg de plaats zal innemen van mevrouw Bruins Slot bij de verdediging van het Voorstel van wet houdende een verbod op winstuitkering door zorgverzekeraars (34522).

Tot slot stel ik voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

32043-457; 29398-700; 29398-705; 29398-701; 31142-87; 22112-2708; 31865-138; 35000-X-135; 26488-450; 35000-X-137; 35000-X-142; 35000-X-141; 35000-X-136; 34919-37; 35200-X-7; 35200-X-8; 35200-X-6; 35200-X-1; 32013-217; 17050-576; 32761-135; 34926-8; 32761-132; 31289-265; 31293-257; 31524-247; 33862-24; 34550-VIII-47; 33862-25; 34550-VIII-141; 33905-12; 31293-434; 31289-388; 33905-14; 31066-494; 35000-IX-25; 35026-66; 2019Z11352; 32013-216; 32761-134; 35200-XVI-6; 31865-144; 35200-XVI-9; 35000-VIII-189; 31288-583; 31288-582; 35200-XVI-8; 32317-558; 32317-557; 35209-3; 34997-27; 2019Z11998; 31477-39; 29279-520; 35200-VI-9; 34558-17; 2019Z10877; 34758-2; 2019Z11124; 2019Z11644; 32761-136; 31066-496; 31066-486; 31066-484; 31066-485; 31066-483; 35026-65; 31066-466; 31066-476; 31066-457; 35200-X-5; 35200-X-2; 35200-XVI-7; 35200-XVI-10; 2019Z10910; 29323-126; 31066-461; 31066-480; 29279-384; 29752-12; 29752-10; 29752-9; 27859-133; 32847-345; 30196-614; 26643-576; 22112-2779; 35000-VIII-176; 2019Z11067; 31293-464; 34104-250; 29279-521; 30234-215; 32279-162; 31288-738; 32820-289; 31409-237; 33037-355.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen:

31066-469; 21501-20-1416; 32805-74; 35169-1; 32847-507; 35000-XII-43; 35036-18; 27020-97; 35036-16; 29240-93; 29240-98; 29240-99; 29240-101; 29240-103.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer vóór het reces:

- het VAO Evaluatie Transgenderwet, met als eerste spreker mevrouw Bergkamp namens D66;
- het VSO Ontwerpbesluit maatregelen kleine kunststof drankflessen (30872, nr. 232), met als eerste spreker mevrouw Kröger namens GroenLinks;
- het VAO Inspectie van het Onderwijs in het funderend onderwijs, met als eerste spreker de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren;
- het VAO Bouwopgave, met als eerste spreker de heer Ronnes namens het CDA;
- het VSO Modernisering financiering ambtsopleidingen (31288, nr. 581), met als eerste spreker de heer Van der Molen namens het CDA;
- het VAO Veiligheid en Crisisbeheersing, met als eerste spreker mevrouw Buitenweg van GroenLinks.

Aan de agenda van na het reces voegen we toe:

- het VAO Kiesrecht / Desinformatie en digitale inmenging, met als eerste spreker de heer Middendorp namens de VVD;
- het VAO Kinderopvang, met als eerste spreker de heer Raemakers namens D66;
- het VAO Water, met als eerste spreker de heer De Groot namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou heel graag een vooraankondiging willen doen voor een VSO Milieuraad voor aankomende dinsdag.

De voorzitter:

Daar gaan we rekening mee houden. Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Laan-Geselschap namens de VVD.

Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):

Voorzitter, dank u wel. We kijken allemaal veel televisie. Ik houd heel erg van Narcos en andere series over staatsontwikkelingen waar ik niet zo'n groot voorstander van ben. We hebben allemaal in de krant kunnen lezen dat drugskartels Europa aan de crystal meth willen krijgen. We willen graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over dit bericht, over de uitbreiding van de drugskartels in onze samenleving en over de macht die zij daarbij hebben. Ik wil aan de collega's vragen of ze daaraan mee willen doen.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Laat ik dan The Bridge spelen. Ik steun het debat.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Ik steun het debat, maar tegelijkertijd denk ik wel dat we moeten kijken of we eerder een algemeen overleg kunnen houden. Dan kunnen we het sneller behandelen. Als dat niet lukt, hebben we dit debat.

De heer Groothuizen (D66):

Voorzitter, ik stel een variant voor. Ik zou eerst een brief willen en dan kijken of een debat nodig is. Waarschijnlijk is een AO sneller. Op dit moment geen steun.

De voorzitter:

Dat is de variant: geen steun.

De heer Azarkan (DENK):

Steun voor een brief en steun voor een debat.

De heer Van Nispen (SP):

Steun voor een brief en deze betrekken bij een algemeen overleg. Deze variant is dus ook: geen steun.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik sluit me aan bij wat de heer Van Nispen zegt. Ik denk dat de brief overigens ook door de minister van Volksgezondheid geschreven moet zijn, want we weten allemaal: criminele netwerken handelen in van alles.

De voorzitter:

Dus u steunt het.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Als ze niet in de drugs gaan, gaan ze in de vrouwenhandel of iets anders. Dus als het over crystal meth gaat, vind ik het zinniger dat de minister van Volksgezondheid de brief schrijft. Dan gaan we het in een algemeen overleg behandelen.

De voorzitter:

Maar u steunt het debat dus niet?

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik sloot mij aan bij de heer Van Nispen, niet bij het verzoek om een algemeen debat.

De voorzitter:

Oké.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Ik maak het u gemakkelijk: geen steun.

De voorzitter:

Zo is dat. Dank u wel, meneer Geleijnse.

U heeft geen meerderheid, mevrouw Laan-Geselschap. Ik stel voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Baudet** namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):

Mevrouw de voorzitter, ambtsgenoten. Wij werden opgeschrikt door een doorwrocht artikel in De Telegraaf van vandaag over een onderzoeker die allerlei alternatieven heeft willen aandragen aan de klimaattafels voor goedkopere windenergie. Hij is niet eens toegelaten tot die klimaattafels. Dit sluit aan op onze eerder geuite zorgen over de volstrekte ondoorzichtigheid van de klimaattafels. We hebben gevraagd aan Eric Wiebes, de minister, om alle verslagen openbaar te maken. Dat heeft hij toen geweigerd. Ik denk dat dit voldoende aanleiding is voor een debat. Is het zo dat een aantal bedrijven ...

De **voorzitter**:

Dat komt in het debat.

De heer **Baudet** (FvD):

... ontzettend veel geld aan het verdienen zijn met die vreselijke windmolens overal? En is het zo dat goedkopere alternatieven systematisch zijn geweerd? Hier moeten we over praten met elkaar.

De **voorzitter**:

Meneer Baudet. Het is in de regeling van werkzaamheden echt de bedoeling om het kort te houden. In het debat kunt u uw standpunt geven.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik wil graag duidelijk zijn, omdat ik nogal eens het gevoel heb dat ik tegen dovemansoren praat, hier in de Kamer.

De **voorzitter**:

U bent altijd duidelijk.

De heer **Baudet** (FvD):

Dank u wel.

De heer **Azarkan** (DENK):

Ik was even blijven hangen bij de termen "doorwrocht" en "Telegraaf". Die combinatie komt mij onbekend voor. Maar toch steun voor het voorstel. Ik wil ook weten wat daar gebeurd is. Het lijkt wel of het kartel ook de klimaattafels heeft geïnfiltrerd. Dat mag gewoon niet.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik heb eerder deze week een verzoek van de heer Klaver gesteund. Ik denk dat het goed is dat we snel een debat voeren. Ik kan dit verzoek ook steunen. Het gaat er vooral om dat er zo snel mogelijk een debat over wordt ingepland.

De heer **Sienot** (D66):

Mevrouw de voorzitter, geen steun. We hebben een heldere lijn. Of het nu gaat om de heer Klaver of de heer Baudet: we willen eerst het hele pakket, dan voeren we het debat.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Voorzitter, ik moet u iets bekennen.

De **voorzitter**:

Vertel!

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik schrik al heel lang niet meer van koppen in De Telegraaf, dus ook niet van deze kop.

De **voorzitter**:

Fijn dat u dat met ons deelt.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Er staat al een debat gepland. Ik hoop dat dat debat van Klaver snel gaat plaatsvinden.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Sienot.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Dat zal ik ook doen namens het CDA.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Steun, voorzitter.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):

Nee. De coalitie houdt het tegen, hè?

De **voorzitter**:

Nou ... Het maakt niet uit. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Smeulders namens GroenLinks.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Het weer in Nederland wordt steeds extremer. De onderzoeksredactie van RTL Nieuws heeft samen met Arcadis onderzoek gedaan naar de gevolgen van extreme regenbuien. Het blijkt dat 140.000 woningen bij extreme regen kunnen onderstromen. Dit is een potentiële miljardenschade. Ik wil daar graag een debat over met de minister van Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Dit is iets waar GroenLinks en D66 zich allebei zorgen over maken. Daarom is er volgens mij op 1 juli een notaoverleg, waarin twee nota's aan de orde komen, waaronder Droge voeten, van D66 en GroenLinks samen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Het lijkt mij beter om dit punt daarbij te behandelen.

De **voorzitter**:

Het was bijna niet te verstaan, maar ik verstond wel dat u geen steun gaf.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Voorzitter, van harte steun.

De heer **Kops** (PVV):

Dit punt kan prima bij een AO, dus geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dit punt kan inderdaad prima bij een AO. Wij hebben regelmatig debatten over woningen, woningvoorraad et cetera. Prima.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik steun het wel.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter, geen steun voor een apart debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Ik sluit mij aan bij de woorden van D66.

De **voorzitter**:

Meneer Smeulders, u heeft geen meerderheid.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Oké.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Van Dam namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):

Voorzitter. Soms kun je kwaad worden van dingen waarvan je eigenlijk al wist dat die zo waren. Maar gisteren, bij de presentatie van de ontwikkelingen rond MH17, bekwam mij in de loop van de dag steeds meer die kwaadheid over de opstelling van de Russen tot op het hoogste niveau: tegenwerking vanaf het begin, desinformatie vanaf het begin en — oké — niet kunnen uitleveren, maar ook niet meewerken in het hele strafproces. Daarom vraag ik mede namens mijn collega Sjoerdsma van D66 een debat aan met de minister van Buitenlandse Zaken. Ik zou ook heel graag op korte termijn een brief ontvangen. Volgende week is er namelijk een bijeenkomst van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa, waarin Rusland zijn rentree lijkt te maken. Graag wil ik weten hoe de minister van Buitenlandse Zaken daarmee omgaat. Ik vraag dus een debat en een brief aan.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun. Wij willen graag voor aanvang van dat debat de brief ontvangen die nog ontvangen moet worden, de brief die op 4 juni jongstleden is aangevraagd over de uitspraken van de Maleisische premier over het JIT.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Steun voor een debat, wat ons betreft te houden na de zomer. Daarbij de aanvullende opmerking dat het wel logisch zou zijn om ook de minister van Justitie en Veiligheid daarbij te betrekken. Zoals gezegd gaat het ook om een strafzaak. Daar zullen vragen over komen. Het is dan heel logisch om ook die minister erbij te hebben.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun voor de brief en voor het debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ook steun voor beide verzoeken van de heer Van Dam.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun. Ook steun voor het voorstel om met beide ministers te debatteren.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun voor het debat, steun voor de brief en steun voor het debat voeren met de twee ministers.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Dat geldt ook voor ons.

De **voorzitter**:
U heeft een ruime meerderheid, meneer Van Dam.

De heer **Van Dam** (CDA):
Voorzitter. Ik wil nog opmerken dat wij twee brieven willen: een brief op korte termijn in verband met de Raad van Europa en een brief op misschien de langere termijn over het punt waar mevrouw Agema op duidt. Ik heb er geen bezwaar tegen als de laatste brief na de zomer komt, want rust, reinheid en regelmaat horen bij dit onderwerp.

De **voorzitter**:
Dat geeft hier intern ook enorme rust. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Bromet.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter. Het voedselveiligheidsysteem in Nederland blijkt kwetsbaar. Het ontbreekt aan een gestructureerde aanpak om opkomende risico's te signaleren en te beoordelen. Daardoor kunnen mensen onnodig ziek worden, zo blijkt uit een rapport dat vanochtend door de Onderzoeksraad voor Veiligheid is gepubliceerd. Ik wil daar graag een debat over aanvragen met de ministers Schouten en Bruins en daar graag ook een brief over ontvangen.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Ons voedsel moet veilig zijn. Dat is van groot belang. Ik steun dus het debat, maar wel graag eerst een brief. En het debat na de zomer.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **De Groot** (D66):
Steun.

De heer **Futselaar** (SP):
Steun.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter, ook steun. Ik neem aan dat wij het debat pas voeren als er een reactie van het kabinet op het rapport is. Ik hoop dat er ook een open houding is om binnenkort even te kijken — wij hebben nog meer NVWA-debatten — of wij een aantal dingen kunnen samenvoegen. Ik heb even snel geteld en volgens mij zitten we al op vier plenaire debatten. Ik hoop op een open houding op dit punt.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Voorzitter, van harte steun.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Namens collega Madlener: steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Steun. Ik denk dat het ook slim is om te doen wat de heer Geurts zegt.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Bromet. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Van Weerdenburg namens de PVV.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):
Ja, voorzitter, daar ben ik weer. Ondanks verwoede pogingen om de vertrouwelijke brieven over Mali nog openbaar te krijgen voor het WGO van vanavond, weigert de minister dit. Zij heeft vanochtend een brief gestuurd naar de Kamer. Er is geen enkele goede reden voor geheimhouding. Ik vind dat onacceptabel. We worden als Kamer niet serieus genomen. De minister heeft een informatieplicht. Vanavond spreken wij hierover en die brieven zijn onmisbaar. Het is een grote schande. Ik wil die brieven absoluut openbaar voor vanavond. De minister is hier vandaag. Ze zit in een commissiezaal. Ik wil dus voorstellen om haar nu hierheen, naar de Kamer, te halen om te debatteren over die geheimhouding. Ze moet ze openbaar maken. En ik wil daar ook nog stemmingen over. Ze moet dus nu naar de Kamer komen en er moeten stemmingen komen. Ik wil daar een hoofdelijke stemming over.

De **voorzitter**:
Ehm, even kijken. Het eerste wat we gaan doen is het stenogram van dit deel voor de tweede keer naar het kabinet doorgeleiden. Dat vraagt u ook, hè. Ik zie hier een debataanvraag staan.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):

Dat klopt. Ik wil daar graag over debatteren. De eerstvolgende mogelijkheid is vanavond. Dat is al ingeboekt. En de minister kan die brieven nu gewoon openbaar maken, zodat we dit vanavond al af kunnen kaarten. En ik wil nu over de openbaarmaking een debat met de minister, zodat ze die nog voor het WGO van vanavond openbaar maakt. En ik wil daar ook stemmingen bij. Ik wil daar nu hoofdelijk over stemmen.

De voorzitter:

U wilt nu hoofdelijk stemmen over ...

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):

... over het voorstel om na de regeling te debatteren met de minister over de openbaarmaking van die Malibrieven. Want de inhoud is schokkend en Nederland moet dat weten.

De voorzitter:

Het gaat dus om een hoofdelijke stemming over het houden van een debat.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):

Ja, inclusief stemmingen. Van mij mag die hoofdelijke stemming in één ronde.

De voorzitter:

Dan gaan we hoofdelijk stemmen. Ik probeer het een beetje goed te formuleren, zodat iedereen weet waarover wordt gestemd. Misschien is het goed om heel even, twee minuten, te schorsen om even te overleggen waar het precies om gaat. Goed? Oké, ik schors voor één minuut.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Zoals jullie mee hebben gekregen is er om een hoofdelijke stemming gevraagd door mevrouw Van Weerdenburg van de PVV. Die hoofdelijke stemming is niet nu; we gaan eerst schorsen, zodat iedereen naar de zaal kan komen. Dat is de afspraak. De hoofdelijke stemming zal gaan over het houden van een debat over de openbaarmaking van brieven over Mali. Is dat 'm? Ja. Dan schorsen we nu voor enkele ogenblikken, of voor maximaal tien minuten. En dan gaan we hoofdelijk stemmen. Meneer Van der Lee, u denkt: laat ik het even wat makkelijker maken voor de voorzitter?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ja, ik wil het inderdaad wat makkelijker maken, want ik wil even overleggen met de woordvoerders. Die zitten volgens mij allemaal in dat AO. Ik zou even willen overleggen met de woordvoerders om te kijken wat die hiervan vinden, want die kans is ons nu nog niet geboden. Ik weet niet hoe de andere fracties hierin zitten. Maar als u daar bij de schorsing even rekening mee wil houden ...

De voorzitter:

We hebben een soort afspraak dat we altijd tien minuten schorsen voordat er gestemd wordt. Is tien minuten voldoende? Ja? Oké, dan schorsen we voor tien minuten. Dan kunt u even overleggen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik wil toch even iets meegeven, want er is behoefte aan een iets langere schorsing. Als er behoefte is om de vergadering tot 15.15 uur te schorsen, dan doen we dat. Eigenlijk moet ik nooit met jullie overleggen over schorsingen, want dat gaat altijd mis. Ja? Het wordt 15.15 uur.

De vergadering wordt van 14.55 uur tot 15.15 uur geschorst.