

BEZOEKADRES

Koningskade 40
2516 AA Den Haag
370 251 97 91
Nederland

POSTADRES

Postbus 9218
2509 AZ Den Haag
Nederland

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
dr. R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

datum	ons kenmerk	contactpersoon
25 april 2016	84200/LH	
bijlage	uw kenmerk	e-mail
Detailopmerkingen	2016-0000066810	
betreft		doorkiesnummer
Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer		

Geachte heer Plasterk,

Op 18 februari jl. ontving ik van u, ter advisering, de concepttekst voor de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer. Ik maak met deze brief graag gebruik van deze adviesmogelijkheid.

Allereerst wil ik benadrukken dat de waterschappen deze wet als een positieve en logische ontwikkeling zien. Elektronisch bestuurlijk verkeer is niet meer weg te denken uit de dagelijks praktijk. Wel heeft het wetsvoorstel, zoals het nu in concept luidt, een aantal ongewenste consequenties voor de uitvoeringspraktijk. Daarom heb ik een aantal adviezen voor verbetering en verduidelijking van de regeling. In een bijlage bij deze brief heb ik meer gedetailleerde opmerkingen opgenomen.

Implementatie van de wet

Het implementeren van de wet zal de nodige tijd en inspanningen van de waterschappen vragen. Ik vraag u zorg te dragen voor een goede begeleiding van de implementatie en hier voldoende tijd voor te nemen. Daarnaast zal deze wet extra kosten met zich meebrengen voor de waterschappen.

Bewaartermijn

In het wetsvoorstel wordt een bewaartermijn opgenomen voor alle gegevens betreffende de ontvangst en verzending van berichten. Deze bewaartermijn bedraagt vijf jaar. Deze termijn is erg lang en de noodzaak hiertoe is niet duidelijk. Ik adviseer u de bewaartermijnen, zoals gehanteerd in de selectielijst op grond van de Archiefwet 1995, leidend te laten zijn. Met de door u voorgestelde bewaartermijn van vijf jaar kan het zijn, dat veel informatie over een bepaald onderwerp vernietigd wordt, soms al na een jaar, terwijl de verzend- en ontvangstgegevens vijf jaar moeten worden bewaard. De context van deze verzend- en ontvangstgegevens is dan al verloren gegaan. Bovendien brengt de voorgestelde bewaartermijn extra beheerkosten met zich mee.

Onderzoeksverplichting e-mailadres geadresseerde

De toelichting bij het wetsvoorstel, in het bijzonder paragraaf 2.2.1, geeft aan dat een bestuursorgaan een onderzoeksverplichting heeft ten aanzien van het achterhalen van het juiste e-mailadres van de geadresseerde. Deze verplichting reikt erg ver. Ook is niet duidelijk hoe een bestuursorgaan moet handelen als een geadresseerde niets meer van zich laat horen. Ik adviseer u deze onderzoeksverplichting minder ruim te formuleren en te verduidelijken in de toelichting.

Ontvangstbevestigingen

Het nieuwe artikel 2:15a, eerste lid, Awb, lijkt te impliceren dat na elk elektronisch bericht een ontvangstbevestiging moet worden verzonden. Dat is niet wenselijk en ik adviseer u hier een beperking in aan te brengen.

Ik denk dat u met bovenstaande adviezen en de opmerkingen in de bijlage een verbeterslag aan kunt brengen in het wetsvoorstel. Uiteraard ben ik bereid de consultatiereactie nader toe te lichten. Contactpersoon namens de Unie van Waterschappen is mevrouw M.J. (Ina) Kraak (ikraak@uww.nl, 06-351 107 46).

Hoogachtend,

mr. J.H. Oosters
Voorzitter

BIJLAGE: DETAILOPMERKINGEN WET MODERNISERING ELEKTRONISCH BE- STUURLIJK VERKEER

- Artikel 2:3, lid 3, Awb: dit artikellid is lastig te begrijpen en kan duidelijker worden geformuleerd;
- Artikel 2:14, lid 3, Awb: in de toelichting kunnen de ontwikkelingen in de jurisprudentie worden toegevoegd. Verder kan worden verduidelijkt in welke mate het criterium 'voldoende betrouwbaar en vertrouwelijke manier, gelet op de aard en de inhoud van het bericht' een rol speelt bij de keuze van een wijze van verzending; Ook algemeen kan verduidelijkt worden wat voldoende betrouwbaar en vertrouwelijk is;
- Artikel 2:15, lid 1, Awb: wat is de status van het besluit van een bestuursorgaan tot aanwijzing van een wijze van verzending? Kan dat met een mededeling op de website?
- Artikel 2:15, lid 3, Awb: in de toelichting kan verder verduidelijkt worden wanneer een bericht moet worden doorgeleid.
- Artikel 2:15b, lid 1, Awb: in plaats van het verlengen van de wettelijk termijn door het bestuursorgaan wegens een verminderde elektronische bereikbaarheid, is het beter uit te gaan van een verschoonbare termijnoverschrijding. Dat doet meer recht aan de positie van bijvoorbeeld vergunninghouders bij bezwaartermijnen;
- Artikel 2:15b, lid 3, Awb: geregeld wordt dat als het bestuursorgaan enige tijd niet bereikbaar is via de aangewezen wijze van elektronische verzending in een periode voorafgaand aan het einde van een gestelde termijn, dan wordt de verzender de overschrijding van die termijn niet tegengeworpen. Wat wordt precies bedoeld met 'voorafgaand aan het einde van die termijn'? Dit kan worden verduidelijkt. Hetzelfde geldt voor 'enige tijd'.
- Artikel 2:17, lid 3, Awb: toegelicht wordt dat het niet verplicht is een niet bij de geadresseerde aangekomen notificatie per post te verzenden. Deze plicht bestaat wel bij de verzending van berichten per e-mail. Uit oogpunt van uniformiteit lijkt het praktisch voor berichten die worden verzonden via de berichtenbox en de berichten die per e-mail worden verzonden op dit punt dezelfde procedure voor te schrijven.
- Artikel IV: onderdeel 'm' moet 'n' zijn;
- MvT, blz. 14 onderaan: hier is twee keer dezelfde alinea opgenomen;
- MvT, blz. 23, tweede alinea, laatste zin: vermoedelijk moet 'artikel 2:14, vijfde lid' worden vervangen door 'artikel 2:15, vijfde lid'.