

## Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Dan is nu de regeling van werkzaamheden aan de orde.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van diverse onderwijswetten door het wijzigen van de systematiek van het in aanmerking brengen voor bekostiging van nieuwe openbare en bijzondere scholen zodat er meer ruimte is voor een nieuw onderwijsaanbod (Wet meer ruimte voor nieuwe scholen) (35050);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Omgevingswet en enkele andere wetten vanwege opname in de Omgevingswet van regels over het vestigen van een voorkeursrecht, regels over onteigening, bijzondere regels voor het inrichten van gebieden en, met het oog op verschillende typen gebiedsontwikkelingen, een verdere aanpassing van de regels over kostenverhaal (Aanvullingswet grondeigendom Omgevingswet) (35133).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Klimaat en energie, met als eerste spreker de heer Moorlag namens de PvdA;
- het VAO Geneesmiddelenbeleid, met als eerste spreker de heer Van Gerven namens de SP;
- het VSO Experiment flexibele onderwijstijden basisonderwijs (31293, nr. 451), met als eerste spreker de heer Rudmer Heerema namens de VVD;
- het VAO Noodhulp, met als eerste spreker de heer Voordewind namens de ChristenUnie;
- het VAO Gewasbeschermingsmiddelen, met als eerste spreker de heer De Groot namens D66;
- het VAO Landbouw- en Visserijraad van 15 april 2019, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

De heer Rudmer Heerema namens de VVD.

### De heer Rudmer Heerema (VVD):

Voorzitter, dank u wel. Er is net een VSO over flexibele onderwijstijden op de agenda gezet. Mede namens D66 en CDA verzoek ik u om dat deze week nog in te plannen. Dat is ook al aan de Griffie doorgegeven. Er is echt haast bij, want we moeten het kabinetsbeleid wat bijsturen. Ik weet niet of stemmingen ook mogelijk zijn. We moeten dat niet apart gaan doen deze week.

### De voorzitter:

Dus volgende week dinsdag.

### De heer Rudmer Heerema (VVD):

Dat kan. Maar mocht het deze week kunnen, dan is dat handig. Maar het kan ook volgende week.

### De voorzitter:

Oké. Ik zie dat niemand daar bezwaar tegen heeft, dus dan zal het wel goed zijn.

Mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

### Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De Kamer heeft in twee schriftelijke overleggen en in twee AO's met de minister van Landbouw gesproken over de manier waarop de Kamer is geïnformeerd over het bijenrichtsnoer. Donderdagavond bleek helaas dat het vertrouwen weg is. Ik wil dus vragen om het VAO van een van de AO's waarin we daarover hebben gesproken, namelijk het VAO Landbouw- en Visserijraad van 15 april 2019, vandaag nog in te plannen, inclusief stemmingen.

### De voorzitter:

Heeft iemand daar bezwaar tegen? Niet? Dan gaan we daar rekening mee houden.

De heer Geleijnse namens 50PLUS.

### De heer Geleijnse (50PLUS):

Voorzitter, dank u wel. Het aantal mensen dat in april van dit jaar op een wachtlijst stond voor een verpleeghuisplaats was 14.500 en dat aantal loopt op naar zo'n 40.000 de komende jaren. Ze staan al zes maanden tot een jaar op die wachtlijst en ik weet van heel dichtbij wat dat betekent voor deze mensen zelf, voor hun mantelzorgers, voor hun geliefden en voor de professionals. Daarom wil ik graag een debat met de minister van VWS over het tekort aan verpleeghuisplaatsen in ons land.

### Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Het is woestmakend. Deze mensen zijn in de stervensfase van hun leven aangekomen en kunnen helemaal nergens terecht. Dus niet alleen steun voor dit debat, maar ik vind zeker ook dat dit hier plenair nog voor het zomerreces behandeld moet worden. Want deze mensen kunnen ook de komende zomer helemaal nergens heen.

### De heer Hijink (SP):

Steun voor het verzoek.

### De heer Slootweg (CDA):

Het is zeer ernstig, maar in de afgelopen procedurevergaarding is voorgesteld om een algemeen overleg over de verpleeghuiszorg nog voor de zomer in te plannen. Het lijkt mij, gezien wat er allemaal op de Kameragenda staat, het beste om het op dat moment daar te doen. Dus geen steun.

De heer **De Lange** (VVD):  
Geen steun voor het debat, omdat het al snel in dat algemeen overleg besproken kan worden.

De heer **Kerstens** (PvdA):  
Voorzitter. Het moet zo snel mogelijk. Steun voor het debat. Dan kunnen we het hier plenair met elkaar houden.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):  
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):  
Voorzitter. Het is belangrijk dat we er snel over spreken. De vorige keer in de procedurevergadering is een AO Verpleeghuiszorg aangevraagd. Het lijkt mij goed om het daarbij te betrekken. Dus geen steun voor een debat.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):  
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:  
Meneer Geleijnse, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Net niet, hè, begrijp ik.

De **voorzitter**:  
Nou, "net niet" ... U mist er wel een paar.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Ik wil het in ieder geval als een dertigledendebat op de lijst laten zetten, want ik vrees dat we dit onderwerp echt in deze zaal nog een aantal keren moeten bespreken.

De **voorzitter**:  
Dan voeg ik dit debat toe aan de lijst van dertigledende-  
ten.

U heeft nog een verzoek, meneer Geleijnse.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Als u het goed vindt.

De **voorzitter**:  
Natuurlijk. Gaat uw gang.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Voorzitter. Vorige week was er het bericht dat er vaak een tekort is aan huisartsen in verschillende regio's in ons land. Patiënten zitten soms maandenlang zonder huisarts. Ook daar wil ik graag een debat over met de minister van VWS, in dit geval wel voorafgegaan door een brief.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Voorzitter. Een ernstige zaak. We hebben er zelf ook al meerdere keren aandacht voor gevraagd. We hebben nog een aangevuld AO over de arbeidsmarkt in de zorg waarin we dit kunnen bespreken en op 3 juli hebben we nog een AO over de eerstelijnszorg. Dus dat is sneller dan een apart debat.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):  
Voorzitter. Geen steun voor een debat, omdat we het over drie weken kunnen betrekken bij het AO Eerstelijnszorg.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):  
Voorzitter. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Steun.

De heer **De Lange** (VVD):  
Geen steun. Goed om dit snel bij het algemeen overleg Eerstelijnszorg te bespreken.

De heer **Kerstens** (PvdA):  
Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Hijink** (SP):  
Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Geen steun.

De **voorzitter**:  
Ook hiervoor heeft u geen meerderheid, meneer Geleijnse.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Duidelijk. Dank u wel, voorzitter. Ik hoop wel dat er een brief komt.

De **voorzitter**:  
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Dank u wel.

De **voorzitter**:  
De heer Markuszower namens de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Het is weer zover: weer een verkrachter die vast had moeten zitten maar vrij rondliep. Daarom wil ik graag een debat met de minister.

De **voorzitter**:  
Kijk, zo kan het ook. Kort en krachtig.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Geen steun.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):  
Voorzitter. Het is wel een heel zorgelijk bericht. Dus ik wil er wel een brief over om die zo snel mogelijk te kunnen betrekken bij het AO over het gevangeniswezen.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):  
Ik sluit mij aan bij het idee om een brief te vragen, maar geen steun voor een debat nu.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Geen steun voor het debat.

De heer **Alkaya** (SP):  
Inderdaad. Steun voor eerst een brief.

De **voorzitter**:  
Meneer Markuszower, ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer De Graaf namens de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):  
Voorzitter. Zonder enige controle van de Kamer, zonder enig toezicht vanuit de Kamer, zonder enige inlichtingen naar de Kamer zijn er voor ons dus zeer onverwacht wezen – zogeheten wezen waarschijnlijk – uit Syrië gehaald, omdat hun ouders ervoor hebben gekozen om zich bij Islamitische Staat aan te sluiten, te vechten en daar handelingen te verrichten. En die zijn nu teruggehaald. Ik wil daarover debatteren met de minister van Veiligheid en

Justitie, of andersom, en de minister van Buitenlandse Zaken, want die laatste schijnt ook een deel van de regie te voeren. Dat zei hij net. Het kan niet zo zijn dat wij iedere keer achteraf worden geconfronteerd met voldongen feiten.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Ik steun het debat en ik wil het ook uitbreiden. We horen nu inderdaad steeds van het kabinet dat we die mensen niet terughalen, terwijl dat ondertussen toch gebeurt. Daarmee is het kabinet ook niet eerlijk over wat het aan het voorbereiden is. Ik denk dat dat nodig is, juist ook om draagvlak te creëren en om ervoor te zorgen dat we ook toezicht kunnen houden. Dus steun, maar dan wel ook een uitbreiding met het terughalen van de andere vrouwen.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):  
Voorzitter, volgens mij staat er een debat op de lijst.

De **voorzitter**:  
Nou, twee zelfs.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):  
Precies. Ik denk dat we dit daar absoluut bij moeten betrekken. We hadden eigenlijk ook met elkaar afgesproken dat we dat debat zo snel mogelijk zouden voeren. Dus als het mogelijk is, dan zou ik dat graag zo snel mogelijk zien gebeuren.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun voor een apart debat, maar de debatten die beide door de heer De Graaf zijn aangevraagd, zo snel mogelijk, en dat is voor het reces, te voeren.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):  
Zo snel mogelijk.

De **voorzitter**:  
Dan wil ik toch wel weten of iedereen het daarmee eens is. Dan zullen we daar rekening mee houden.

De heer **Sjoerdsma** (D66):  
Voorzitter. Op zich is het een goed idee om de debatten samen te voegen, maar dan moeten ze inderdaad wel plaatsvinden voor het reces, en met beide ministers.

De **voorzitter**:  
Ja.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):  
Steun voor het debat. Maar als het overeenkomstig het voorstel eerder kan, is dat prima. Maar gezien eerdere ervaringen aan deze microfoon en met de aanvragen van de heer De Graaf weet ik niet wat sneller is. Maar wat het snelste is, goes for us. Prima.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Steun voor het samenvoegen.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Steun voor het debat, maar als samenvoegen sneller is, dan samenvoegen.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Ook steun dan. En het mag snel worden ingepland.

De heer **Alkaya** (SP):  
Ik sluit me aan bij onder andere het CDA.

De **voorzitter**:  
Er is een meerderheid om het toe te voegen aan bestaande debatten. Er is wel een meerderheid voor het snel plannen, in elk geval voor het zomerreces van 2019.

De heer **De Graaf** (PVV):  
Dank aan de Kamer daarvoor. Nou hebben we in de Kamer naar ik meen drie of twee weken geleden reeds in meerderheid geconcludeerd dat het debat die week al plaats zou moeten vinden. Dus bij dezen doe ik vanuit deze positie de oproep aan u, voorzitter, om het dan inderdaad volgende week te houden. Want de Kamer heeft het al een keer ...

De **voorzitter**:  
We gaan ons best doen.

De heer **De Graaf** (PVV):  
We hebben dat immers al een keer met z'n allen afgesproken. Het had eigenlijk al twee weken terug plaatsgevonden moeten hebben. Het staat ook al een jaar op de lijst.

De **voorzitter**:  
Ja, er staan twee debatten van u op die lijst: een debat op nr. 6 en een debat op nr. 47. Maar ik zeg alvast dat we ons daarvoor gaan inspannen.

De heer **De Graaf** (PVV):  
Dan ga ik ervan uit dat het er volgende week op staat.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, meneer De Graaf.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Nijboer namens de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Dank, voorzitter. De Gasunie bekijkt of de gaskraan verder dicht kan. Dat blijkt uit berichtgeving van de NOS vanochtend. Dat is verheugend. Maar tegelijkertijd geeft de Gasunie in dat bericht aan dat die opdracht eigenlijk voor het eerst is gegeven, dat het vorige kabinet dat niet zou hebben

gedaan. Dat is zeer verontrustend en ook in strijd met wat hier in de Kamer is toegezegd omtrent de leveringszekerheid. Ik wil daar graag een brief over van het kabinet. Ik wil weten of dit klopt, hoe dit zit en, als dit inderdaad het geval is, hoe het dat zelf verantwoordt. En ik wil daar graag een debat over met de minister van Economische Zaken en Klimaat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Voorzitter. Een bizarre situatie. De Kamer heeft meerdere moties aangenomen, waaronder een motie van collega Wassenberg, uw collega Moorlag en mijzelf, om de export terug te dringen.

De **voorzitter**:  
Dus u steunt het verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Dat kon steeds niet. Nu zou het wel kunnen. Een bizarre zaak. Ik steun het verzoek om een debat en een brief.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Voorzitter. Het Staatstoezicht op de Mijnen adviseerde in 2013 al om naar 12 miljard kuub te gaan. Het heeft dat in 2018 weer geadviseerd, en twee weken geleden opnieuw. De Gasunie speelt daar een belangrijke rol in. Dus snel een debat over de vraag waarom ze nu pas naar maatregelen gaan kijken.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Ik steun de brief. Ik heb ook gezien dat de Gasunie de eerdere berichtgeving wat heeft gecorrigeerd. Het lijkt me verstandig om het bij het AO te bespreken. Dat veel sneller aan de beurt zijn. Dus een brief oké, maar een debat op dit moment niet.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):  
Voorzitter, ik sluit me aan bij de heer Van der Lee.

De heer **Sienot** (D66):  
Daar sluit ik me ook bij aan. We hebben zeswekelijkse AO's. Dat gaat veel sneller.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Dat geldt ook voor DENK.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Het debat was vorige week. De moties zijn vandaag aangenomen. Dus het eerstvolgende AO.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Waren de moties maar aangenomen, voorzitter. Er zijn een aantal moties aangenomen. Ik zou graag de brief ontvangen en wel een paar dagen voor het algemeen overleg. En niet de ochtend zelf. Dan zet ik hem niet op de lijst van dertigledendebatten, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dank daarvoor. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Alkaya** namens de SP.

De heer **Alkaya** (SP):

Voorzitter. Drieënhalf jaar geleden vond er in deze Kamer een debat plaats over de maatschappelijke functie van banken en ons geldstelsel. Op basis daarvan is de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid met een onderzoek gekomen, met hele concrete aanbevelingen. Daar is vandaag een kabinetsreactie op gekomen. Dus ik zou graag willen dat we met het debat dat al op de agenda staat niet heel lang wachten, maar dat we dat zo snel mogelijk inplannen. Ik kan me voorstellen dat het vóór het zomerreces moeilijk wordt, ook al heeft dat mijn voorkeur, maar dan op zijn minst in september.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik vind dit zo'n redelijk verzoek, vooral dat deel over september, dat ik dat van harte steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):

En daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Steun om het in september te plannen.

De heer **Ronnes** (CDA):

Ik zie niet de reden voor de urgentie, dus laat het gewoon op het normale schema ingevuld worden.

De heer **Kuzu** (DENK):

September is prima.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun voor september.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun voor september.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Laten we maar gewoon het vaste schema aanhouden. Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):

We hebben donderdag het gesprek en een rondetafelgesprek daarna. Geen acute haast wat mij betreft.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Daar sluiten wij ons bij aan. Geen haast.

De **voorzitter**:

Meneer Alkaya, geen meerderheid. Jammer.

De heer **Alkaya** (SP):

Nee, helaas.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De heer Klaver namens GroenLinks. Ja, u bent echt nu al aan de beurt. Dat gaat snel, hè?

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Dat is heel snel!

Voorzitter. Op de lijst staat een debat, van mijn collega Snel, over de hoge energierekening. Dat staat er al een tijdje. Ik zou graag willen vragen om dat debat zo spoedig mogelijk in te plannen en ik wil daar graag het bericht van vandaag van RTL aan toevoegen dat mensen met een modaal inkomen maar moeilijk kunnen rondkomen. De berichtgeving is vrij schokkend. We weten natuurlijk allang dat er armoede is in Nederland. Maar juist dat mensen die een modaal inkomen hebben moeten kiezen tussen "betalen we nou die energierekening?" en "kunnen we nou nog eens nieuwe kleren voor onze kinderen kopen?" is echt heel schokkend. Daar wil ik gewoon heel snel een debat over.

De **voorzitter**:

Wat is "zo snel mogelijk"?

De heer **Klaver** (GroenLinks):

"Zo snel mogelijk" is: in ieder geval vóór de zomer.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Zowel de middenklasse als de arbeidersklasse komen op deze manier in problemen, dus ik steun van harte het verzoek om het sneller in te plannen.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Sienot** (D66):  
Geen steun, mevrouw de voorzitter. Even de brief van het kabinet over de energierekening afwachten.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):  
Voorzitter, steun.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):  
Ik sluit me aan bij de heer Sienot.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Steun, voorzitter.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Ik vrees dat de heer Klaver met mijn steun niet tot een meerderheid zal komen, maar ik spreek mijn steun wél uit.

De heer **Klaver** (GroenLinks):  
Meneer Wassenberg, dat wordt zeer gewaardeerd.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
We kunnen ons zo groot maken als we willen, maar dat geldt ook voor ons. Maar wel steun.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid, meneer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):  
Nee, voorzitter, maar dan zou ik wel graag twee dingen willen. Eén: dat deze berichtgeving in ieder geval wordt toegevoegd. En aangezien het kabinet nog steeds aan het studeren is op een reactie op de hoge energierekening, zou ik ook willen dat ze bij die reactie de berichtgeving van RTL betrekken en daar nader op ingaan.

De **voorzitter**:  
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer Fritsma namens de PVV.

De heer **Fritsma** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Er staat een plenair debat op de rol over het bericht dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst geen verblijfsvergunningen intrekt van criminelen. Vorige week was iedereen hier het erover eens dat dat heel snel besproken moest worden, en dan eerst bij een algemeen overleg dat deze week zou worden gehouden. Nu wil het geval dat de coalitiepartijen dat algemeen overleg toch op de lange baan hebben geschoven. Als de Kamer afspreekt om iets snel te bespreken, vind ik ook dat die afspraak

gestand moet worden gedaan. Daarom het verzoek om het plenaire debat over deze kwestie, dat al staat, nog voor het zomerreces in te plannen.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):  
Voorzitter. Net als de vorige keer hebben wij gezegd dat we daar eerst een uitvoerige brief over willen. Die moeten we dus nog krijgen. En dan willen wij graag zo snel mogelijk het debat voeren. Als het voor de zomer kan, dan heel graag. Maar als de brief er niet is, dan niet.

De **voorzitter**:  
Dus u steunt het verzoek op voorwaarde dat er een brief ligt.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):  
Yes.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Een brief is prima. Geen steun voor het verzoek.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):  
Voorzitter, steun voor het verzoek. Dan mag ik toch hopen dat het voor het zomerreces plaatsvindt. Anders zou het weleens zo kunnen zijn dat we pas na het reces — dat wil zeggen: pas in september — überhaupt over asiel en migratie praten. Voor het AO dat morgen zou plaatsvinden, stonden er heel veel andere onderwerpen op de agenda die ook heel belangrijk zijn en die nu ook niet aan de orde komen. Dus ik steun het verzoek van de heer Fritsma.

De **voorzitter**:  
U steunt het.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):  
Ik hoop dan op een bredere agenda. Ik ga ervan uit dat die brief gewoon op tijd komt.

Mevrouw **Becker** (VVD):  
Voorzitter. Wij vinden het nog steeds heel belangrijk dat we dit snel kunnen bespreken, maar het heeft geen zin als we geen uitleg van het kabinet hebben ontvangen. Dus zodra die brief binnen is, kunnen we besluiten of we een plenair debat houden of een AO, wat hetzelfde is ...

De **voorzitter**:  
Dus voorlopig ...

Mevrouw **Becker** (VVD):  
Laten we voorlopig eerst even de brief afwachten.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Becker.

De heer **Alkaya** (SP):  
Steun, voorzitter.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Wij willen ook graag eerst die brief afwachten.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Voorzitter. Het moet toch kunnen om de brief binnen twee weken te hebben? Dan kunnen we nog mooi debatteren voor het zomerreces.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Voorzitter. Ik houd er helemaal niet van om de Kame-  
ragenda afhankelijk te maken van het moment waarop de  
regering brieven aan de Kamer stuurt, dus ik steun dit ver-  
zoek.

De **voorzitter**:  
Desalniettemin heeft u geen meerderheid, meneer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV):  
Voorzitter. Dit betekent dat het kabinet de baas is over de  
agenda van de Kamer, maar dat hoort natuurlijk niet zo te  
zijn. De Kamer kan het kabinet toch verzoeken om die brief  
binnen, laten we zeggen, één week toe te sturen, plus de  
IND-verslagen op grond waarvan dat debatverzoek is  
gedaan? Dan kunnen we voor de zomer dit debat inplannen.  
Afgesproken is om het snel te bespreken. Dan moeten we  
dat ook snel bespreken.

De **voorzitter**:  
Ja. Alleen de steun van mevrouw Van Toorenburg is wel  
afhankelijk van de brief gemaakt, en dat maakt het een  
beetje ingewikkeld.

De heer **Fritsma** (PVV):  
Maar als het kabinet besluit om over een halfjaar een brief  
te schrijven, dan staan we hier over een halfjaar. Dat slaat  
echt helemaal nergens op.

De **voorzitter**:  
Dan wil ik toch ...

De heer **Fritsma** (PVV):  
Bij dezen het verzoek richting het kabinet om gewoon bin-  
nen een week die brief te sturen. Zo moeilijk is het niet.

De **voorzitter**:  
Dat wilde ik eigenlijk voorstellen, dus om het stenogram  
van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het  
kabinet.

De heer **Fritsma** (PVV):  
Dank u wel. En dan het plenaire debat daarna.

De **voorzitter**:  
Als het binnen de termijn komt.

De heer **Fritsma** (PVV):  
Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, meneer Fritsma.

Tot slot ga ik naar mevrouw Kröger namens GroenLinks.  
De heer Remco Dijkstra en de heer Van Aalst staan al klaar.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):  
Dank u wel, voorzitter. Ze staan allemaal klaar.

Shell wil de fundamenteën van drie olieplatforms, inclusief  
11.000 ton olie en chemicaliën, laten staan in de Noordzee.  
Het Verenigd Koninkrijk wil toestemming geven. Duitsland  
maakt bezwaar. En we weten als Kamer nog niet wat  
Nederland van plan is. We wachten op een brief die er  
vandaag om 12.00 uur zou zijn. Maar wat mij betreft is dit  
een breder probleem. Ik zou daar heel graag een debat over  
willen voeren. We zitten in een transitie, weg van de olie-  
industrie. We zitten met meer dan 1.000 platformen op de  
Noordzee waar iets mee moet en we hebben geen exitstra-  
tegie. Dus ik verzoek om een debat over deze berichtgeving  
en de brief die er dus nog komt.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):  
Ik steun een brief en zou in die brief ook graag de mening  
van het ministerie van EZK verwerkt willen zien, want ik  
kan me voorstellen dat het vanwege de transitie ook hen  
raakt. Ik steun niet een plenair debat, omdat we donderdag  
20 juni een AO Water hebben. Dat zou ik graag wat inhoud  
willen geven met deze brief en dit agendapunt.

De heer **Van Aalst** (PVV):  
Geen steun. Dit kan prima bij het AO Water.

De heer **Futselaar** (SP):  
Voorzitter. Onethisch gedrag van Shell. Het is bijna niet te  
geloven. Steun wat de SP betreft.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Steun.

De heer **Von Martels** (CDA):  
Wel steun voor een brief, maar geen steun voor een debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Er zijn inderdaad duizenden van dit soort platformen. Dat  
kan echt een groot milieuprobleem worden. Dus absoluut  
steun voor dit debat. En uiteraard ook voor de brief.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Steun voor de brief en het debat.

De heer **De Groot** (D66):  
Steun.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):  
Prima dat we een brief vragen, maar laten we die daarna betrekken bij het AO.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:  
U hebt geen meerderheid, mevrouw Kröger, voor een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):  
De brief hadden we als commissie al gevraagd en die krijgen we ook. Dus wellicht sta ik op basis van de brief morgen weer hier.

Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**:  
Gezellig.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):  
En ik wil het debat graag laten opnemen op de lijst van dertigledendebatten.

De **voorzitter**:  
Dat doen we. We voegen dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Tellegen**