Hierbij de antwoorden op de gestelde vragen in uw uitnodiging.

*Kan het belang van de gedupeerden voorop worden gesteld?*

* + Eerst open en transparant communiceren met elkaar
  + Hogere loyaliteit naar de bewoners
  + Aansprakelijkheid weghalen bij pandeigenaren
  + Compensatie waardedaling vlot afwikkelen
  + Bij belofte van versterken of schadeherstel direct geld op een G- rekening storten
  + Binnen gestelde termijn niet gereed, dan wordt dit een schenking en zal er opnieuw gestort worden (of gedeelte)

*Wat is er nodig om de grote aantal openstaand schades af te handelen?*

* + Minder bureaucratie
  + Eerst mensen helpen die uit hun woning gezet zijn en laat zien dat dit massaal gebeurt, dat er nu actie komt.
  + Computermodel niet meer gebruiken maar lijst naar schadebedrag
  + Meer inzicht in wanneer je aan de beurt bent
  + Heft in eigen hand bij wie dit wil (eigen aannemer)
  + Schade koppelen aan mogelijke versterking (geen 2x in de verbouwing ziten)

*Hoe om te gaan met nieuwe schades?*

* Beslissers op de werkvloer na doorgeven van de schade:
* Kleine schades (tot €10000,- 1 beslisser er heen sturen die direct met de bewoners overeenkomt wat er gebeuren moet en hoe af te handelen
  + Schades van 10000,- tot 25000,- 2 beslissers sturen en overleggen wat er gebeuren moet en hoe af te handelen. Nu zitten deze mensen op kantoor en gaat de post over en weer wat wel, en wat niet vergoed zal worden. Soms duurt dit jaren……………..
  + Hoger dan 3 beslissers sturen en overleggen hoe op te lossen
  + Rouleren van beslissers i.v.m. fraude
  + Beslissers mogen geen aannemers adviseren aan gedupeerden

Slot geldt voor alle zaken:

CVW, NCG, enz. enz. vergaderen liever voor een miljoen dan dat ze bij een gedupeerde 3 vierkante meter te veel laten schilderen of er wordt één wandje van de toilet voorzien van nieuwe tegels als de oude niet meer te verkrijgen zijn.

Dit kost veel extra geld en heel veel extra tijd. Hierdoor is mede de vertraging opgelopen en het feit dat er nog geen 10% aan de bouw besteed wordt is niet te snappen voor een gewone burger.

Dit maakt mensen boos en hierdoor raken mensen gefrustreerd.

Zie blad 2 en 3 voor mijn onderwerp

Schriftelijke inbreng hoorzitting 2e kamer 19-6-2019

**Aansprakelijkheid, verantwoordelijkheid en verzekeringen:**

* November 2015 eerste inspectie m.b.t. versteviging.
* 13-7-2018 Versterkingsrapport ontvangen. Hieruit bleek dat 90% van de dakconstructie niet bestand is tegen een beving van de toen geldende norm.
* 14-7-2018 Burgerlijk wetboek geraadpleegd. (Bijlage 1)
* 16-7-2018 Na gesprek met de NCG pand gesloten. Vraag gesteld aan NCG wie verantwoordelijk en aansprakelijk is. Juristen NCG of NAM zouden dit uitzoeken
  + Huurders verzocht pand te verlaten
  + Verenigingen hebben elders onderdak gezocht
  + Pand in de hekken gezet
  + Vanaf deze dag geen huur meer ontvangen
  + Alle gebruikerskosten kwamen vanaf die datum voor onze rekening
* 26-7-2019 Uitnodiging NCG. Ontvangen van jurist NCG dat eigenaar 100% aansprakelijk is voor gevolgschade. Deze brief werd ons overhandigd, i.p.v. op de mail, met het vriendelijke verzoek ons hier over stil te houden en dit niet aan de grote klok te hangen. (Bijlage 2)
* Verzekering ingelicht over mogelijk verhoogd risico. Verzekering is voor onvoorziene gebeurtenissen en niet voor voorziene gebeurtenissen.
* 2-4-2019 Dagblad v h Noorden: Minister Wiebes kan geen garantie geven dat ondernemers in het bevingsgebied niet aansprakelijk gesteld kunnen worden voor gevolgschade. (bijlage 3) Hij zal dit verder uitzoeken en hier op terug komen.
* 28-5-2019 Ondernemers Groningen verzekerd van dekking. (Bijlage 4) Minister stelt hierin dat aanmelden voor versterking voldoende is om verzekerd te zijn. De wet en verzekeringen stellen andere eisen. Zorgplicht voor gasten en medewerkers om deze een veilig onderkomen c.q. werkplek aan te bieden. Wij weten immers dat het niet veilig is bij een beving.
* Voorstel is: Ministerie van EZK stelt zich volledig aansprakelijk voor gevolgschade.
* Dit zou de eerste pagina in het versterkingsrapport moeten zijn.

Met ingang van 16-7-2019 pand onverzekerbaar.

Leegstandsverzekering kan slechts een half jaar. Bij uitzondering verlengt met een half jaar.

**MKB Compensatieregeling**

* Sinds 26 oktober 2017 is Minister Wiebes minister van EZK (Economische Zaken en Klimaat) Op 31-1-2018 heeft Min. Wiebes al aangekondigd dat bewoners in het aardbevingsgebied vanaf 19-3-2018 terecht kunnen bij de onafhankelijke tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen. De Minister vond dat de NAM er tussenuit moest.

Het is dus hoogst merkwaardig dat de MKB Comp. Com. het adviesrapport moet uitbrengen naar de NAM en niet naar de onafhankelijke Commissie Mijnbouwschade of Min EZK.

* Maart 2018 eerste contacten gelegd met de Commissie MKB Compensatie Regeling. Deze was toen nog niet volledig en er was nog geen procedure.
* Mei 2018 vervolggesprek gehad met MKB CR. Procedure nog niet gereed.
* 16-6-2018 Op verzoek van de MKB com. op gesprek geweest, met de voltallige commissie, met waar wij overal tegen aan lopen en wat zij dus voor aanvragen kunnen verwachten. Dit i.v.m. opstellen procedure van de MKB com. Gelukkig zijn wij dossiernummer 00001.
* 26-7-2018 Gesprek MKB commissie over hoe wij compensatie kunnen aanvragen. Aanvraagformulier was nog niet gereed. Zodra deze gereed is sturen zij deze naar ons.
* 30-8-2018 Herhaling gesprek MKB over waarom wij de zaak gesloten hadden. Tijdens dit gesprek werd ons wel duidelijk dat deze Commissie zo goed mogelijk voor de dag wil komen bij de NAM.
* 4-11-2018 Aanvraagformulier en procedure ontvangen en 7-11-2018 deze met alle bewijsstukken teruggestuurd voor de eerste compensatie aanvraag. Na ongeveer 8 weken is deze ingediend bij de NAM. Vervolgens had de NAM 8 weken om te beslissen wat ze wel of niet willen compenseren. Intussen 8 1-2019 2e aanvraagformulier ingevuld voor verdere compensatie.

Hierna alleen maar van het kastje naar de muur gestuurd.

NAM zegt dat het EZK het maar moet afronden.

Het EZK zegt dat de NAM hier een besluit moet nemen.

In de procedure van de MKB CR staat dat bij een geschil de aanvrager naar de rechter kan stappen.

Tip voor ministerie om gedupeerden meer vertrouwen te geven:

* Kosten advocaat voorschieten of voorschot op de zaak aanbieden.
* Uiterlijke termijn stellen van uitspraak rechter. Geen hoger beroep mogelijk door de NAM.

Ook iets voor op het eerste blad in het verstekingsrapport.