

Aan de leden van de Vaste Kamercommissie Financiën

Referentie: Rondetafelgesprek UBO register naar aanleiding van het wetsvoorstel Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten (Kamerstukdossier 35 179)  
Datum: 20 mei 2019  
Betreft: Reactie FBNed | Familiebedrijven Nederland

Geachte dames en heren,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om namens FBNed | Familiebedrijven Nederland onze reactie op het wetsvoorstel 'UBO-register' te geven. FBNed is de vereniging van familiebedrijven en ondernemende families en behartigt de belangen van het Nederlandse familiebedrijf. Onze leden zijn gezamenlijk goed voor ruim 260.000 banen en € 53 miljard omzet. Tweederde van onze leden zijn familiebedrijven die al minimaal drie generaties bestaan.

Wij steunen het idee dat Europa en ook Nederland beleid en wetgeving ontwikkelen die bijdragen aan een effectieve bestrijding van fraude en witwaspraktijken. Het huidige wetsvoorstel is echter veel te ver doorgesloten, is een te grote schending van de privacy en treft een grote groep goede burgers. Dat kan niet de bedoeling zijn.

FBNed heeft de volgende opmerkingen:

- Een openbaar UBO-register maakt een te grote inbreuk op de privacy, creëert onaanvaardbare veiligheidsrisico's en zal het beoogde doel, te weten fraudebestrijding, niet realiseren. Een standpunt dat wordt gedeeld door de Belastingdienst en ook de Europese Data Protection Supervisor heeft zich in soortgelijke zin uitgesproken.
- Burgers die uiteindelijk belanghebbenden zijn in een vennootschap worden achtergesteld ten opzichte van burgers die spaargeld hebben. Waarom moet het UBO-belang wel openbaar zijn maar de spaarrekening niet? Met dit wetsvoorstel zijn aandeelhouders vogelvrije burgers wiens grondrechten worden aangetast.
- Het wetsvoorstel gaat voorbij aan de huidige trend dat er meer bescherming nodig is tegen de inbreuk op privacy, bijvoorbeeld door techgiganten. Voor ondernemende en hardwerkende families met een bedrijf gebeurt met dit wetsvoorstel het tegenovergestelde.
- Waarom is er niet uitgegaan van de drempel van 25% als criterium. Daarboven is het niet nodig om nog een indeling in schijven te maken. Iemand is UBO of niet. Een UBO met 50% is niet meer UBO dan een UBO met bijvoorbeeld 30%.
- De uitvoering is in handen gelegd van de Kamer van Koophandel terwijl er geen duidelijke kaders zijn op basis waarvan uitzonderingen en bezwaren tegen openbaarmaking kunnen worden getoetst, laat staan dat duidelijk is of de juiste expertise aanwezig is om te kunnen beoordelen.
- De UBO in het Nederlandse register mag dan nog enigszins beschermd zijn doordat alleen de beperkte set gegevens openbaar is maar het wetsvoorstel zegt niets over de bescherming tegen buitenlandse UBO aanvragen. In Europees of internationaal perspectief zal het dan niet werken.
- Het verbaast ons ten zeerste dat de Autoriteit Persoonsgegevens geen opmerkingen heeft op het wetsvoorstel terwijl het juist haar taak is te letten op privacyschendingen. In haar reactie op het wetsvoorstel inzake het Centraal Aandeelhouders Register signaleert zij wel onevenredige schendingen van de privacy van natuurlijke personen. Waarom niet bij het UBO-register?

Wij roepen de Tweede Kamer op:

- Het wetsvoorstel niet te aanvaarden. Er zijn te grote onduidelijkheden en gaten ten aanzien van uitzonderingen, wat precies kwalificeert voor UBO en er is een gebrek aan bescherming tegen buitenlandse aanvragen en registraties. Een uitvoeringstoets ontbreekt. Het wetsvoorstel gaat in tegen de huidige ontwikkelingen op het gebied van privacybescherming.
- De Autoriteit Persoonsgegevens verzoeken een grondige inhoudelijke beoordeling van het wetsvoorstel te maken en te publiceren.
- De Minister op te roepen met de Europese commissie en het Europees Parlement in gesprek te gaan om te zorgen dat er aanvullende of nieuwe richtlijnen komen die de privacyschending van natuurlijke personen die UBO zijn ongedaan maken.
- Hangende de gesprekken met Europa het wetsvoorstel aan te houden of de Minister te vragen het in te trekken om in een later stadium met een nieuw wetsvoorstel te komen dat het beoogde doel dient, proportioneel is en de privacy van burgers die UBO zijn voldoende waarborgt.