

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat over de Beleidsdoorlichting begrotingsartikel 24: Handhaving en toezicht Ministerie van IenW (Kamerstuk 32 861, nr. 46).

De voorzitter van de commissie,  
Agnes Mulder

De griffier van de commissie,  
Israel

- | <b>Nr.</b> | <b>Vraag</b>   |
|------------|--|
| 1          | Welke stappen worden er nu genomen om voldoende onderzoeksmateriaal te creëren, waaruit een conclusie getrokken kan worden over de vraag of de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) voldoende doeltreffend functioneert?  |
| 2          | Kunt u toelichten op welke wijze u indicatoren gaat ontwikkelen of opnieuw gaat gebruiken voor de ILT en haar beleidsdoelstellingen om haar beleidsprestaties en beleidseffecten te kunnen vaststellen? Welke indicatoren beoogt u op te stellen?  |
| 3          | Kunt u op basis van de beschikbare indicatoren, zoals de Rijksbegroting en de geplande audits, toelichten of de ILT functioneert en of de ILT doeltreffend is?   |
| 4          | Kunt u toelichten waarom u er in november 2018, drie weken voor oplevering van deze beleidsdoorlichting, nog vanuit ging dat deze beleidsdoorlichting meer inzicht zou bieden in de efficiëntie en de effectiviteit van het optreden van de ILT? Had u toen nog geen inzicht in een conceptrapportage? |
| 5          | Kunt u inzicht geven en toelichten wat de capaciteitsinzet is op de meer dan 160 beleidsvelden van de ILT per individueel beleidsveld?   |
| 6          | Kunt u toelichten bij wie de hoofdverantwoordelijkheid ligt voor het vaststellen van het risicoselectiebeleid van de ILT?  |
| 7          | Kunt u toelichten of de ILT ruimte heeft zich te ontwikkelen op het gebied van toezicht en handhaving, en op welke wijze er innovatie plaatsvindt bij de ILT?  |
| 8          | Kunt u toelichten waarom u niet reeds in deze kabinetsreactie uw beoordeling geeft van het huidige handhavingsniveau op de diverse beleidsvelden van de ILT, maar dit naar het najaar schuift?   |
| 9          | Hoe beoordeelt u de ILT-brede risicoanalyse als instrument voor de allocatie van de inzet van capaciteit en middelen van de ILT?   |
| 10         | In hoeverre en op welke wijze zouden het ministerie en het parlement betrokken moeten zijn bij het bepalen van de inzet van de ILT, indachtig de kanttkening van de onafhankelijke deskundige op dit punt?   |
| 11         | Kunt u toelichten waarop u doelt met uw opmerking dat u de ILT een aanwijzing kan geven indien u een afwijkende mening heeft over de oordeelsvorming van de ILT in individuele gevallen? Kunt u toelichten hoe dit zich verhoudt tot aanwijzing 14 van de Aanwijzingen inzake Rijksinspecties?         |
| 12         | Kunt u toelichten waarom u deze beleidsdoorlichting pas ruim vier maanden nadat deze aan u is opgeleverd aan de Kamer heeft gestuurd?  |
| 13         | Hoe gaat u de outcome van het Meerjarenplan van de ILT meten en weergeven in de jaarverslagen van de ILT?  |
| 14         | Waarom ontbreken de conclusies in de doorlichting van de ILT over doeltreffendheid en doelmatigheid van handhaving en toezicht door de ILT?  |
| 15         | Kunt u toelichten waarom de onderzoekers te weinig onderzoeksmateriaal tot hun beschikking hadden om tot een conclusie over de doeltreffendheid en doelmatigheid?  |
| 16         | Kunt u toelichten wat de conclusies zijn over de doeltreffendheid en doelmatigheid van de handhaving en toezicht door de ILT?  |
| 17         | Kunt u toelichten waarom de outputgegevens niet worden gepresenteerd op het niveau van domeinen, zoals in de jaarverslagen wel gebeurt? Kunt u dit inzicht alsnog geven?   |
| 18         | Kunt u toelichten waarom de ILT niet systematisch haar prestaties op de verschillende beleidsvelden monitort?  |

- Nr. Vraag**
- 19 Onderschrijft u naast de noodzaak om indicatoren te verbeteren voor de output van de ILT ook de noodzaak indicatoren te ontwikkelen voor de outcome (naleving in de sector, maatschappelijk effect) (aanbeveling 1)? Op welke wijze gaat u dit vormgeven? Op welke wijze gaat u de Kamer hierbij betrekken?
- 20 Kunt u toelichten hoe u tot uw oordeel komt over het huidige handhavingsniveau, gegeven het feit dat geen inzicht bestaat in nalevingsniveaus en maatschappelijke effecten? Heeft u wel inzicht in de capaciteitsinzet van de ILT op de afzonderlijke beleidsvelden?
- 21 Kunt u toelichten waarom ook bij de casussen in de beleidsdoorlichting niet wordt ingegaan op de capaciteitsinzet en de prestaties op de betreffende beleidsvelden?
- 22 Is bij de casussen wel onderzocht of kwalitatieve outcome-indicatoren konden worden gevonden?
- 23 Zijn voor de programma-plannen uit de programmatische aanpak meetbare doelen, indicatoren en streefwaarden gedefinieerd? Zo ja, kunt u deze per programma toelichten? Zo nee, kunt u toelichten hoe de beoogde effecten, doelen, planning en vereiste middelen dan zijn vastgelegd en hoe de focus met het programmatisch werken zal kunnen verschuiven van output naar outcome?
- 24 Hoe gaat de ILT het risicoreductiepotentieel van haar eigen optreden bepalen en verwerken in de risicogestuurde benadering?
- 25 Hoe beoordeelt u het vasthouden van beleidsdirecties van het ministerie aan de wens van handhaving en toezicht van de ILT ook op beleidsvelden die in de ILT-brede risicoanalyse als laag risico worden aangemerkt?
- 26 Hoe gaat u opvolging geven aan aanbeveling 4 om een plan van aanpak op te stellen voor borging van de competenties van de ILT?
- 27 Welke operationele doelen in termen van gewenst effect in de maatschappij worden nagestreefd met de Koers? Hoe gaat u meten in hoeverre de Koers succesvol is?
- 28 Kunt u toelichten welke stakeholders zijn betrokken bij deze beleidsdoorlichting?
- 29 Welke organisaties stonden oorspronkelijk in de lijst met geïnterviewde personen in bijlage 1?
- 30 Kunt u reflecteren op de opmerking van de onafhankelijke deskundige dat moet worden bepaald of de inspectie- en toezichtfuncties primair geënt zijn op systeem- dan wel op casus-niveau?
- 31 Kunt u toelichten in hoeverre het feit dat de ILT in de praktijk haar capaciteit en middelen niet alloceert op basis van de risicoanalyses inhoudt dat de ILT te weinig aandacht kan geven aan de grootste risico's?
- 32 Kan de «positieve» koerswijziging van de ILT verder worden toegelicht?
- 33 Kan de «belemmerende samenwerking» tussen ministerie en de ILT verder worden toegelicht?
- 34 Hoe kan het dat na de investering van 30 miljoen euro, de beheerskosten voor ICT alsnog zijn gestegen?
- 35 Kan de oorzaak van het relatief hoog ziekteverzuimpercentage bij de ILT verder worden toegelicht?
- 36 Is voor beleidsoptie A – risicogestuurd keuzes maken, al gekeken naar de concrete top risico's waar dit beleid dan op gestoeld zou worden?