

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel mee dat de fractie van 50PLUS bij de stemmingen op dinsdag 2 april jongstleden over Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, de Wet op het financieel toezicht en de Wet giraal effectenverkeer (35058) geacht wenst te worden vóór het gewijzigd amendement-Sneller c.s. op stuk nr. 27 te hebben gestemd.

Ik stel voor dinsdag 9 april aanstaande ook te stemmen over de aangehouden moties-Wassenberg (21501-08, nrs. 763 en 764).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over het fokken en verhandelen van doorgefokte katten van de agenda af te voeren.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 28676-307; 28676-317; 31936-583; 29665-347; 29665-351; 21501-31-509; 26234-220; 22112-2780; 22112-2781; 32545-102; 21501-07-1582; 2019Z04458; 22112-2775; 21501-07-1587; 23987-330; 29614-112; 30196-605.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Informele Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid 10-11 april 2019, met als eerste spreker de heer De Jong namens de PVV;
- het VAO Vliegveiligheid, met als eerste spreker de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren;
- het VAO Acute zorg/ambulancetzorg, met als eerste spreker mevrouw Van den Berg namens het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu mevrouw Westerveld namens GroenLinks het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Voorzitter. Deze week berichtte de onderwijsinspectie dat ze meer meldingen krijgt over seksueel misbruik en discriminatie op scholen. Uit het bericht blijkt ook dat scholen daar zelf veel aan kunnen doen. Wij willen hierover graag een debat. Maar ik zou willen voorstellen om dit toe te voegen aan het debat dat collega Van den Hul vorige week aanvroeg. Dat ging over seksuele handelingen van meisjes op het voortgezet speciaal onderwijs. Wij willen dus iets toevoegen en er dan een meerderheidsdebat van maken. Dat willen we voeren met de minister van OCW, de minister van VWS en de minister voor Rechtsbescherming.

De voorzitter:

Dus eigenlijk verzoekt u om van het dertigledende debat een meerderheidsdebat te maken en dan dit onderwerp daarbij te betrekken.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Ja, dat zou ik willen voorstellen, mede namens collega Van den Hul.

De voorzitter:

Ja, goed.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Öztürk (DENK):

Steun.

De heer Kwint (SP):

Ja, goed idee. Steun.

De heer Rudmer Heerema (VVD):

Voorzitter. Ik wil dit ook steunen, maar wel met de opmerking die ik gisteren ook maakte bij de aanvraag van de heer Kwint via de heer Futselaar: er staan bijna 200 debatten op de agenda. Dus steun, maar als we hier snel over willen spreken, moeten we proberen om in de procedurevergadering hier een AO van te maken.

De voorzitter:

Dus mocht er een algemeen overleg hierover komen, dan moet dit debat van de lijst. Dat is wat u zegt. Dank u daarvoor. En ik ben het met u eens.

De heer Rog (CDA):

Voorzitter. Wij hebben het debat toen niet gesteund, omdat we dachten: het is zo belangrijk dat we er in een AO sneller over kunnen spreken. Ik wil dit verzoek om het samen te voegen en er een meerderheidsdebat van te maken, steunen maar ik geef beide geachte afgevaardigden mee dat we er misschien beter eerder in een AO over kunnen spreken.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun.

De heer Raemakers (D66):

Ik wil me aansluiten bij de VVD en het CDA. Het is heel belangrijk om hier snel over te spreken. Steun voor dit verzoek, maar als het sneller kan via een AO, dan is dat altijd beter.

De voorzitter:

Mevrouw Ploumen, u komt aangerend, maar het is mede namens mevrouw Van den Hul aangevraagd. Opletten!

Dank u wel.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Voorzitter. Misschien is het goed om nog even de volgende opmerking te maken. Het algemeen overleg Sociale veiligheid was vorige week en net daarna kwamen deze berichten binnen.

De voorzitter:

Dank u wel. Maar u heeft gewoon steun.

Mevrouw **Ouwehand**, namens de Partij voor de Dieren.

U heeft als een leeuw gevochten, mevrouw Ploumen!

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Ik doe een derde poging om een debat aan te vragen over het lot van dieren die worden geboren in de zuivelketen. Eerst waren er al de sterftcijfers onder bokjes. De minister stuurde toen niet op tijd de beloofde plannen van aanpak naar de Kamer. Daar kwamen de sterftcijfers onder kalfjes bij. En vandaag komt daarbij de manier waarop kalfjes die zijn afgevoerd naar de mestery, worden behandeld. Zie de beelden van Animal Rights. Ik doe dus opnieuw een verzoek om daar een debat over te voeren met de minister van LNV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Geen steun, voorzitter. We hebben gisteren of eergisteren — ik heb het niet eens helemaal paraat, maar volgens mij was het gisteren — afspraken gemaakt. Toen heb ik ook aangegeven dat ik via de procedurevergadering aanvullende vragen zou stellen. Ik vind het eigenlijk wel een beetje gek dat we hier nu over hetzelfde onderwerp weer staan, terwijl de vorige afspraak nog niet eens in gang is gezet. Ik betreurt dat; laat ik het zo zeggen. Geen steun voor dit debat. We willen er graag over praten, maar wel conform de afspraken die we hier met elkaar maken.

De voorzitter:

Helder.

De heer **Futselaar** (SP):

Ik heb de vorige pogingen gesteund, dus ik zal dat weer doen.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter, wij zouden dit graag betrekken bij het volgende AO over dit onderwerp.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Graag een brief.

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik kijk nog heel even naar de fractie van GroenLinks, die gisteren zelf een debat aanvroeg. Nu is er een onderwerp bij gekomen, dus ik reken eigenlijk ...

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Van harte steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Oké, fijn.

De voorzitter:

Desalniettemin heeft u geen meerderheid, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Nee, voorzitter, maar ik laat hem graag als dertigledendebat staan. Dan zouden we in commissieverband kunnen kijken of we er een AO van maken, maar dan spreken we dit zo af.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **De Graaf** namens de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. We leven in duizelingwekkende jaren. We kunnen ons bijna niet meer voorstellen wat er allemaal om ons heen gebeurt. Het is zelfs zo erg dat we gisteren het bericht kregen dat diplomaten van BuZa bezig zijn om uitgereisde jihadisten en hun vrouwen te helpen om terug te keren. Dat is echt vreselijk om te horen, en het gebeurt buiten alle controle om. Ik wil daar heel graag een debat over, in eerste instantie met de minister van Veiligheid en Justitie, want het gaat over onze binnenlandse veiligheid. En ik zou daar natuurlijk graag de minister van BuZa bij willen betrekken.

Mevrouw **Van Toenburg** (CDA):

Voorzitter. Volgens mij zitten hier meer aspecten aan. Het gaat om de hele terugkeer van jihadisten überhaupt, en door wie en wat en hoe daaraan een bijdrage wordt geleverd. Daar zouden wij zeker een debat over willen.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):
Ja. En daarbij heb ik gezegd: graag iets breder.

Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):
Voorzitter. In het kader van "breder" staat mij bij dat de heer de Graaf een aantal debatten heeft aangevraagd. Als daarin een combinatie gemaakt zou kunnen worden, zouden wij dit debat kunnen steunen.

De voorzitter:
Klopt. De heer De Graaf heeft nog twee debatten staan op de lijst.

De heer Bisschop (SGP):
Voorzitter, ik zou het daar ook bij willen betrekken, en dan een debat willen voeren over het totale gewenste beleid.

De voorzitter:
Dus u steunt het, maar ...

De heer Bisschop (SGP):
Steun, en dan een brief van de regering erbij. Dat zou waardevol zijn.

De heer Van Raak (SP):
Er lijkt hier wel iets raars aan de hand te zijn. Of het hobbyisme is vanuit Buitenlandse Zaken? We weten het niet. We gaan erover spreken, en als de heer De Graaf ál zijn debatten over dit onderwerp bij elkaar voegt, kunnen we er een mooi, groot debat over houden.

De voorzitter:
Kijk.

De heer Sjoerdsma (D66):
Voorzitter, steun. Ik wil daar nog één ding aan toevoegen. Ik wil heel graag een brief, omdat in eerdere Kamervragen en in eerder debatten meermaals expliciet is gevraagd wat het kabinet hierin nu precies heeft gedaan, en er altijd is ontkend dat dit is gebeurd. Ik wil daarover uitleg van de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Justitie en Veiligheid. Hetzelfde geldt voor de ambtelijke analyse die is gemaakt in de veiligheidsketen, dat het veiliger zou zijn om ze hiernaartoe te halen. Hoe verhoudt zich die tot het kabinetsbeleid? Beide elementen zie ik graag terug in de brief en ik steun een debat van harte.

De heer Bruins (ChristenUnie):
Voorzitter, steun voor de debataanvraag van de heer De Graaf en ook steun voor de uitgebreide brief waarom de heer Sjoerdsma net vroeg.

De heer Geleijnse (50PLUS):
Steun.

De voorzitter:
Meneer De Graaf, u heeft een meerderheid. Toch? Ja. Nee, om het te betrekken bij ...

De heer De Graaf (PVV):
Ja, voor het betrekken.

De voorzitter:
Is het een idee om inderdaad de debatten die u op de lijst heeft staan ...

De heer De Graaf (PVV):
Daar heb ik een voorstel over, dat de rest van de Kamer denk ik wel kan steunen. Het duurt natuurlijk nog even, maar op nummer 11 op de lijst staat mijn debat over terugkeer van jihadi's in het algemeen. Laten we het dan daarbij betrekken.

De voorzitter:
Klopt, ja.

De heer De Graaf (PVV):
En dan is mijn vraag aan u, voorzitter, of de spreektijd voor dat debat dan met twee minuten kan worden uitgebreid, zodat we het er inderdaad heel breed over kunnen hebben. Ik wil alle collega's danken voor de toevoeging en de heer Sjoerdsma voor zijn uitgebreide toelichting bij de brief die hij wil ontvangen. Die steun ik van harte.

De voorzitter:
Ik zie allerlei duimen omhooggaan, dus dat zal wel gesteund worden.

De heer De Graaf (PVV):
En als het snel geagendeerd kan worden, is iedereen in ieder geval blij met het debat. De uitkomst zien we dan wel.

De voorzitter:
Kijk. Volgens mij wordt u daarin gesteund. Dank u wel. Daar zullen we ook rekening mee houden.

Mevrouw Ploumen namens de PvdA. Ik zie in de zaal trouwens een soort samenshooling.

Mevrouw Ploumen (PvdA):
Voorzitter. Gisteren heeft de Franse regering bekendgemaakt dat het gebruik van bepaalde typen borstimplantaten vanaf nu verboden is in Frankrijk. Die borstimplantaten worden ook in Nederland gebruikt. Frankrijk heeft het gestopt omdat er een verhoogd risico is op een zeldzame vorm van lymfeklierkanker. Ik vind dat wij daar een brief van de minister over moeten hebben, maar er ook zo

spoedig mogelijk het debat over moeten voeren, want Nederland zou het voorbeeld van Frankrijk moeten volgen.

Mevrouw Agema (PVV):

Vorige week is een motie hierover van meneer Van Gerven nog verworpen, dus het lijkt me goed om hierover te debatteren.

De voorzitter:

U steunt het dus.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter, dat lijkt mij ook. Is er ook al om een brief gevraagd, om een reactie van de minister?

De voorzitter:

Ja.

De heer Van Gerven (SP):

Oké. Het wordt wel het zoveelste debat. Binnenkort behandelen we de Wet medische hulpmiddelen. Ik wou aangeven dat we het ook daarbij kunnen betrekken, want het moet natuurlijk heel snel besproken worden.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter. Alle steun voor de brief. We zouden het ook graag betrekken bij het debat over de Wet medische hulpmiddelen, omdat we begrijpen dat dat snel wordt ingeged. Dat is de snelste manier.

De heer Raemakers (D66):

Het lijkt me gewoon heel urgent dat de minister hier heel snel naar kijkt en met een brief komt, en dat de inspectie hier heel goed naar kijkt. Maar ik zie niet wat we daar met een politiek debat nu aan kunnen veranderen. Dus geen steun voor het debat, maar wel heel graag heel snel een brief van de minister.

De heer Arno Rutte (VVD):

We hebben het anderhalve week geleden precies over deze casus gehad in het debat. Ik kan me wel voorstellen dat er een brief komt en dat we die dan betrekken bij de wet, die misschien volgende week al wel en anders op heel korte termijn op de rol staat.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Kortheidshalve: steun, voorzitter.

De voorzitter:

Mevrouw Ploumen, u heeft geen meerderheid, maar er wordt wel aangegeven dat dit onderwerp prima zou kunnen passen bij de behandeling van de Wet medische hulpmiddelen.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Ja, voorzitter. Met uw goedvinden zou ik 'm wel op de lijst van dertigledendebatten willen zetten. Als we het sneller kunnen behandelen, dan gaat hij daar weer van af. Dit is belangrijk voor alle vrouwen in Nederland die zich zorgen maken.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Kerstens namens de PvdA.

De heer Kerstens (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een debat willen met de minister en de staatssecretaris van Defensie over het rapportcijfer 4 dat zij vanochtend hebben gekregen van de mannen en vrouwen die werkzaam zijn bij de krijgsmacht. Dat lijkt me nogal pijnlijk voor bewindspersonen die in hun eerste Defensienota het personeel op één hebben gezet. Het personeel lijkt dat niet zo te ervaren. Daar wil ik graag snel over in gesprek.

De heer Kops (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De heer Bosman (VVD):

Voorzitter. Uit het onderzoek blijkt dat heel veel mensen zich zorgen maken over de arbeidsvoorwaarden. Volgens mij is dat een onderwerp waar we niet over spreken. Volgens mij moeten de minister en de staatssecretaris volop inzetten op goede arbeidsvoorwaarden. Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter. Het was inderdaad een beetje een verrassend negatief bericht. D66 begrijpt dat het personeel heel erg ontevreden is, maar om hier zorgvuldig mee om te gaan, zou ik eerst eens even een reflectie in een brief willen. Daarna kunnen we hier uitgebreid over praten in het AO Personeel, inclusief de stand van zaken rond de cao-onderhandelingen. Als die namelijk niet opschieten, blijven de mensen weglopen.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Voorzitter. We hebben de afgelopen tijd meerdere debatten gehad waarin we hebben aangegeven dat ook mensen op de werkvloer moeten voelen dat er meer geld beschikbaar is. Daarnaast spelen inderdaad ook nog de onderhandelingen met de vakbonden. Dus graag een brief en op korte termijn weer een debat over het personeel.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek?

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Nee, ik bedoel in een algemeen overleg.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Op dit moment is wat mij betreft een brief van het kabinet voldoende. Dan kan die in een later stadium bij een AO Personeel of een debat betrokken worden.

De heer **Öztürk** (DENK):
We horen bijna iedere week verontruste geluiden vanuit het personeel, maar ook over hetgeen wat daar gebeurt. Ik denk dat het tijd wordt om snel het debat hierover te plannen. Ik denk dat het ook goed is voor de minister om daar duidelijkheid over te geven en hier verantwoording af te leggen. Dus alle steun voor het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Een brief en dan zo snel mogelijk een algemeen overleg graag.

De heer **Hijink** (SP):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Meneer Kerstens, u heeft geen steun.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Nee, voorzitter, maar ik zie wel dat ik 30 leden heb.

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Ik dacht: 14 plus 3 plus 9 van onszelf is ... Geen 30 inderdaad!

De **voorzitter**:
Nee, 26.

De heer **Kerstens** (PvdA):
De voorzitter let goed op, gelukkig. Ik heb een aantal mensen horen zeggen dat het dan wel zaak is om snel een algemeen overleg Personeel te hebben. We hebben er net een gehad. Het vervelende is dat net daarna allerlei nieuwe informatie is gekomen. Als we met elkaar kunnen afspreken dat er snel een AO komt, neem ik daar ook genoegen mee. En dan kijken we wat er het eerst is: een goede cao of dat overleg.

De **voorzitter**:
Waarom moet u allerlei conclusies trekken? Dank u wel.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Koplopers in de Zorg heeft de Toekomstwijzer kwetsbare groepen uitgebracht. Daaruit blijkt dat kernbegrippen zoals "eigen regie" en "zelfredzaamheid" eigenlijk niet aansluiten bij de groep mensen waar het om gaat. Aangezien het aantal 75-plussers de komende twintig jaar verdubbelt en hun zorgvraag waarschijnlijk ook, heb ik wel behoefte aan een hoofdlijnen debat over het verhaal dat het dan wel gaat worden. Daarom wil ik graag een debat aanvragen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik wil dit debat steunen. Er staan allerlei knelpunten in die toekomstwijzer. Ik wil wel vragen of de minister met een uitgebreide brief met reactie daarop kan komen, maar het lijkt me goed om jaarlijks een echt visiedebat te hebben over de langdurige zorg. Dus steun.

De heer **Slootweg** (CDA):
Steun, analoog aan wat mevrouw Bergkamp zei, dus wel met een brief. Ook moeten we even kijken hoe het in de verdere agenda past.

Mevrouw **Hermans** (VVD):
Wat de VVD-fractie betreft ook steun. Wel verzoek ik mevrouw Agema of we dan samen even kunnen kijken of we het kunnen samenvoegen met enkele andere debatten die op de lijst staan en die over de langere termijn van de langdurige zorg gaan. Maar steun daarvoor.

De **voorzitter**:
Ja, samenvoegen zou heel goed zijn. Ik zie dat mevrouw Agema ja knikt.

Mevrouw **Agema** (PVV):
De debatten die ik heb aangevraagd, zal ik daar zeker bij willen voegen. Andere woordvoerders gaan natuurlijk over hun eigen aanvraag.

De **voorzitter**:
Maar u bent bereid om dat te doen. Dat is heel fijn.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun, voorzitter.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter. Ik dacht: ik ga mevrouw Agema nog aan 30 leden helpen. Maar dat is niet nodig. Ze heeft al een meerderheid. Steun voor het verzoek, zeker ook omdat we het in dat debat met elkaar kunnen hebben over de positie van de kwetsbare groepen die steeds moeilijker bij de zorg komen.

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, geen conclusies trekken.

De heer **Hijink** (SP):

Steun voor het verzoek en ook voor het voorstel om te kijken in hoeverre we andere debatten daarin kunnen meenemen, want we moeten niet tien keer hetzelfde doen.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

Kijk, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, ik dank mijn collega's hartelijk voor deze steun. Ik denk ook dat dit belangrijk is.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. U heeft nog een verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, ik heb nog een verzoek en dat verzoek is eigenlijk analoog aan mijn vorige verzoek, maar dan over de curatieve zorg. Want we zien dat die vraag ook daar voorligt. Het aantal 75-plussers gaat verdubbelen.

De **voorzitter**:

Het is erg onrustig in de zaal.

Mevrouw **Agema** (PVV):

De zorgvraag gaat ook verdubbelen, maar het kabinet kiest nu eigenlijk niet echt een richting voor wat het moet gaan worden. We zien nu dat het veld eigenlijk wel gewoon doorgaat. Ik denk dat er een hoofdlijndebat moet komen om te kijken waar we naartoe moeten met de curatieve zorgketen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. De minister heeft gisteren weer herhaald dat hij nog voor de zomer komt met een visiebrief. Wij hebben vanmorgen ook het bericht van de Samenwerkende Algemene Ziekenhuizen gelezen. We zouden graag willen dat de minister dat meeneemt. Als hij zegt dat het hem niet lukt voor 25 april, is het mooi als hij alleen hierop even een reflectie geeft voor 25 april. Dan hebben we namelijk een AO over de IJsselmeerziekenhuizen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar dat is geen hoofdlijnen-AO en geen visie-AO en ...

De **voorzitter**:

Nee, nee, mevrouw Agema. Geen steun dus?

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Geen steun voor een apart debat nu, voorzitter.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Van harte steun voor een apart debat.

De heer **Raemakers** (D66):

We hebben heel veel commissiedebatten over de curatieve zorg, ook de komende tijd. En we hebben heel veel debatten op de lijst, dus dit debat willen wij even niet steunen.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Ik zou wel een reactie willen hebben op het bericht van vanochtend van de Samenwerkende Algemene Ziekenhuizen, maar geen hoofdlijndebat.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter, steun voor het debat. In ieder geval ontvang ik graag een reactie van de minister voor 25 april. Het gaat dan wel niet om de hoofdlijnen, maar we kunnen wel alvast een stap maken met het debat.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Steun namens de 50PLUS-fractie, voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Agema, u heeft ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dat is heel erg jammer, voorzitter. Ik denk dat mensen heel erg benieuwd zijn waar het met de curatieve zorg naartoe gaat, helemaal als ze zien dat spoedeisendehulpdiensten en ziekenhuizen sluiten.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Mensen betrekken dat ook heel erg bij hun zorgen over de politiek en bij de vraag op welke partij ze moeten stemmen.

De **voorzitter**:

Goed. Dank u wel.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar hier in de Tweede Kamer ...

De voorzitter:
Nee, mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):
... wil de coalitie er überhaupt geen hoofdlijnen debat over voeren.

De voorzitter:
Nee, dat is niet helemaal waar, want het vorige verzoek is wel breed ondersteund door de Kamer.

Mevrouw Agema (PVV):
Ja, maar dat ging over de langdurige zorg. En dit is de curatieve zorg.

De voorzitter:
Het is goed. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel, mevrouw Agema.

Dan ga ik naar de heer Klaver namens GroenLinks.

De heer Klaver (GroenLinks):
Voorzitter, dank. Het lijkt wel alsof het kabinet zich meer zorgen maakt over de energierekening van de grote bedrijven dan over de energierekening van burgers in dit land. Uit een geheime notitie bleek vanmorgen dat er niet wordt gewerkt aan een CO₂-belasting maar aan een CO₂-vrijstelling. Ik vind dat zorgelijk. Daarom wil ik zo snel mogelijk een debat met de minister-president en de minister van Economische Zaken. Het was namelijk de minister-president die net voor de verkiezingen de aankondiging deed dat er een echte CO₂-belasting zou komen. Dat lijkt nu een valse verkiezingsbelofte te worden. Ik wil dus snel een debat hierover. Zo snel mogelijk inplannen.

Ik heb daar twee verzoeken bij. Het eerste is dat ik graag wil dat deze notitie, waar de NRC vandaag over schrijft, openbaar wordt gemaakt en zo snel mogelijk met de Kamer wordt gedeeld. Ten tweede. Ik heb eerder deze week aan minister Wiebes ...

De voorzitter:
Van Economische Zaken.

De heer Klaver (GroenLinks):
... gevraagd om een gespreksverslag van een gesprek dat hij zou hebben gehad bij VNO-NCW op de dag na de verkiezingen. Die brief is vandaag ontvangen, maar het gespreksverslag zit er niet bij. Ik vraag daar dus nogmaals om. Al deze stukken wil ik graag ontvangen voor dinsdag 12.00 uur.

Mevrouw Ploumen (PvdA):
Voorzitter. De Kamer en de kiezers zijn om de tuin geleid door de beloftes van Rutte, dus van harte steun voor het debat en de verzoeken van de heer Klaver.

Mevrouw Beckerman (SP):
Voorzitter. Wij zijn de controlerende macht, maar we moeten elke keer in de krant lezen wat het kabinet doet. Ik wil echt kunnen controleren, dus ik wil die informatie hebben, en niet zo'n lullig briefje ...

De voorzitter:
Mevrouw Beckerman ...

Mevrouw Beckerman (SP):
... zoals we nu kregen. En ik wil dat debat voeren.

De voorzitter:
U steunt het debat?

De heer Klaver (GroenLinks):
Ik hoorde steun.

De voorzitter:
O, oké. Mevrouw Yeşilgöz. Ik ga gewoon het rijtje af.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):
Voorzitter. Er worden hier hele, hele grote woorden gebruikt, terwijl we gewoon nog wachten op de brief van het kabinet met de uitwerking die het kabinet een paar weken geleden heeft aangekondigd. Laten we die gewoon eerst afwachten. Geen steun.

De heer Bruins (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik kijk misschien op de verkeerde websites, maar ik heb ook nog geen plan gezien van het kabinet, dus daar wacht ik graag op. Dan gaan we daarover debatteren.

De heer Van Raan (PvdD):
Voorzitter. Ik denk dat het goed is om er nu alvast over te spreken, dus steun voor het debat.

De heer Sienot (D66):
Geen steun, mevrouw de voorzitter. Alle opties liggen volgens mij nog gewoon op tafel. Dat hebben we vandaag in dezelfde artikelen kunnen lezen. Wij voeren graag het debat wanneer alle doorrekeningen er zijn, inclusief die van de PvdA en GroenLinks.

De heer Geurts (CDA):
Voorzitter, geen steun. De onderbouwing heeft mijn collega Agnes Mulder van de week bij een andere regeling van werkzaamheden al gegeven.

De heer Bisschop (SGP):
Voorzitter. Het valt niet te ontkennen dat er in de hele gang van zaken heel veel onduidelijkheid insluit. Ik kan mij de behoefte aan duidelijkheid heel goed voorstellen. Die voel ik zelf ook. Ik zou de informatie dus willen hebben. Ik zou

het commentaar op het artikel willen hebben, en het onderliggende rapport. Op dat moment wil ik steun geven aan een debat.

De voorzitter:
En nu?

De heer Bisschop (SGP):
Ja, steun voor een debat, voorafgegaan dóór.

De voorzitter:
Helder.

De heer Öztürk (DENK):
De coalitie is in de achterkamertjes bezig en wil niet gestoord worden. Af en toe lekt ze iets naar de media. Dat moet maar eens afgelopen zijn. Steun voor het debat.

De heer Geleijnse (50PLUS):
Steun voor de verzoeken om alle informatie. Het lijkt me ook zinvol om daarna een debat te voeren.

De voorzitter:
Meneer Klaver, er is geen meerderheid.

De heer Klaver (GroenLinks):
De coalitie steunt het niet, de oppositie gelukkig wel. Ik wil graag dat het op de lijst komt als een dertigledendebat. We zullen hier zo vaak staan als nodig is. Nogmaals, ik doe ook richting u een verzoek. Dit is nu de tweede keer dat ik een verzoek doe aan de minister van Economische Zaken om dat gespreksverslag te sturen. Dat willen we echt voor dinsdag ontvangen, evenals als de notitie waarover in diverse kranten vanochtend gesproken werd. Voor dinsdag. Dank u wel.

De voorzitter:
Ja. Wij voegen dit debat toe aan de lijst met dertigledende-batten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Nijboer namens de PvdA. Ik zie dat u ook een lijst heeft van debatten.

De heer Nijboer (PvdA):
Zo is het, voorzitter, daar zitten we hier ook voor.

Voorzitter. Meer dan 38% van het inkomen zijn huurders gemiddeld kwijt aan woonlasten. Moet je eens nagaan: sommigen zijn meer dan 40%, 50% eraan kwijt. Dat bleek uit onderzoek van het CBS. Het verschil tussen kopers en huurders neemt steeds verder toe. Daar maak ik me grote zorgen over en daarover wil ik graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken. Ik wil voor dat debat ook graag een brief met voorstellen ontvangen voor wat ze daaraan gaat doen.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):
Voorzitter, steun voor dit debat en ook voor de brief. In die brief zouden we ook graag informatie meegenomen willen hebben over de extra kosten voor mensen die aangewezen zijn op woonzorgcomplexen.

Mevrouw Beckerman (SP):
Voorzitter. Het is een belangrijk onderzoek, WoON. Er blijkt ook dat 1,5 miljoen woningen in Nederland schimmel hebben. Daar hebben we al vaak aandacht voor gevraagd. De minister doet daar niks aan. Mensen betalen zich scheel voor een slecht huis waarvan ze ziek worden. Dat kan niet.

De voorzitter:
Dus u steunt het debat.

Mevrouw Beckerman (SP):
Dus ik steun uiteraard het debat.

De heer Ronnes (CDA):
Voorzitter, steun voor het debat; een terechte aanvraag. Ik wil er wel een voorwaarde aan stellen. De minister heeft een aantal wetswijzigingen aangekondigd, vooruitlopend op dit debat. Als die wetgeving eerder aan bod komt, vraag ik de indiener of hij bereid is om zijn debat in te trekken en de wetgeving voor te laten gaan.

De heer Kops (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer Öztürk (DENK):
Steun.

Mevrouw Van Eijs (D66):
Voorzitter. Er staan al een flink aantal debatten over huurprijzen op de rol. Ik wil dit debat dus niet steunen. We spreken hier ook vaker over in algemeen overleggen. Als we een heel groot debat kunnen maken van de verschillende debatten over huurprijzen, bijvoorbeeld over huurprijzen in Amsterdam en tekorten aan huurwoningen, dan kunnen we daar best over spreken, maar ik vind het een beetje zonde om er nog een debat aan toe te voegen.

De heer Bisschop (SGP):
Voorzitter. Het heeft wel een zekere urgentie. Misschien kan dat wat er staat gecombineerd worden met dit debat en kan het op niet al te lange termijn ingepland worden.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek.

De heer Bisschop (SGP):
Ja, steun.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Voorzitter. Ik heb het NOS-bericht ook gelezen. Als we de achtergrond ervan lezen, zien we vooral dat de woonlasten van eigenwoningbezitters hoger zijn dan die van huurders.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Koerhuis** (VVD):
Geen steun voor hoe de Partij van de Arbeid het aanvliegt.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Steun, voorzitter.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Een meerderheid, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik vind de opmerking van het CDA terecht, dus als we er eerder over kunnen spreken in het kader van wetgeving, is dat goed. Maar ik weet niet of dat zo is en ik wil dit debat graag redelijk snel voeren. Dus dank voor de steun.

De **voorzitter**:
De heer Bruins wilde dat ook steunen, begrijp ik. De heer Nijboer heeft een meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Dank, voorzitter. Zojuist bereikte ons het bericht dat twee van de grootste kinderopvangorganisaties in Nederland willen gaan fuseren. Deze organisaties zijn in het bezit van investeringsmaatschappijen met curieuze namen als Navitas en Onex, die verder hun geld vooral verdienen aan luchtvaart, goedkope banden, autowasserettes, land- en tuinbouwapparaten en fietsreparaties. Ze hebben dus duidelijk een intrinsieke motivatie om goede opvang voor kinderen te regelen, want dat zit echt in de kern van hun ...

De **voorzitter**:
Dus u wilt een debat.

De heer **Kwint** (SP):
Het lijkt mij verstandig om over het mogelijk kunnen blokkeren van zo'n gigantische fusie te debatteren met de minister van Economische Zaken en de staatssecretaris van Sociale Zaken.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik maak me ook hele grote zorgen over überhaupt het feit dat zulke grote investeerders zo dominant zijn in een sector die publiek gefinancierd wordt. Wel heb ik schriftelijke vragen in voorbereiding. Ik wil het verzoek nu nog niet steunen, maar zodra de antwoorden op de schriftelijke vragen er zijn, zie ik graag de heer Kwint weer terug in deze zaal. Ik wacht dus eerst even op de antwoorden.

De heer **Kwint** (SP):
Ik vermoed dat u die antwoorden binnen hebt voordat het debat plaatsvindt, hoor. Als u een beetje haast maakt met die vragen, kunnen we elkaar volgens mij dus vinden.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voor nu dus geen steun; ik wil eerst de antwoorden afwachten.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Dit is niet de eerste keer. We hebben al een keer eerder gezien dat mensen miljoenen in hun zak gestoken hebben en de tent daarna failliet is gegaan.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ja, wij steunen dit van harte.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Steun.

De heer **Ronnes** (CDA):
Op dit moment geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Dit is al best wel lang een zorg. We weten dat deze organisaties niet per se het beste voor hebben met kinderen.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ja, zeker steun voor dit debat.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):
Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Graag eerst een brief, maar nu geen steun voor een debat.

De heer **Raemakers** (D66):

Zo'n fusie kan natuurlijk nadelen hebben, maar kan ook best voordelen hebben. We weten ook dat er in dit huis nog een rondetafel gaat plaatsvinden over private equity in de kinderopvang, dus laten we eerst zorgen dat we meer informatie krijgen en die rondetafel ook afwachten. Voorlopig geen steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Meneer Kwint, ja ...

De heer **Kwint** (SP):

Er is net geen meerderheid, zeker?

De **voorzitter**:

De heer Kerstens blijkt niet zo goed te zijn in rekenen, maar ...

De heer **Kwint** (SP):

Ik dacht: ik vraag het aan u, misschien vergist u zich. Maar dat was natuurlijk naïef.

De **voorzitter**:

Nee, u heeft geen meerderheid.

De heer **Kwint** (SP):

In dat geval laat ik hem graag toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten tot de vragen van de heer Bruins beantwoord zijn.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Tellegen