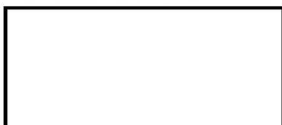




> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon



Datum 26 april 2019
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
2545029

Uw kenmerk
20180903NFI/Wob/BoB

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte 

Bij brief van 3 september 2018 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 6 augustus 2018 met kenmerk 18-DIR-225.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond, omdat er enkele documenten zijn aangetroffen die zien op uw verzoek. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen onder het kopje "Beoordeling van het bezwaar".

Verloop van de procedure

Bij brief van 29 maart 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de besluitvorming tot een wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 met betrekking tot dexamfetamine en/of methylfenidaat in relatie met rijvaardigheid. Uw verzoek ziet met name op documenten vanaf 31 oktober 2006 tot en met het heden met betrekking tot de voorbereiding van het Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer. Meer specifiek ziet uw verzoek op de documenten met betrekking tot het Advies grenswaarden voor drugs in het kader van de voorgenomen wetwijziging van de Wegenverkeerswet 1994 van 31 maart 2010.

Bij brief van 6 augustus 2018 heb ik een besluit genomen op uw verzoek, waarbij uw verzoek is afgewezen onder verwijzing naar mijn besluit van 30 november 2017 op uw eerdere Wob-verzoek van 13 september 2017.

Bij brief van 3 september 2018 heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 10 oktober 2018 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Bij e-mail van 21 oktober 2018 heeft u laten weten dat u gebruik wilt maken van het recht om gehoord te worden. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 6 december 2018. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter

zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting. Een kopie van dat verslag treft u aan in **bijlage 1**.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bij e-mail van 1 maart 2019 heeft mijn medewerker [] u geïnformeerd dat het niet gelukt is om voor 1 maart een beslissing te nemen op uw bezwaarschrift. U bent geïnformeerd dat we ernaar streefden om voor 15 maart een besluit te nemen.

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2545029

Bij e-mail van 5 april 2019 heeft mijn medewerker [] u geïnformeerd dat de afhandeling van het bezwaar nog wat meer tijd in beslag zal nemen.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat - gesteld dat u er bekend mee bent dat er ten minste één document aanwezig is op mijn ministerie.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van het bezwaar

Uw Wob-verzoek van 13 september 2017 is afgewezen op 30 november 2017, omdat er geen documenten waren aangetroffen met betrekking tot de besluitvorming tot wijziging van de Wegenverkeerswet 1994, met name de voorbereiding van het Besluit alcohol, drug en geneesmiddelen in het verkeer met betrekking tot dexamfetamine en/of methyfenidaat.

Uw Wob-verzoek van 29 maart 2018 is met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht afgewezen op 6 augustus 2018 als herhaalde aanvraag onder verwijzing naar het eerdere besluit van 30 november 2017, omdat er geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden werden vermeld.

Sinds uw verzoek is er een nieuwe ontwikkeling namelijk de publicatie van een besluit op een Wob-verzoek van datum 25 april 2019 dat ziet op gelijke materie. In het kader van het onderzoek voor dit Wob-verzoek zijn er documenten gevonden die ook vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Het geanonimiseerde besluit en de aangetroffen documenten voeg ik bij dit besluit.

Daarnaast zijn er bij het onderzoek in bezwaar documenten aangetroffen die, nadat u uw verzoek op de hoorzitting heeft toelicht, bij nader inzien blijken te vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Er zijn 10 additionele documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

Deze 10 documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit die inventarislijst, zodat per documenten duidelijk is wat is besloten.

Ten aanzien van de informatie opgenomen in document 3, 8 en 9b heb ik besloten deze niet openbaar te maken. In deze documenten blijft er na weglating van de informatie, die ik weiger op grond van artikelen 10 en 11 van de Wob, geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

Ten aanzien van de informatie opgenomen in de documenten 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9 en 10 heb ik besloten deze deels openbaar te maken.

De informatie in de documenten 1a, 2a, 4a, 6a, 7a en 9a is reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, heb ik de vindplaats van deze documenten opgenomen in de inventarislijst.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

De documenten 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 en 10 bevatten de namen en directe contactgegevens van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de persoonsgegevens in de documenten het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Bovendien is bij de betreffende ambtenaren geen sprake van de situatie dat zij reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ook de directe contactgegevens van ambtenaren maak ik niet openbaar, nu het algemene belang van openbaarheid naar mijn mening in voldoende mate wordt gediend doordat de algemene contactgegevens van mijn ministerie openbaar zijn.

Daar waar informatie is weggelakt uit de documenten op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, is dit in de documenten en op de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "10.2.e".

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de document nummer 8 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling, omdat openbaarmaking van deze passages de relatie met politieke partijen en de Tweede Kamer kan schaden. Bij mijn afweging heb ik een groter gewicht toegekend aan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken partijen, dan aan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Daar waar informatie is weggelakt uit de documenten op grond van het voorkomen van onevenredige benadeling, is dit in de documenten en op de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "10.2.g".

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2545029

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

De documenten 1, 2, 3, 8, 9b en 10 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten deels persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen, omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit het document verwijderd. Daar waar persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad uit de openbaargemaakte documenten zijn verwijderd, is dit aangegeven met de duiding "11.1".

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit. In plaats daarvan beslis ik als volgt op uw verzoek.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

K. Werkhorst
Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2545029

Beroepsclausule:

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.