**Stepping stones – de aanpak van radicalisering in de grijze zone**

Er zijn inmiddels te veel modellen die overgang van radicaal gedachtengoed naar terrorisme verklaren. Van simpele lineaire verbanden naar piramides, van cirkels naar processen, alles is door een keur aan ervaren experts inmiddels geprobeerd. Ik verwijs naar mijn recente bijdrage (De Graaf 2018) voor een overzicht van al die theorieën.[[1]](#footnote-1)

Van belang is dat vrijwel alle onderzoekers constateren dat er een groot verschil bestaat tussen gedachtengoed en gedrag. De meeste mensen met radicale en extreme denkbeelden zullen geen geweld gebruiken. Tegelijkertijd weten we inmiddels ook dat gewelddadige radicalisering gedijt en groeit in een biotoop van radicale denkbeelden. Er is dus wel degelijk een correlatie, en ook een causaal verband, ook al is dat moeilijk individueel vast te pinnen. Maar op het niveau van het collectief is het statistisch correct om te zeggen dat gewelddadige radicalen profiteren van een omgeving, een ‘constituency’ die hun gedachten en denkbeelden niet afkeuren, meer of minder openlijk ondersteunen en de gewelddadige extremisten in ieder geval niet bij de politie aangeven, en hen wellicht zelfs enige logistieke steun verlenen.

Vanuit dat uitgangspunt is er in Nederland een wereld te winnen in de aanpak van radicalisering. Radicaal, intolerant, democratievijandig en extremistisch gedachtengoed zijn te lang afgeschermd geweest onder het motto van de vrijheid van meningsuiting. Het zijn echter zogeheten ‘stepping stones’ die in een tijdperk van razendsnelle proliferatie van agressieve informatie via social mediakanalen wel degelijk bijdragen aan een klimaat, een biotoop waar de enkeling kan menen de sprong naar geweld te moeten, kunnen en mogen wagen.

Graag zou ik drie voorbeelden aan deze commissie willen voorleggen, die het belang van een aanpak van die ‘stepping stones’ legitimeren. Ik doe dat vanuit het perspectief van een terrorisme-onderzoeker; van iemand die erin geïnteresseerd is hoe terroristisch geweld zich manifesteert, en kan worden aangepakt. Dat betekent dat andere overwegingen, met het oog op de beknoptheid van dit ‘praatstuk’ niet in de analyse worden meegewogen - zoals inderdaad een weging tussen instrumenten ter bestrijding en neutralisering van radicalisering enerzijds en vrijheid van meningsuiting of van godsdienst anderzijds. Voor een zorgvuldige, complete analyse zal dat uiteraard wél moeten gebeuren.

Hieronder volgen daarom kort drie voorbeelden die op dit moment nopen tot een verbetering van de aanpak van radicalisering, vanuit het perspectief van onderzoek naar trajecten van terrorisme:

1. **Onderwijs** **dat een afkeer van de democratie bepleit** en met de rug naar de samenleving staat

Het Cornelis Haga Lyceum kan als *school* en in de *inhoud* van het onderwijs zoals het er nu naar uitziet niets ten laste worden gelegd met het oog op aan terrorisme gerelateerde misdrijven (het verwijt richt zich op banden van de bestuurders met jihadistische organisaties). Wel blijkt dat bestuurders, en ook leerlingen aan deze school in aanraking zijn gekomen met een vorm van salafisme die qua ideeën en gedachten over de democratie overeenkomen met het gedachtengoed van jihadisten. Het is zaak dat de Kamer zich buigt over de vraag of de gepropageerde afkeer van de rechtstaat, het belijden van intolerantie als uitgangspunt en het mobiliseren van gevoelens van onrecht onder leerlingen niet dringend zou moeten leiden tot het ontwikkelen van een ruimer instrumentarium om dit tegen te gaan. Als we, met het oog op onderzoek, concluderen dat dit type salafisme een stimulans en ideale biotoop is voor jihadistisch gedachtengoed, moet er dan niet meer worden geïnvesteerd in mogelijkheden om blokkades op te werpen? Niet door met kanonnen op mussen te gaan schieten en de grondwet aan te passen, maar op meer creatieve, op maat gemaakte wijze: door individuele bestuurders af te schrikken, schoolbesturen te mobiliseren, weerstand op te roepen tegen de overdracht van dit onverdraagzame gedachtengoed aan leerlingen. De brief van de AIVD is wat dat betreft een zeer zwaar instrument, maar ook een zeer terecht en goed gekozen instrument. Met die brief heeft de dienst de stap gezet om een bepaalde vorm van onderwijs te delegitimeren en ouders te waarschuwen. De inspectie, school- en stadsbesturen zouden meer van dit soort instrumenten tot hun beschikking moeten krijgen, zeker nu ook het risico dreigt dat dit soort scholen op andere plaatsen door zullen gaan.

1. **Democratie als vijandbeeld**

Wat te weinig wordt onderkend in politiek en samenleving is dat het begrip en fenomeen ‘democratie’ voor meer en meer extremisten een concreet vijandbeeld is, en cruciaal onderdeel van een samenhangende ideologie. Niet voor niets schold de Utrechtse aanslagpleger een interviewster in het clipje van GeenStijl uit voor ‘democraat’. Dat begrip staat voor afgoderij, idolatrie, voor het aanhangen van een systeem dat mensen boven goden verkiest, en dat haaks staat op de Sharia. Zo’n scheldwoord is niet willekeurig gekozen, maar duidt op een vergaande indoctrinatie met antidemocratisch gedachtengoed, dat zijn basis vindt in salafistische en (voor de Utrechtse aanslagpleger waarschijnlijk) ook jihadistische denkbeelden. Het is de taak van een ware gelovige om zich met woord én daad van die afgoderij af te wenden. Voor sommige radicalen is dat een aansporing om zélf die daad te verrichten. Met het oog op de aanpak van radicalisering is het daarom zaak om denkbeelden, scheldwoorden, gedachtegangen van radicalen en extremisten veel serieuzer te nemen, en niet meteen uitsluitend in sociologische, psychologische of medische termen te deconstrueren.

1. **Dehumaniserende biotopen onderkennen**

Net zoals streng salafistisch onderwijs stemming maakt tegen LGBT, antisemitisme en intolerantie predikt, zo zijn er inmiddels via internet meer dehumaniserende biotopen ontstaan. Die biotopen kunnen net zoals jihadisten hun rekruten via internet winnen ook bijdragen aan een klimaat waarin gewelddadige extremisten zichzelf radicaliseren of zieltjes winnen. Binnen de veiligheidsdiensten is een debat gaande of de vijver van extreem rechts en alt right niet op dezelfde manier functioneert als de vijver van salafisme voor het radicaliseren van jihadistische jongeren.

Op het moment dat minderheden, bepaalde categorieën burgers worden weggezet, gestigmatiseerd, uitgehoond en erger, is er sprake van een dehumaniserende biotoop. Via onbewaakte en ongecensureerde fora kunnen individuen hieraan steun ontlenen voor hun gewelddadige acties, zoals in Nieuw-Zeeland is gebleken. En eerder al met Breivik in Noorwegen. Er zou een discussie moeten worden gevoerd, vanuit het wetenschappelijke inzicht hierboven beschreven, dat er een correlatie is tussen *omgevingen* waar radicale denkbeelden gedijen en worden geprolifereerd enerzijds en *individuen* die daarin genoeg legitimatie ontlenen om tot daden over te gaan. Wanneer we dit voor salafisme en jihadistisch gedachtengoed doen, en radicale internetsites op dat vlak willen neerhalen (via de beproefde en succesvolle notice-and-take-down maatregelen), moet er een discussie op gang worden gebracht, binnen Facebook, maar ook binnen de Nederlandse politieke context, of er niet meer fora moeten worden ingeperkt die via dehumaniserend gedachtengoed eveneens de democratie ondermijnen – ter rechter en ook ter linkerzijde.

In alle gevallen geldt het adagium dat sinds de Verlichting wetenschap en onderzoek kenmerkt, namelijk dat we met kritisch rationalisme en open blik verschijnselen eerst serieus moeten nemen zoals ze zich manifesteren en zichzelf articuleren. Als een radicaal, rechtsextremist of jihadist, zich uitspreekt over onrecht, gelooft in ‘omvolking’ of democratie als afgod verwerpt – dan dienen wij dat bloedserieus te nemen en moeten we ons in dat gedachtengoed, hoe akelig ook, meer verdiepen. Om er daarna mee in debat te gaan, ons er tegen te verzetten, het af te keuren, te verbieden en er serieuze weerstand tegen te organiseren.

Beatrice de Graaf, Utrecht, 3 april 2019.
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