29 maart 2019

Hoorzitting Tweede Kamer 11 april 2019 over de Industrietafel

Inbreng Manon Janssen,

Geachte leden van de Tweede Kamer,

Verwijzend naar de opdracht en tussentijdse kabinetsappreciatie: brieven van de minister van EZK aan de Tweede Kamer dd 23 februari 2018; 26 april 2018 en 5 oktober 2018 is de opdracht aan de Industrietafel als volgt:

* Geef een gedeelde **visie** op de transitie van de industrie naar 2050
* Bied **inzicht** in de plannen waarmee de ambitie 2030 en later vormgegeven kan worden
* Werk een **instrumentarium** uit waarmee de ambitie 2030 kan worden gerealiseerd
* Ga daarbij in op de **behoefte aan infrastructuur, scholing, innovatie en financiering**
* Stem de punten van **gezamenlijk belang** af met de **andere tafels**

Daarbij werden als randvoorwaarden meegegeven:

* De financiële kaders van het Regeerakkoord
* De indicatieve opgave van aanvankelijk 22 Mton, in april teruggebracht 14,3 Mton CO2-reductie in 2030 (bovenop het basispad)
* De (maatschappelijk gezien) meest kostenefficiënte aanpak staat voorop
* Zonder weglekeffecten (CO2-weglek, investeringsweglek, verlies van banen)

Daarmee is de Industrietafel vol enthousiasme en met een daadwerkelijke “sense of urgency” aan de slag gegaan. Gedurende de eerste 4 maanden hebben wij verkend en geïnventariseerd wat er mogelijk is en concrete plannen en projecten in kaart gebracht. In dat proces is er voorzichtig vertrouwen gegroeid tussen de partijen aan tafel. Zolang wij dicht bij de inhoud bleven waren de gesprekken productief en positief. We hebben ook in kaart gebracht wat deze oplossingen zouden kosten. En vervolgens is er naar een passend instrumentarium gekeken.

Op 10 juli is het Voorlopig Klimaat Akkoord op Hoofdlijne gepresenteerd, waarin de Industrietafel heeft opgeleverd:

* Een gedeelde visie op de transitie naar 2050 met daarin een opmerking over de rol van CCS, waar de meningen over verschilden
* Een hoeveelheid plannen en projecten waarmee de doelstelling 2030 haalbaar is en mogelijk zelfs meer,
* Een indicatie van de kosten van deze plannen en projecten voor de industrie
* Een schets van een plan van aanpak - hoe dat deels via de verbrede SDE+ te dekken
* Een inzicht in de innovatieopgaven en fundamentele behoefte aan infrastructuur (scholing en financiering zijn in de algemene delen van het VHKA terecht gekomen)

De instrumenten waren in houtkoolschets maar nog onvoldoende uitgewerkt.

In oktober kwam de kabinetsappreciatie waarin aan onze tafel is gevraagd de plannen verder uit te werken met daarbij speciale aandacht voor:

* Kostenreductie via de SDE+
* Een afdoende borging, bijvoorbeeld via een CO2-heffing
* Maatwerkaanpak, bijvoorbeeld via CO2-reductieplannen

Tussen oktober en december hebben wij dit verder uitgewerkt, waarbij de borging via een malus op niet presteren op de CO2-reductieplannen (niet maken van het plan zowel als niet uitvoeren van het plan) feitelijk een heffing is.

Daarmee heeft de tafel, en ikzelf als voorzitter, de opdracht volbracht naar de inhoud van de vraag. Wat mij niet is gelukt, is van alle partijen aan tafel draagvlak voor dit plan te krijgen.

De NGOs waren vanaf het begin zeer consistent in hun wens voor een generieke CO2-heffing en hun principiële bezwaar tegen CCS. Tegelijkertijd was de industrie was van begin af aan helder in hun visie dat het zonder CCS niet lukt en dat een generieke heffing tot onaanvaardbare weglekeffecten zou leiden, en hoogstwaarschijnlijk niet tot de CO2 emissie reductie doelen.

De Industrietafel heeft haar plannen op 21 december, als onderdeel van het Ontwerp Klimaat Akkoord, voorgelegd, zonder de steun van de groene alliantie.

.

Op 13 maart jongstleden hebben PBL en het CPB hun analyse van de voorstellen van de tafels bekend gemaakt. Hun conclusie was dat de doelstellingen net niet gehaald werden door de grote mate van onzekerheid, dat de kosten meevielen en de burger uiteindelijk marginaal geraakt word; hun advies was dan ook vooral aan de slag te gaan. Die conclusie delen wij grotendeels, hoewel het jammer is dat PBL de aanpak te veel onzekerheden vindt bevatten en bepaalde zaken niet heeft kunnen meewegen (zoals innovatie, hybride wamtepompen en groene waterstof). Een verdere uitwerking daarvan zou een deel van die onzekerheden kunnen wegnemen.

Tegelijkertijd mag het niemand verbazen dat er vele onzekerheden zijn in een transitie van deze omvang – wij verbouwen het hele land en haar industrie in een korte periode.

In diezelfde week heeft het kabinet een aantal besluiten genomen gebaseerd op politieke afwegingen.

Dit is begrijpelijk, hoewel ik er oprecht van overtuigd ben dat de door de tafel voorgestelde aanpak via CO2-reductieplannen met een (zware) malus op niet nakomen van de verplichtingen de doelstellingen effectiever bereikt dan een platte heffing. Een verstandige heffing – met de klemtoon op verstandig – blijft cruciaal.

Tenslotte zou ik de volgende overwegingen willen meegeven:

* Het is van belang dat de industrie investeert in duurzaamheid in Nederland (en niet elders) en dat vergt zekerheid over het investeringsklimaat en de wijze waarop investeringsbeslissingen worden genomen. Als dit niet gebeurt, zal innovatie doodbloeden in Nederland. Weglekeffecten helpen het milieu niet en kunnen leiden tot verminderde welvaart en werkgelegenheid
* En deze innovatie is fundamenteel: veel van de maatregelen die nodig zijn om richting 2050 klimaatneutraal en circulair te worden vergen technologie die nu nog niet bestaat, nog onbetrouwbaar is en/of nog te duur is. Groene waterstof is heel kansrijk en daar moeten we volop op inzetten, maar behoort tot die categorie van maatregelen die nu nog te duur is
* De klimaattransitie is een systeemtransitie, waarbij de samenhang tussen sectoren, beschikbaarheid van de juiste infrastructuur en het gedrag van de partijen gericht op een klimaatneutrale en circulaire economie misschien nog belangrijker zijn dan de prijs of de soort technologie. Dit is dus deels ook een zoektocht die een adaptief beleid vergt, terwijl tevens de investeringen die gevraagd worden noodzaken tot een consistent beleid.
* De focus ligt terecht op CO2-emissiereductie, maar het is goed te beseffen dat een transitie van de industrie naar een klimaatneutrale productie meer vergt: beleid dat alleen op CO2 gericht is, stimuleert niet automatisch circulariteit.

Ik heb verleden maand een lecture over het Nederlandse klimaatakkoord gegeven aan de universiteit. van Brussel. Toen ik studenten vroeg welk advies zij graag mee zouden geven, zeiden zij het volgende: a) don’t make stupid laws, en b) don’t give up – you are doing this for us, not for you.

Ik wens u en het kabinet veel wijsheid toe in uw besluitvorming.

Manon Janssen

CEO Ecorys en voorzitter van de Industrietafel