
31 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Woningwet in verband met de introductie van een stelsel van certificering voor werkzaamheden aan gasverbrandingsinstallaties (35022).

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 15 april van 14.00 uur tot 18.00 uur over de initiatiefnota Naar een moderne uitvaartwet (35077).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het debat over grootschalige fraude met pgb's van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik in de vaste commissie voor Financiën het lid Van 't Wout tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hermans.

Op verzoek van de 50PLUS-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport de heer Geleijnse tot lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Leefomgeving, met als eerste spreker het lid Kröger namens GroenLinks;
- het VAO Eurogroep/Ecofin-Raad, met als eerste spreker mevrouw Leijten namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu mevrouw Belhaj namens D66 het woord.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter, dank. Vanmiddag staat een VAO Chroom-6 gepland, na een lange tijd gewacht te hebben. In principe zou je denken dat we daar blij mee zijn, maar zowel D66 als, zo begrijp ik, de SP vindt het prettig om vanmiddag nog een algemeen overleg te hebben. Het verzoek is dus om het VAO even te verzetten, zodat we in de commissie nog even goed kunnen praten over allerlei brieven die zijn binnengekomen.

De voorzitter:

Heeft iemand daar bezwaar tegen? Nee. Dank u wel.

Dan gaan we naar de heer Voordewind namens de ChristenUnie.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we een interpellatiedebat aangevraagd over het terugsturen van een vluchteling uit Bahrein, waarna hij levenslang heeft gekregen. Ik wil de leden oproepen om dit interpellatiedebat zo snel mogelijk op de agenda te krijgen. Daar vraag ik steun voor.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Ja, GroenLinks steunt dit ook.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Steun.

De voorzitter:

Nog geen meerderheid, meneer Voordewind.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Dan missen we nog iemand.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Steun namens 50PLUS.

Mevrouw **Van Toerenburg** (CDA):

Steun.

De voorzitter:

Dan heeft u gewoon een meerderheid.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Het zou handig zijn als we de schriftelijke vragen beantwoord krijgen voor het interpellatiedebat, maar dat moet snel kunnen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. We zullen hier bij de planning rekening mee houden.

Mevrouw Westerveld namens GroenLinks. Nee? Dan ga ik naar mevrouw Ellemeet. Nee, mevrouw Westerveld komt eraan.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Voorzitter. Er zijn veel zorgen over het Cornelius Haga Lyceum in Amsterdam. Dat bleek net ook al uit het vragen- uur. Daarom wil ik graag een debat met de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en de minister van Justitie en Veiligheid, maar tegelijkertijd is er ook nog veel onduidelijkheid. Daarom zouden we voorafgaand aan het debat ook graag een brief willen hebben met een nadere toelichting over het niet openbaar maken van het inspectierapport, over wat er wordt bedoeld met "signalen over antidemocratische gedragingen" en ook over mogelijke strafrechtelijke feiten.

De heer Rudmer Heerema (VVD):

Voorzitter, steun voor dit verzoek, maar ik heb een tweede verzoek. Dit is een belangrijk onderwerp. De aanmeldings- procedure van de school is nu aan de gang. Ik vind dat we hier snel over moeten spreken. Mijn voorstel is om dat aanstaande donderdag te doen op het moment dat wij een debat zouden hebben over de Onderwijscoöperatie. Daar is minder haast bij dan bij dit debat. Ik zou dus donderdag een debat over het Haga in Amsterdam willen in plaats van over de Onderwijscoöperatie.

De voorzitter:

Dus u steunt het en vraagt om het te houden op donderdag om ...

De heer Rudmer Heerema (VVD):

Om 15.00 uur. Ik steun het debat van harte en ik vind het zó belangrijk dat we er deze week over moeten spreken.

De voorzitter:

Degenen die nu het woord krijgen, moeten dus twee antwoorden geven: steun of geen steun en of het deze week op donderdag geagendeerd moet worden. Meneer Jasper van Dijk, ik zie u ja knikken.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Ja, voorzitter. Een goed voorstel. Beide; twee goede voorstellen. In de brief die mevrouw Westerveld heeft aangevraagd, zou ik ook graag een antwoord willen hebben op de vraag waarom het niet allang mogelijk was om deze school eerder te sluiten.

De heer Van Meenen (D66):

Steun voor beide verzoeken. Ik zou in die brief nog een overzicht willen zien van de wettelijke mogelijkheden en onmogelijkheden.

De heer Rog (CDA):

Steun voor het debat, deze week te houden. Wat ons betreft kan dat met de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs. Ik zou graag het feitenrelaas over de rol van de inspectie, waarover we het bij de mondelinge vragen hebben gehad, erbij betrekken. Dus de antwoorden daarover voorafgaand aan het debat naar de Kamer.

De heer Beertema (PVV):

Steun voor beide verzoeken, voorzitter.

De heer Öztürk (DENK):

Voorzitter. Er zijn nogal wat onduidelijkheden. Ik denk dat die onduidelijkheden eerst via een brief naar de Kamer moeten komen, zodat we precies weten wat er precies is gebeurd. Daarna pas een debat. Eerst een brief en daarna een debat.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Öztürk (DENK):

Jawel, wel steun, als de brief en de duidelijkheid voor het debat komen.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Steun voor beide voorstellen. Ook steun voor de verzoeken om schriftelijke informatie in uitgebreide zin.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun voor het debat, deze week te houden.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Drie maal steun: brief, debat en donderdag.

De voorzitter:

Mevrouw Westerveld, u heeft een meerderheid voor het houden van een debat en een meerderheid voor het houden van dit debat op donderdag. De heer Rudmer Heerema?

De heer Rudmer Heerema (VVD):

Voorzitter. Mevrouw Westerveld heeft een voorstel gedaan voor de bewindspersonen die erbij moeten zijn. Ik zou me heel goed kunnen voorstellen dat de heer Koolmees aanschuift, als een van de twee ministers niet beschikbaar is. Mijn verzoek is om ook meneer Koolmees uit te nodigen voor dit debat.

De voorzitter:

En meneer Koolmees is minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Mevrouw Ellemeet namens GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel. 88.000 mensen hebben inmiddels de petitie ondertekend voor gelijke behandeling als het gaat om vruchtbaarheidsbehandelingen, dus ook als je lesbisch of alleenstaand bent als vrouw. We hebben op de Women's March afgelopen zaterdag kunnen zien dat dit onderwerp enorm leeft en dat er heel veel maatschappelijke onrust is ontstaan, én we hebben in Trouw kunnen lezen dat ook het Zorginstituut van mening is dat er alternatieve financieringsmogelijkheden zijn. Dus mijn verzoek is om het debat, waar al een meerderheid voor is, zo snel mogelijk in te plannen.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. Ik krijg tientallen mails met hetzelfde verzoek. Kan er snel een debat komen, zodat er ook snel duidelijkheid is? Dus volgaarne steun voor het verzoek van mevrouw Ellemeet.

De heer **Azarkan** (DENK):
Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Mevrouw Ellemeet heeft gelijk. Dit is een belangrijk onderwerp. We hebben hier vorige week eigenlijk allemaal al onze steun aan verleend. Ik heb toen ook om een brief gevraagd, omdat ik meer wil weten over cijfers, aantallen et cetera. Die brief heb ik nog steeds niet ontvangen, dus ik wil dat debat graag voeren, maar pas nadat die brief er is.

De **voorzitter**:

Ik weet niet meer wie het eerste was. Mevrouw Bruins Slot, CDA.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter. Het CDA heeft eerder aangegeven dat de minister moet kijken naar alternatieve oplossingen. Er zou een brief komen. Die zou ook snel komen. Mijn verzoek is dat die brief gewoon deze week komt. Daarna kijken we verder.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Ook wij krijgen tientallen mailtjes en berichten van vrouwen. Vandaar dat wij in de lijn van het CDA vragen dat er deze week nog een brief komt om die duidelijkheid en een oplossing te geven. Vervolgens gaan we kijken of een debat nog nodig is, maar we hopen dat er al een oplossing komt.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Van harte steun voor het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Mijn fractie wil eerst de brief van de minister afwachten.

De **voorzitter**:

We zitten te kijken of er een meerderheid is, maar iedereen wil eerst een brief.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Ja, voorzitter, die brief moet er zo snel mogelijk komen. Vervolgens moet het debat er zo snel mogelijk komen of – en dat zou natuurlijk helemaal mooi zijn – er moet al een oplossing zijn.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Kooten-Arissen namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Voorzitter. Er vindt in Nederland een enorme kaalslag plaats. Bomen worden gekapt om allerlei redenen en dat terwijl de biodiversiteit en het klimaat schreeuwen om meer bomen en meer natuur. We willen heel graag een debat met de minister van LNV over ontbossing in Nederland die niet in alle gevallen gecompenseerd hoeft te worden.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. We hebben donderdag een debat over de biodiversiteit. Volgens mij zou dit onderwerp daar mooi bij passen. Laten we dat daar doen. Voor de rest geen steun voor een apart debat.

De heer **Weverling** (VVD):

Voorzitter. We hebben donderdag een debat over de insectensterfte. Daar zou dit bij kunnen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Steun vanuit GroenLinks.

De heer **De Groot** (D66):

Dit is een zorgelijke ontwikkeling. D66 heeft er ook schriftelijke vragen over gesteld. Donderdag hebben we een debat over – u noemde dat woord ook – biodiversiteit.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Het lijkt mij logisch om dit bij het debat van donderdag te betrekken.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. De SP ziet echt een verschil tussen insecten en bossen en daarom steunen wij het verzoek wel.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het gaat over de zorg voor de schepping, over biodiversiteit. We hebben gewoon een mooi plenair debat staan. Volgens mij is het aan de fracties om daar hun eigen inbreng te hebben. We steunen dus niet een apart debat.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Kooten-Arissen, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Ik zie wel een dertigledendebat. Ik laat dit er toch op zetten ...

De **voorzitter**:

Doen we.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Al is de lijst heel erg lang.

De **voorzitter**:

Dat is die ook.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Dit is een ontzettend belangrijk onderwerp dat heel veel mensen in Nederland aan het hart gaat.

De **voorzitter**:

Goed. U heeft nog een verzoek.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Voorzitter. Het kopen van sigaretten door jongeren onder de 18 jaar blijft te gemakkelijk. Uit onderzoek van de Universiteit Twente blijkt dat de zelfregulering niet effectief is en dat ongeveer de helft van de jongeren toch nog aan sigaretten kan komen. Daarmee is de rookvrije generatie nog altijd ver weg. We willen daar heel graag een debat over met de staatssecretaris van VWS.

De heer **Veldman** (VVD):

Het is inderdaad niet de bedoeling dat jongeren onder de 18 sigaretten kunnen kopen. Maar we hebben binnenkort nog een debat over het preventieakkoord, als de feitelijke vragen zijn beantwoord. Er staat een AO Preventie gepland in april. Er komt nog een voorhangprocedure over de aanpassing van de nadere regelgeving van de Tabakswet. Er is dus volgens mij alle ruimte om hier met elkaar het debat over te voeren. Dat moeten we ook doen, maar geen steun voor nog weer een apart debat.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Het CDA heeft hier schriftelijke vragen over gesteld. Die willen we graag eerst beantwoord zien. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voor deze ene keer eens met de heer Veldman.

De **voorzitter**:

Voor deze ene keer?

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voor deze ene keer, ja. Hier blijft het echt bij, voorzitter.

De **voorzitter**:

Het staat nu in de Handelingen, hè, mevrouw Ploumen? De heer Bisschop.

De heer **Bisschop** (SGP):

En wij gaan dit turven, hè?

De **voorzitter**:

Ja, precies.

De heer **Bisschop** (SGP):

Maar ik ben het eens met de lijn van de heer Veldman.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, ik ben het ook met de VVD-fractie eens.

De heer **Kuzu** (DENK):

Ik niet, voorzitter. Van harte steun voor het debat.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Veldman.

De heer **Renkema** (GroenLinks):

Het gaat hier over handhaving, dus van harte steun voor een debat.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun. O, de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ik steun het verzoek.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Ik zie meer dan 30 leden, voorzitter.

De voorzitter:

Ja, dat heeft meneer Van Gerven geregeld.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (PvdD):

Veel dank daarvoor.

De voorzitter:

Ik begrijp daaruit dat u dit debat wil toevoegen aan de lijst?

Mevrouw Van Kooten-Arissen (PvdD):

Ja, heel graag, omdat het geen apart agendapunt is bij het preventieakkoord.

De voorzitter:

Dan doen we dat.

U heeft nog een verzoek.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (PvdD):

Ja. Vanavond voeren we in deze Kamer een debat over Q-koorts. Het gaat niet alleen om rechtvaardigheid en schade-loosstelling voor de slachtoffers, maar ook over de toekomst van de veehouderij en de geitensector in het bijzonder. Daarom zou ik heel graag de minister van LNV bij het debat aanwezig hebben.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter, de regering gaat over de eigen afvaardiging. Geen steun.

De heer Raemakers (D66):

Het is een heel ingewikkeld debat. Vanavond hebben we het over de medische regeling die er is voor mensen. Het is aan het kabinet wie men daarvoor wil afvaardigen. Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw Ellemeest (GroenLinks):

Voorzitter. Volgens mij willen we allemaal voorkomen dat dit nog een keer gebeurt en moeten we ook kijken naar de oorzaken, dus steun voor het verzoek.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Ik vind het belangrijk dat het vanavond gaat over de slachtoffers en compensatie, dus geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Gezien de aard van het onderwerp van vanavond, lijkt het me verstandig om het te beperken tot de huidige minister.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging, maar ik steun ook echt het verzoek niet, omdat het vanavond inderdaad gaat over de slachtoffers van de Q-koorts

en de financiële maatregelen. Dat debat willen we heel graag voeren met de minister voor Medische Zorg. De minister van Landbouw uitnodigen is niet nodig.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. Wat de PvdA betreft moeten de slachtoffers vanavond centraal staan, dus geen steun voor het verzoek.

De heer Arno Rutte (VVD):

Voorzitter. Het gaat vanavond inderdaad over de compensatie van de slachtoffers. Ik vind dat het kabinet zelf moet bepalen wie daar het beste bij past.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter. Het gaat natuurlijk om de slachtoffers en compensatie, maar het gaat ook om het preventieaspect. Dat kan nadrukkelijk een onderdeel van het debat zijn. Dat is aan de fracties zelf. Dus steun voor het verzoek.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid voor het uitnodigen van de minister van Landbouw.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (PvdD):

Ik merk het, ja. Door heel veel partijen wordt geen lering getrokken uit het verleden. Dat wordt een interessant debat, voorzitter.

Mijn laatste verzoek gaat om landschapspijn. Nieuwsuur zond een drieluik uit over dat er steeds meer gebouwd wordt in Nederland en dat ons landschap zwaar onder druk staat. Daarover wil ik graag een debat met de ministers van Binnenlandse Zaken, LNV en IenW.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Voorzitter, dit is een ontzettend belangrijk onderwerp, dus van harte steun.

De heer Futselaar (SP):

Het lijkt ons een goed idee; steun.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. Er wordt in het kader van de NOVI al continu over gesproken. Dat lijkt ons een mooie plek om dit te doen. Dus geen steun voor dit aparte debat.

De heer Weverling (VVD):

Ook geen steun.

De heer De Groot (D66):

Geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Omdat ik de inhoud belangrijk vind, wil ik het steunen. Maar als er elke keer vier debatten worden aangevraagd, ga ik de volgende keer wel een weging aanbrengen, ook als ik iets belangrijk vind. Want als elk Kamerlid dat doet, komt het hier nooit ten einde, voorzitter. Maar ik steun dit verzoek.

De **voorzitter**:
O, oké.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja, mevrouw Van Kooten-Arissen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Ik zie wel meer dan 30 leden. Ik wil het er toch heel graag op laten zetten.

De **voorzitter**:
Volgens mij heeft u vier of drie dertigledendebatten vandaag.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Drie.

De **voorzitter**:
Oké, dan voegen we dit debat toe aan de lijst.

Dan ga ik naar de heer Van Gerven namens de SP.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. De ziekenhuiszorg in Lelystad is in gevaar. Het is wachten op de eerste grote calamiteit omdat de spoedeisende hulp en de acute zorg daar ontbreken. Maar nu wordt dus een strijd op leven en dood uitgevochten tussen rivaliserende specialisten, waardoor de zorg verder versplintert en dat adequate basisziekenhuis verder weg is dan ooit.

De **voorzitter**:
Ja, u wilt een debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Minister Bruins staat erbij en kijkt ernaar. Ik wil dat er nu gehandeld wordt. Vandaar dat ik een debat wil met de minister voor Medische Zorg en Sport, zo spoedig mogelijk te houden. Patiënten mogen niet het kind van de rekening worden.

De **voorzitter**:
En u weet dat er twee dertigledendebatten op de lijst staan?

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik weet dat er al het een en ander staat.

De **voorzitter**:
Het een en ander? Het gaat om hetzelfde onderwerp.

De heer **Van Gerven** (SP):
Nee, voorzitter, dit is weer een nieuw element, namelijk die rivaliserende specialisten. Het feit dat de specialisten van Harderwijk blokkeren dat specialisten van Lelystad participeren in dat nieuwe ziekenhuis, is echt een nieuw element. Dat bedreigt de zorg daar verder. De coalitie blokkeert keer op keer het spoedig te houden debat.

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, u weet nog niet eens wat de anderen vinden en misschien ook niet wat de oppositie vindt.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik vrees het ergste, maar misschien heeft u gelijk, voorzitter. We gaan het horen.

De **voorzitter**:
Wilt u nog weten wat ze ervan vinden?

De heer **Van Gerven** (SP):
Zeker. Graag.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Ik was afgelopen vrijdag nog op werkbezoek bij Lelystad en daar heb ik ook gesproken met de mensen van het actiecomité. Dus ik deel veel zorgen maar ik denk dat we dit ook goed kunnen meenemen in het algemeen overleg op 3 april. En voor die tijd willen we graag een brief.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Twee dingen, voorzitter. Allereerst steun voor het verzoek van de Socialistische Partij. Daarnaast wil ik vanaf deze plek toch echt een beroep doen op de coalitie om desnoods een verzameldebat te houden over de situatie in Lelystad. Ik hoop dat ze daar deze minuut nog even heel goed over willen nadenken.

De **voorzitter**:
Mevrouw Ellemeet. Ja? Dan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Exact dit debat heb ik de vorige week aangevraagd, voorzitter. Ik vind ook dat meneer Van Gerven niet aan de gang moet blijven, in de zin dat hij steeds maar, dan weer eerder, dan weer later, dezelfde debatten blijft aanvragen. Dus dat debat staat al op de lijst.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik weet niet wat ze vindt, of ze het debat steunt.

De **voorzitter**:
Zij heeft zelf al twee debatten op de lijst staan.

De heer **Van Gerven** (SP):
Maar ik weet niet of zij deze debataanvraag steunt.

De **voorzitter**:
Nou, ik weet het wel. Dat is duidelijk.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik weet het niet.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Meneer Van Gerven ...

De heer **Van Gerven** (SP):
Steunt u het debat?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Meneer Van Gerven, ik heb vorige week mondelinge vragen over dit onderwerp aangekondigd en daarna een debat aangevraagd. En nu staat u hier hetzelfde verzoek te doen.

De **voorzitter**:
Niet dus.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter. Er stond heel duidelijk in Trouw beschreven wat het probleem is. Het publieke belang wordt niet meer geborgd. Niemand is verantwoordelijk voor het publieke belang. Daar heeft mevrouw Agema een debat over aangevraagd. Ik zou willen voorstellen om daar zo snel mogelijk een meerderheidsdebat van te maken.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter. Ik sluit mij van ganser harte aan bij mevrouw Ellemeet.

De heer **Kuzu** (DENK):
En ik weer bij mevrouw Ploumen, voorzitter.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter, geen steun. Er staan een aantal AO's in april op de agenda waar dit bij betrokken kan worden, alsmede een aantal dertigledendebatten.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. De lijn van mevrouw Ploumen lijkt mij een uitstekende koers.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Voorzitter. Ik zou mij van harte willen aansluiten bij de woorden van mevrouw Van den Berg. Wel een brief over de ontstane situatie en die dan betrekken bij een op korte termijn te houden algemeen overleg over ziekenhuiszorg.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, daar sluit ik mij ook bij aan. Een brief en een algemeen overleg.

De **voorzitter**:
Meneer Van Gerven, u heeft 23 leden die u steunen.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik had dus gelijk dat de coalitie ...

De **voorzitter**:
Nee, u heeft helemaal geen gelijk. Ook de oppositie ...

De heer **Van Gerven** (SP):
Ja, de coalitie blokkeert ...

De **voorzitter**:
Nee, dat is niet waar. Meneer Van Gerven, 23 leden steunen uw verzoek. Dus ook een deel van de oppositie steunt uw verzoek niet. Het argument is ook dat er twee debatten op de lijst staan over hetzelfde onderwerp. Dus ik wil eigenlijk het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. En ik dank u.

De heer **Van Gerven** (SP):
Mag ik nog een opmerking maken?

De **voorzitter**:
Nou, dat ligt aan wat u gaat zeggen. Zeg het eerst even tegen mij, want anders ...

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter, gezien de actualiteit van 9 maart ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee, nee, meneer Van Gerven!

De heer **Van Gerven** (SP):
Er wordt dus een acuut debat geblokkeerd. Dat is het punt, terwijl ...

De voorzitter:

Nee, meneer Van Gerven, er is een overgrote meerderheid die uw verzoek niet steunt. Ook dát is democratie, meneer Van Gerven. Daar heeft u ook mee te leren leven.

De heer Fritsma namens de PVV.

De heer Fritsma (PVV):

Dank, voorzitter. We hebben al jarenlang hele grote problemen met gewelddadige asielzoekers uit landen als Algerije en Marokko. Het Algemeen Dagblad schreef afgelopen weekend dat deze geweldsgolf ook het detentiecentrum te Rotterdam heeft bereikt. Medewerkers daar zijn de wanhoop nabij en worden echt op gruwelijke wijze geblesseerd.

De voorzitter:

En u wilt een debat, meneer Fritsma?

De heer Fritsma (PVV):

Ik wil dus inderdaad een debat met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over dit probleem.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Er staat al een debat over gepland.

De voorzitter:

Ja.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Voorzitter. Ik wil de heer Fritsma recht doen, want dit recente artikel gaat over het detentiecentrum. We hebben het de vorige keer wat verbreed, namelijk naar alle asielzoekerscentra, en dus ook deze. Maar misschien is het wel goed als er dan op dit specifieke punt een brief komt. Dat zou ik dan graag allemaal willen betrekken bij het debat dat we al aangevraagd hebben en dat ook al is geaccordeerd.

De voorzitter:

Ja. Dus eigenlijk geen steun.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Dus geen steun, maar ik wilde niet vervelend zijn en doen alsof dit hetzelfde is. Dit wil ik erbij betrekken, omdat dit een onderdeel is van de grotere problematiek waar we een debat over gepland hebben.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter. Als dat debat van mevrouw Van Toorenborg sneller wordt gepland dan dat van de heer Fritsma, dan steun ik dat van mevrouw Van Toorenborg. En ik zou er ook op willen wijzen dat ik Kamervragen heb gesteld over dit nieuws, en dat ik de antwoorden op die vragen daar graag bij wil betrekken.

De heer Kuzu (DENK):

Geen steun. Betrekken bij eerdere debatten.

Mevrouw Becker (VVD):

Ik sluit me aan bij het voorstel van mevrouw Van Toorenborg.

De voorzitter:

En de heer Bisschop?

De heer Bisschop (SGP):

Ik zou het willen betrekken bij het plenaire debat dat gepland staat. En ik zou de beantwoording van de vragen van de heer Van Dijk daar ook bij willen betrekken.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Geen steun voor een apart debat, maar betrekken bij dat andere debat dat al staat.

De heer Fritsma (PVV):

Het is prima om dit punt te betrekken bij het bestaande debat, maar ik heb daar wel één belangrijk punt bij. De reden waarom ik om een apart debat vroeg, is dat er bij de Eerste Kamer een wet ligt die vreemdelingendetentie juist wil verruimen. Dat is heel gevaarlijk, gelet op de ontwikkelingen waar het AD over schrijft. Dus in de gevraagde brief wil ik wel expliciet van de staatssecretaris weten of hij dat genoemde wetsvoorstel intrekt of niet. Die visie kunnen we dan inderdaad betrekken bij het reeds ingeplande debat.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer Wassenberg (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. We wisten al dat plastics en ballonnen dodelijk zijn voor vogels, maar nu weten we ook hoe dodelijk, want uit onderzoek uit Nature blijkt dat een van de vijf dode zeevogels is gestorven door het eten van één simpel stukje plastic of ballon. Zachte plastics en ballonnen blijken echte killers, en een oplossing is nog heel ver weg. Ik wil daarover graag een debat met de staatssecretaris van lenW. Voorafgaand aan het debat wil ik een brief waarin ze ingaat op het onderzoek.

En met uw welnemen nog één opmerking, voorzitter: in de afgelopen week werd duidelijk dat steeds meer gemeenten het oplaten van ballonnen willen verbieden ...

De voorzitter:

Nee.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
... maar het overgrote deel van de gemeenten doet dat nog steeds niet. Dus hier ligt echt een taak voor de rijksoverheid.

De **voorzitter**:
Meneer Wassenberg, u moet het echt kort houden.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Het was best kort.

De **voorzitter**:
Anders ga ik erdoorheen praten en dat vinden mensen heel irritant.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Voorzitter. Ik ben het eens met de brief. Ik zou het ook snel willen behandelen. De eerstvolgende keer dat dat kan, is al vrij snel: bij het AO Circulaire economie, dus het debat van de commissie Infrastructuur en Waterstaat. Dat is al op 11 april. Ik zou de brief dus graag een week voor 11 april willen hebben. Wat mij betreft betrekken we die bij dat debat en hoeft er dus geen apart debat hier in de plenaire zaal te komen.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Voorzitter. Ballonnen zijn bepaald niet circulair. Dus het lijkt me heel goed om bij het algemeen overleg Circulaire economie aan de kaak te stellen hoe we gaan kijken of er misschien meer gemeentes zijn die dit willen ontmoedigen of verbieden.

De heer **Laçin** (SP):
Ook ik vind dat we het kunnen betrekken bij het AO Circulaire economie. Omdat het een volle agenda is, kunnen we bij de procedurevergadering kijken of we misschien iets langer de tijd nemen voor het AO.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Een schriftelijke reactie van het kabinet is op dit moment voldoende, denk ik. Dan bezien we bij welk debat of AO het kan worden betrokken.

De heer **Ziengs** (VVD):
Inderdaad een brief. Vervolgens kunnen we kijken of we het kunnen behandelen bij het AO Circulaire economie.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Heel graag snel die brief, want ik denk dat het een heel belangrijk onderwerp is, en die dan zo snel mogelijk behandelen. Dat is bij het AO Circulaire economie.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Voorzitter, daar sluit de PVV zich ook bij aan.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ook steun voor de brief en het behandelen bij het algemeen overleg.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Meneer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb kunnen tellen en het zijn er geen 30. Ik heb nog één verzoek. Het rapport uit Nature zou ik graag via de bode aan de staatssecretaris doen toekomen, zoals dat heet.

De **voorzitter**:
We hebben nu geen staatssecretaris in vak-K. Dit is gewoon een regeling van de Kamer.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ja. Dan zal ik het zelf op een andere manier aan haar doen toekomen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Futselaar** namens de SP.

De heer **Futselaar** (SP):
Dank u, voorzitter. Het wetsvoorstel voor renteverhoging op het leenstelsel is met één stem meerderheid door deze Kamer aangenomen. Tijdens dat debat was het al heel moeilijk om iemand te vinden die het wilde verdedigen. Nu is het ene na het andere partijcongres van de coalitie zich er ook tegen aan het uitspreken. Ik zou dus graag een debat willen met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over hoeveel draagvlak er nog is voor dit voorstel, ook omdat niets jonge mensen cynischer maakt dan te worden geconfronteerd met een wet die niemand meer wil verdedigen.

De heer **Beertema** (PVV):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter. Dit wetsvoorstel wordt op dit moment in de Eerste Kamer behandeld. Dus het lijkt me niet op z'n plaats dat wij dan nog even het debat in deze Kamer gaan overdoen. Geen steun dus voor het voorstel.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun namens de VVD.

De heer **Özdiil** (GroenLinks):
Zeer van harte steun namens GroenLinks, voorzitter.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter, geen steun.

De **voorzitter**:
Meneer Futselaar, u heeft geen meerderheid.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter, zal ik het goede voorbeeld geven en geen dertigledendebat aanvragen?

De **voorzitter**:
Ja. Ik ben trots op u. Dank u wel.

De heer Nijboer namens de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Mooie, fundamentele plannen van de Christen-Unie om betaalbare woningen te realiseren op heel veel terreinen, voorstellen die heel veel partijen overigens ook al hebben gedaan en waarover is gestemd in de Kamer. Ik zou daar graag heel snel een debat over willen, want er is woningnood en er gebeurt te weinig.

De **voorzitter**:
Dus?

De heer **Nijboer** (PvdA):
Dus wil ik graag een debat daarover met de minister van Binnenlandse Zaken en een afgevaardigde van het ministerie van Financiën, dan wel de minister dan wel de staatssecretaris.

De **voorzitter**:
Even kijken wie er eerder was, mevrouw Beckerman of de heer Smeulders. Het was de heer Smeulders.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Eens met de heer Nijboer: mooie plannen. Een deel strekt ertoe om beleggers aan te pakken. Daar ben ik helemaal voor. Daarover staat op mijn verzoek morgenavond al een debat, dus dan kunnen we meteen zaken doen. Toch zal ik het debatverzoek van de heer Nijboer ook steunen.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Een fundamenteel debat over dit soort zaken lijkt mij een hele goede zaak. Dus steun voor het voorstel.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Morgenavond staat inderdaad het debat over de huisjesmelkers op de agenda. Volgens mij is dat een eerste gelegenheid om met elkaar hierover te spreken, dus nu geen steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Voorzitter. Ik had even een déjà vu. Ik dacht ook al: volgens mij staat hier al een debat over. Wat mij betreft praten we er dus gewoon morgenavond over.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Misschien toch even voor de orde. Er is een omvattend plan door de ChristenUnie gepresenteerd, op tal van terreinen, waar de beleggers maar een onderdeelje van zijn, al heeft dat de meeste aandacht gekregen. Het is echter veel breder dan dat. Mijn verzoek is dus om over de woningnood te spreken.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter. We hebben nog diverse gelegenheden waarbij wij dit onderwerp op de agenda kunnen zetten. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Ook geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Ik zal geen dertigledendebat aanvragen, al zijn er wel 30 leden, maar het is heel opmerkelijk dat de ChristenUnie hier een groot punt van maakt in de verkiezingen ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, meneer Nijboer. Dank u wel.

De heer **Nijboer** (PvdA):
... en hier het debat blokkeert. Dat geeft eigenlijk geen pas, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer Laçin namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):
Voorzitter. Een enorme afvalberg van Tata Steel bij Wijk aan Zee. Omwonenden maken zich zorgen. Als we er ook

nog bij optellen dat zij continu worden blootgesteld aan de uitstoot van dezelfde fabriek en dat de handhaving van de vergunning en het toezicht eigenlijk aan alle kanten falen, dan vind ik het tijd worden voor een debat, voorafgegaan door een brief van de staatssecretaris van IenW.

De heer **Von Martels** (CDA):

Voorzitter. Volgens mij kwam dit onderwerp al voorbij tijdens het AO Leefomgeving van afgelopen donderdag. We hebben allemaal alle mogelijkheden gehad om hierover te praten. Er komt ook nog een VAO. Mogelijkheden genoeg; dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter. Ik was zelf niet bij het AO, maar ik heb begrepen dat het vooral ging over het grafiet en niet zozeer over de berg met afval die er al sinds 2010 eigenlijk niet meer had mogen liggen. Ik wil dit debat dus steunen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Het blijft de hele tijd gedoe rond de vergunningen en het gebrek aan handhaving. Veel steun voor dit debat dus.

De heer **Ziengs** (VVD):

Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

Dan heeft u geen meerderheid, mijnheer Laçin.

De heer **Laçin** (SP):

Voorzitter. Dat is jammer, maar ik zal het goede voorbeeld van de heren Futselaar en Nijboer volgen en geen dertigledendebat agenderen. Ik wil wel dat de brief waar ik om heb gevraagd, voor het te agenderen VAO Leefomgeving bij ons is, zodat wij die daarbij kunnen betrekken.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Gisteren kwam de Nationale ombudsman met zijn rapport over de zaak-Van Laarhoven. Zijn rapport en de conclusies zijn ontluisterend als het gaat over de rol van de overheid. Daarom wil ik graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid, mede namens de SP, GroenLinks, de PvdA, 50PLUS, de PvdD en DENK.

De **voorzitter**:

Bijna een meerderheid. Wie hierover? De heer Bisschop namens de SGP.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ik beperk het wat ons betreft bij voorkeur tot een schriftelijke reactie van het kabinet. In dit stadium in ieder geval nog geen steun voor een debat.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Ook graag alleen een brief en nog geen steun voor een debat.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Geen steun voor een debat, maar een brief is prima.

De heer **Markuszower** (PVV):

Zeker wel steun.

De **voorzitter**:

Dan heeft u een meerderheid.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Yes, wow! Heel erg bedankt.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Het idee van een brief is natuurlijk wel goed, maar ik wil wel vragen om de brief nog echt deze week te krijgen en om dan het debat zo spoedig mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Dank u.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Bergkamp.

Ik ga nu naar de heer Smeulders, namens GroenLinks.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Voorzitter. Morgen hebben we een debat over speculanten op de woningmarkt. Er stond vandaag een groot stuk op de voorpagina van Het Financieel Dagblad, namelijk dat een Amerikaanse belegger voor 200 miljoen woningen in de Randstad wil gaan opkopen. Ik zou graag voor het debat morgen een brief willen hebben van minister Ollongren, waarin zij aangeeft wat zij hiervan vindt en wat zijzelf gaat doen, of wat gemeenten en provincies zouden kunnen doen om dat grote opkopen te voorkomen.

De voorzitter:

En mevrouw Ollongren is minister van Binnenlandse Zaken. De heer Ronnes namens het CDA.

De heer Ronnes (CDA):

Dat lijkt mij relevante informatie voor het debat, dus steun voor het verzoek.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Ook graag een brief, hoewel ik de insteek van de heer Smeulders niet helemaal deel. Maar ik ben wel benieuwd naar hoe ze dit beoordeelt en hoe dit werkt.

De voorzitter:

Maar steunt u nu het verzoek of niet? Ik hoor dat u dat wel doet. Oké, prima.

De heer Bisschop (SGP):

Steun voor de brief.

De voorzitter:

Het is eigenlijk een verzoek om informatie.

De heer Laçin (SP):

Ja, het gaat om een brief. Hij heeft geen steun nodig, maar toch steun, voorzitter.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik zit helemaal in de debatten!

Waar is de heer Verhoeven? Het wordt de heer Paternotte namens D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, de heer Verhoeven is namens ons allemaal in de Eerste Kamer een wetsvoorstel aan het verdedigen. Ik sta hier dus namens hem.

Afgelopen anderhalf uur hebben de European Research Group en de Democratic Unionist Party in het Lagerhuis aangegeven dat zij negatief staan tegenover het laatste voorstel van Theresa May en de afspraken die zij met de Europese Unie heeft gemaakt over uittreding uit de Europese Unie. Daarmee tekent zich een meerderheid tegen deze laatste afspraken af. Dat betekent dat de Britten komen te staan voor de keuze tussen een no-deal uit de EU of een verzoek om uitstel. Voor dat laatste zijn de andere landen van de Europese Unie wel nodig.

Het is in het Nederlandse belang dat er geen rampzalige no-dealbrexit komt, voor Nederlanders en Nederlandse bedrijven. Daarom willen wij dat onze premier nu Europees leiderschap toont. We willen daar graag over in debat met de premier en voor morgenochtend 11.00 uur een brief met een reactie op de uitslag van de stemming vanavond.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Mijn collega, Martijn van Helvert, is de woordvoerder, maar hij heeft mij een strikte opdracht gegeven. Ik lees hem aan u voor. We hebben drie debatten gepland: de RAZ donderdag, de EU-top dinsdag en het brexitdebat op 27 maart. Die laatste twee zijn met de minister-president. Verder komen er nog een reeks stemmingen aan de orde. Dus wij weten eigenlijk niet goed waar dit debat een extra toevoeging aan zou zijn.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Ik deel de stelling van de heer Paternotte dat hierover gesproken moet worden, maar ik denk dat we het praktisch moeten inrichten en dat we de lijn kunnen volgen, zoals die zojuist door mevrouw Van Toorenburg uiteengezet is.

De heer Laçin (SP):

Onze woordvoerder, mevrouw Leijten, heeft mij er ook op gewezen dat er genoeg debatten gepland staan en dat de heer Verhoeven zich nog helemaal kan uitleven. Dus geen behoefte aan dit debat.

De heer Kuzu (DENK):

Totaal geen steun voor het debat, voorzitter.

De voorzitter:

Totaal geen steun. Er is dus een verschil.

De heer Anne Mulder (VVD):

Het is een hele spannende avond. Vanavond om 20.00 uur zijn die stemmingen, maar laten we daar nou niet op voortlopen door er nu al een debat over te gaan doen. Laten we die stemming afwachten, om een brief vragen en daarna

kijken of we nog extra met de minister-president willen debatteren. We gaan die trouwens al twee keer zien de komende week.

De voorzitter:
Meneer Van Ojik, ik zie u heel indringend kijken.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Ik luister altijd graag naar ...

De voorzitter:
... de heer Anne Mulder.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
... alle collega's. Nee, geen steun voor een extra debat, nog bovenop de debatten die al komen.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik had me voorgenomen heel goed naar de heer Van Ojik te luisteren en me daarbij aan te sluiten. Dat bij dezen.

De voorzitter:
Ik weet niet hoe u deze boodschap moet terugkoppelen naar de heer Verhoeven, maar u heeft als een leeuw gevochten.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, nog even twee opmerkingen. Er wordt verwezen naar de RAZ van aanstaande donderdag. Ik heb begrepen dat de premier daar niet bij aanwezig is, maar een aantal leden gaat daar blijkbaar wel van uit. Dat zou natuurlijk inderdaad een oplossing bieden, want mijn voorstel zou zijn om het aanstaande donderdag te doen.

Ik ben in ieder geval blij met de steun voor de brief. Ik zou de premier willen vragen in die brief in te gaan op de vraag of hij uitstel zonder eisen vooraf ook als antwoord ziet. Verder krijg ik graag een reactie op de uitslag van de stemming in het Lagerhuis vanavond. Die brief graag voor morgenochtend 11.00 uur.

De voorzitter:
Dank u wel. Mevrouw Van Toorenburg, wat vergeten?

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Nee, voorzitter. Maar onze collega moet wel een beetje luisteren. Ik heb gezegd dat we donderdag een RAZ hebben, maar daarna hebben we de EU-top en het debat op de 27ste. Bij die laatste twee, zei ik, is de minister-president aanwezig.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel ...

De heer **Paternotte** (D66):
Dat is natuurlijk pas volgende week en voor die tijd gaat er al veel gebeuren.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank jullie wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 16.45 uur.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Bergkamp