

## 6

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen tot het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag:

- op maandag 1 juli van 11.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de herziening van de bekostigingssystematiek hoger onderwijs en onderzoek.

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het VAO Marktwerking en mededinging van de agenda afgevoerd.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over de besteding van het budget voor studenten met een beperking van de agenda af te voeren.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van D66 bij de stemmingen op 12 februari jongstleden over de gewijzigde motie-Leijten c.s. (28676, nr. 311) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik stel voor dinsdag 19 februari aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Bruins (31477, nr. 35).

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 29826-107; 31083-57; 35000-X-86; 35078-1; 21501-20-1382; 22112-2720; 21501-20-1414; 21501-02-1935; 33529-578; 32849-156; 33529-549; 32849-155; 33529-548; 32849-154; 29477-529; 29477-532; 29477-533; 29477-534; 29477-535; 29477-531; 29477-528; 33654-34; 29477-526; 29477-525; 29477-522; 29477-520; 29477-521; 29477-517; 29477-507; 29477-508; 29477-512; 29477-514; 29477-515; 29477-491; 32847-467; 31765-340; 31765-319; 29538-263; 29538-252; 35026-60; 35053-2; 22831-137; 35000-V-57; 2019Z01409; 32735-232; 32623-254; 32623-248; 34941-8; 21501-07-1567; 21501-07-1568; 21501-07-1566; 33566-104; 22112-2744; 22112-2740; 22112-2737; 21501-07-1561; 21501-07-1570; 21501-07-1569; 2019Z01899; 2019Z01720; 2018Z19493; 2018Z19488; 29679-29; 33130-13; 28345-205; 31765-352; 31765-348; 31765-349; 27529-163; 29653-43; 21501-02-1951; 21501-02-1952; 21501-30-446; 28676-308; 28676-310; 35059-4; 35059; 31934-21; 31934-19; 31934-20; 31288-672; 31288-658.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Natuur, met als eerste spreker het lid Futselaar namens de SP;
- het VAO EU-informatievoorziening en transparantie, met als eerste spreker de heer Omtzigt namens het CDA;
- het VAO Arbeidsmarktbeleid, met als eerste spreker de heer Smeulders namens GroenLinks.

Ik geef nu het woord aan de heer Baudet namens Forum voor Democratie, maar ik zie een aantal collega's al bij de interruptiemicrofoon staan. Ik weet eigenlijk niet wie ik als eerste het woord moet geven. Toch maar de heer Baudet. Meneer Baudet, waarom staan ze daar? Weet u dat?

De heer **Baudet** (FvD):

Nou, het gaat om het rapport dat vandaag verschenen is over de kosten van het energieakkoord. De berekenaars komen op een bedrag van 107 miljard. Daar wil ik het over hebben met de Kamer en ik wil het specifiek hebben over het hoofdstuk waarin gesproken wordt over de misleiding, volgens de onderzoekers, van de Kamer door opeenvolgende ministers die dit thema in hun portefeuille hebben gehad: zowel Kamp als Wiebes. Dat is een zeer ernstige zaak. We hebben dus twee hele grote thema's te bespreken. Ten eerste de astronomische kosten van alleen al het energieakkoord, dat een voorloper is van het klimaatakkoord. Ten tweede de boude stelling van de onderzoekers dat de Kamer ronduit misleid is. Ik wil dus een debat en wel zo snel mogelijk.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter, we staan hier met alle klimaat- en energiewoordvoerders omdat we op dit moment een commissiedebat hebben hier in de Tweede Kamer, onder andere over de voortgang van het energieakkoord. We nodigen onze collega Baudet van harte uit om zo met ons mee te gaan naar de zaal en om deze vragen direct daar te stellen. Sneller een debat voeren kan volgens mij niet, dus de heer Baudet is van harte welkom. Daarom steun ik een apart debat op dit moment niet, want ik ben heel erg benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de heer Baudet.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Voorzitter, ik heb één advies en één verzoek. Het advies is om aan goed agendabeheer te gaan doen, zodat het overleg met de minister, dat om 14.00 uur is begonnen, bijgewoond kan worden. Het verzoek is om van het spreekgestoelte af te komen en mee te gaan naar de commissiezaal, want dan kunnen we alle punten die de heer Baudet hier noemt, bespreken. Ik steun het verzoek om een apart debat niet. Kom mee naar de commissievergadering, is mijn oproep.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ook namens GroenLinks geen steun voor een apart debat. We kunnen er nu over spreken. Komt u gerust en legt u dan ook uit waarom de berekenaars van dit rapport zelf misleiden door niet de voordelen in kaart te brengen, namelijk de energie die bespaard is en de hoeveelheid elektriciteit en gas die dat bespaart.

De heer **Baudet** (FvD):

Er zijn geen voordelen. Er wordt helemaal niks bespaard.

De **voorzitter**:

Nee, meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):

Dat is onzin.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Meneer Baudet, u kunt dat uitleggen in ons debat dat we nu hebben moeten onderbreken. Dat kost allemaal tijd en

geld, omdat we nu hier staan. Kom zo naar het debat en dan praten we verder.

De heer **Sienot** (D66):

Ook geen steun. Wel een verzoek om een brief als reactie op dit rapport, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter, ik steun eigenlijk altijd dit soort verzoeken van de heer Baudet, maar ik vind het toch een beetje pijnlijk. Alle partijen, op twee na, zijn op dit moment aanwezig bij het debat Klimaat en Energie. Ja, en u bent er niet. Ik steun uw verzoeken altijd, maar is het verzoek van deze kant niet redelijk om nu mee te lopen en die vraag te stellen? Ook ik ga daar heel veel vragen stellen over de onrechtvaardige kostenverdeling, zoals ik altijd doe. Volgens mij is het dus gewoon heel slim om nu mee te gaan. We hebben nu een debat. De minister is er. We kunnen alles vragen en alles zeggen wat we willen. Ik steun u altijd, maar dit is nou niet de meest logische route, denk ik.

De heer **Baudet** (FvD):

Het lijkt erop dat meerdere woordvoerders dit nu als verdedigingslijn hebben bedacht: "er is nu ook een overleg". Ik zal er misschien even op reageren voor we het nog vier, vijf keer gaan horen.

De **voorzitter**:

Nou, ze moeten wel hun mening geven.

De heer **Baudet** (FvD):

Ja, maar terwijl wij hier zitten, senatu deliberante, wordt dit rapport gepresenteerd. Het is nu dus niet mogelijk om aan de minister te vragen wat hij ervan vindt. Ik weet al wat hij gaat zeggen. Hij zegt: ik heb het nog niet gelezen, want het is nog niet uit. Ik wil jullie allemaal uitnodigen om niet terug te gaan naar de commissie ...

De **voorzitter**:

Nou, dat is Kamerwerk.

De heer **Baudet** (FvD):

... maar de bijeenkomst daar te schorsen en met mij mee te gaan naar de Prinsessenkade hier om de hoek, waar op dit moment — op dit moment! — dit rapport gepresenteerd wordt en toegelicht wordt door de opstellers ervan. Het is veel nuttiger om dat eerst tot je te nemen dan nu als een kip zonder kop aan de minister dingen te vragen, die vervolgens zegt dat hij er niet op kan antwoorden, omdat hij het nog niet heeft gelezen omdat het rapport nog niet is verschenen.

De **voorzitter**:

Dat heeft u gezegd. Dan ga ik naar mevrouw Yeşilgöz.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter, ik heb zojuist mijn eigen inbreng moeten onderbreken om hiernaartoe te komen. Ik wil wel de heer Baudet alsnog uitnodigen om mee te gaan. Hij heeft het rapport vast. Ik heb het ook al kunnen lezen. U heeft het in uw handen, dus u heeft het al. U heeft er kennis van kunnen nemen. Wij ook. Ik heb er nog flink wat kritische kanttekeningen bij, dus als de heer Baudet zo goed voorbereid is, wil ik hem dolgraag in het debat kunnen bevragen, ook op dat rapport. Ik heb ook vragen aan de minister. Er is dus echt geen reden om een debat over de kosten van klimaatbeleid uit te stellen. We zijn er nu mee bezig. De heer Baudet is meer dan welkom om over die kosten en baten met ons te spreken.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun voor het verzoek dat zojuist is gedaan. Ik sluit me aan bij de suggestie van de anderen: sluit nu aan bij het debat.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Het is een heel goed moment om er nu over te debatteren, dus geen steun voor het verzoek. Ik doe de uitnodiging aan de heer Baudet om mee te komen.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik kijk er toch anders tegenaan. Dit debat vanmiddag is ergens in een klein zaaltje onderin. Ik denk dat het best goed is om over deze kosten, 107 miljard, een discussie te hebben in deze zaal.

De **voorzitter**:

Het is een debat, het is Kamerwerk en het vindt plaats in commissieverband. Dat is echt een volwaardig debat. U hebt het over een zaaltje. Alles wat hier gebeurt hoort bij ons Kamerwerk. Ik wil niet dat er badinerend wordt gedaan over zaaltjes.

(Geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**:

Dat hoeft ik niet tegen een SGP'er te zeggen, denk ik.

De heer **Stoffer** (SGP):

Goed. Toch wordt het in het land vaak zo ervaren. Het is een volwaardig debat; daar gaat het niet om. Maar ik denk dat het goed is om hier een apart debat over te voeren, dus steun voor dit debat.

De **voorzitter**:

Is goed. Mijnheer Öztürk.

De heer **Öztürk** (DENK):

Ja, voorzitter, we zijn op dit moment bezig met het debat. Het snelste antwoord kan de heer Baudet nu krijgen door met ons mee te gaan. Ik denk dat een gentleman als de heer Baudet het beroep dat we met z'n allen op hem hebben gedaan toch niet kan afslaan. Ga nou gewoon met ons mee

en laten we ervoor zorgen dat de vragen die terecht zijn gesteld vandaag beantwoord worden. Ook voor uw achterban, ook voor het filmpje, is het belangrijk dat die antwoorden vandaag komen.

**De voorzitter:**

Ik zou die filmpjes maar buiten de discussie laten.

**De heer Kops (PVV):**

Dit is ook een plenair debat waard, dus steun.

**De voorzitter:**

Goed. Meneer Baudet, de overgrote meerderheid mist u.

**De heer Baudet (FvD):**

Ik heb daar kennis van genomen.

**De voorzitter:**

U heeft geen meerderheid en u heeft ook geen dertigleden-debat. Dan is het hiermee klaar. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

**De heer Alkaya.**

Ik wacht heel even ...

Ik zou zeggen: ga lekker mee, meneer Baudet, en zet de discussie in de commissiezaal voort. Succes.

**De heer Alkaya.**

**De heer Alkaya (SP):**

De consumentenprijzen zijn afgelopen januari enorm gestegen volgens het Centraal Bureau voor de Statistiek. Zij wijzen daarvoor vooral naar het kabinet als boosdoener en dan vooral naar de verhoging van het btw-tarief en de energiebelasting. Het is natuurlijk hartstikke zorgelijk dat alles in Nederland duurder wordt. Daarom wil ik graag een debat met de minister van Financiën over de stijgende prijzen en een brief met een reactie van het kabinet over deze cijfers van het CBS.

**De heer Tony van Dijck (PVV):**

Steun, want met deze prijsstijgingen wordt die koopkrachtbelofte natuurlijk nooit waargemaakt. Ik wil ook een nieuwe berekening van het CPB over wat die koopkracht nu zou betekenen, met deze nieuwe inzichten.

**De heer Kuzu (DENK):**

Steun voor het voorstel van de SP, mét de aanvulling van de PVV.

**De heer Omtzigt (CDA):**

Dit is een heel technische discussie, met overigens — dat zegt de heer Alkaya terecht — gevolgen als de inflatie

anders uitpakt. Dus ik stel voor dat we een lijst zeer precieze vragen voorleggen, en dat we dat via de commissie doen, over deze berekeningen en welke effecten dat op de CPB-berekeningen heeft. En dan kunnen we in de commissie verder kijken hoe we dat het beste kunnen behandelen.

**De voorzitter:**

Dus geen steun.

**Mevrouw Van Eijs (D66):**

Geen steun vanuit D66.

**De heer Stoffer (SGP):**

Voordat ik weer opmerkingen krijg, ik ben het eens met de heer Omtzigt. Dus daar sluit ik me bij aan.

**Mevrouw Aukje de Vries (VVD):**

Geen steun voor het debat.

**Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):**

Geen steun.

**De heer Nijboer (PvdA):**

Er is veel te zeggen over waar de inflatie neerslaat, dus steun van de PvdA-fractie.

**De voorzitter:**

Meneer Alkaya, u heeft geen meerderheid.

**De heer Alkaya (SP):**

Maar ik zou wel graag een dertigleden-debat op de lijst willen zetten en ook de brief met de reactie van het kabinet. Dan is die alvast gevraagd en dan gaan we in de commissie kijken welke precieze vragen we nog verder kunnen stellen.

**De voorzitter:**

Dan voeg ik dit debat toe aan de lijst van 224 debatten. En ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

**Mevrouw Agema namens de PVV.**

**Mevrouw Agema (PVV):**

Voorzitter, het is aan u om ze in te plannen.

**De voorzitter:**

Sorry, ik heb het gemist. Wat zei u?

**Mevrouw Agema (PVV):**

U zei dat u dat debat toevoegt aan de lijst met 224 debatten. Het is aan u om die in te plannen, dus ik wens u succes.

Ik wil een debat aanvragen over de kinderbescherming, die onvoldoende zicht heeft op de veiligheid van kinderen die op de wachtlijsten staan. Die wachtlijsten groeien alleen maar. Daarom zou ik hier graag op korte termijn over in debat gaan met de minister van VWS. We hebben vanmorgen gemerkt dat de coalitie daar in meerderheid zijn steun voor kan uitspreken.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):  
Er staat op redelijk korte termijn een algemeen overleg Jeugdhulp gepland, waarin zowel de minister van VWS als de minister voor Rechtsbescherming aanwezig zijn. Dit lijkt me een heel goed onderwerp om daar zeker hoog op de agenda te zetten. Geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):  
Namens mijn collega Raemakers: geen steun voor een debat omdat er al meerdere AO's gepland staan, maar wel heel graag snel een brief om daarbij te kunnen betrekken.

De heer **Slootweg** (CDA):  
Graag een brief en betrekken bij het AO Kinderbescherming dat snel op de rol staat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):  
Dat geldt ook voor de ChristenUnie. We willen heel graag een brief van de minister met een reactie op het zorgelijke bericht en dan zo snel mogelijk bespreken in het AO.

De heer **Futselaar** (SP):  
Steun namens de SP-fractie.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Ook steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Ik had er vanmorgen een interruptiedebat over met de heer Raemakers. Hij zei dat hij me vaker zou steunen, maar dat is dus niet het geval.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, mevrouw Agema. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.