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*Binnen het breed samengestelde BOA-Platform worden ontwikkelingen en knelpunten benoemd en oplossingen verkend. Deze leiden uiteindelijk tot adviezen die worden neergelegd bij besluitvormende partijen. Het BOA-Platform is geen zelfstandig besluitvormend orgaan; het wil op landelijk strategisch niveau zorgen voor betere afstemming, samenwerking en positionering van de*

*BOA.*

*In dit document worden de ontwikkelingen en knelpunten benoemd onder de volgende drie*

*noemers: de middelen, de professionalisering en de samenwerking.*

1. **De middelen**

Er is geen sprake van nationaal beleid. Het toekennen van de geweldsbevoegdheid aan BOA’s is voor veel gemeenten een vraagstuk, voor andere gemeenten juist weer een uitgemaakte zaak. De gemeenten die het als vanzelfsprekend zien, lopen tegen een aantal zaken aan. Toezichthouders ervaren bijvoorbeeld willekeur bij verlengingsaanvragen. Zo worden geweldsmiddelen teruggeschroefd met als reden dat deze in de voorliggende periode niet zijn toegepast.

De Nationale Politie heeft recent het standpunt ingenomen dat het gebruik van alle geweldsmiddelen is voorbehouden aan de politie (Nota Welten). In geval van nood moet de politie naar voren stappen, terwijl BOA’s juist een stap achteruit dienen te doen. Als voorwaarde geldt dat de politie dan beschikt over robuuste basisteams die op zeer korte termijn ter plaatse effectief kunnen worden ingezet. Dit nu wordt in BOA-kringen ernstig betwijfeld; er bestaat daar een soms sterke behoefte aan (beperkte) geweldsmiddelen (handboeien, pepper spray, taser). De bodycam maakt in verschillende gemeenten opgang.

In de samenwerking tussen de politie en BOA’s is het gebruik van porto’s nog geen vanzelfsprekendheid. En als er wel gebruik van wordt gemaakt, is het nog maar de vraag of politie en BOA’s elkaar voldoende weten te vinden via het C2000-netwerk. Het zou prettig zijn als BOA’s en politie deelnemer zijn aan dezelfde gespreksgroep op het netwerk. Bij opschaling van ‘leefbaarheid’ naar ‘openbare orde’ is dit van groot belang, zodat de BOA backing krijgt. Bovendien kan op een noodmelding als Prio 1 snel worden doorgepakt. De Nationale Politie heeft op dit terrein nadere voorstellen in voorbereiding.

Speciale aandacht is vereist voor Domein 2, waar ‘groene BOA’s’ vaak geïsoleerd moeten optreden. Het beleid vereist nadere uitwerking, te meer omdat een deel van de betrokken BOA’s in dienst is van particuliere terreinbeheerders en ook belast is met andere taken dan alleen handhaving. Zij worden merkwaardigerwijs door de overheidsinstanties (politie) ook niet voorzien van dezelfde informatie als hun collega-BOA’s bij Staatsbosbeheer die ‘immers’ ambtenaren zijn.

**2) De professionalisering**

Er is beleidsmatig geen keus gemaakt over de status van BOA’s. Sommige gemeenten beschouwen de BOA nog als een vorm van goedkope werkkracht voor relatief laagwaardig werk (Melkertbaan), terwijl anderen uitgaan van volwaardige professionals. Dat leidt tot verwarring onder burgers maar ook bij andere professionals: wat mogen we verwachten van de BOA’s? Politiemensen spreken onveranderlijk van ‘gelijkwaardige partners’ in de openbare ruimte, maar hoe ver reikt die gelijkwaardigheid als er een groot verschil bestaat in opleiding en bevoegdheden?

De onduidelijkheid manifesteert zich bijvoorbeeld bij het opstellen van een proces-verbaal en het verdachtenverhoor. Een goed proces-verbaal (pv) staat of valt bij het goed verwoorden van de 'redenen van wetenschap': een goed pv daar vang je boeven mee. Wat maakt nu dat een proces-verbaal overeind blijft in een bezwaarprocedure of de rechtbank? Als een pv onjuist of niet duidelijk is, kunnen hier consequenties aan hangen. Door wijzigingen in het Wetboek van Strafvordering en de komst van de Wet natuurbescherming worden er bovendien strengere eisen aan gesteld. Blijvend inzetten op het verbeteren van de kwaliteit van pv’s is daarom van belang. Datzelfde geldt het verdachtenverhoor; de meeste BOA’s hebben hiermee te weinig ervaring om hun kennis op het juiste niveau te houden.

De consequenties van de keus voor hoogwaardiger professionals zijn aanzienlijk. Zij zijn hoger betaald en ook hun opleiding moet worden bekostigd. Wie moet dat betalen indien sprake is van nationaal beleid? Maar vooral: welke spelregels moeten gelden? Ter illustratie: BOA’s worden van tevoren gescreend en moeten een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) aanleveren. Daarna worden ze slechts eenmaal per vier jaar tegen het licht gehouden. Wat nu als een BOA in de tussentijd het een en ander op zijn of haar kerfstok heeft. Is continue screening dan niet beter? Er gaat ook een grote kloof tussen de warme woorden van gemeentelijke voorlieden over de noodzaak van een betere opleiding en hun eigen handelen. Meerdere opleidingsinstituties leiden gemeentelijke handhavers op, maar zij zien zich geconfronteerd met een groot tekort aan stageplaatsen waar studenten één op één met een ervaren BOA mee kunnen lopen.

Worden die hoogwaardiger BOA’s niet onderbenut? Moeten bijvoorbeeld de BOA-bevoegdheden worden uitgebreid met de handhaving van lichtere verkeersovertredingen? Het is een omstreden punt. De BOA heeft als taakveld ‘leefbaarheid en veiligheid in de wijk’. Rijdend verkeer tast de leefbaarheid en veiligheid aan, maar de BOA is daar niet bevoegd tot ingrijpen. De beeldvorming wordt ondergraven wanneer er lichte verkeersovertredingen (door fietsers en brommers, zoals rijden door rood licht, geen verlichting) voor de neus van de BOA plaats vinden terwijl de burger toekijkt.

Ook het gebrek aan nationaal geldende spelregels leidt tot verwarring. Het ontbreken van landelijk beleid voor het uniform van de BOA en de striping van de auto’s zorgt voor minder uniformiteit in uitstraling. Door lokale invulling van handhaving van de DHW ontstaan er tussen en binnen gemeenten grote verschillen. Blurring - alcoholverkoop in detailhandel zonder vergunning - is hier zo’n voorbeeld van. Blurring mag niet volgens wet, maar wordt gedoogd door gemeenten. Dit zorgt voor onduidelijkheid en een lastige positie bij veel BOA's en bemoeilijkt de handhaving.

Soms echter zijn de bestaande nationale spelregels juist de oorzaak van verwarring. De AVG (Algemene verordening gegevensbescherming) is sinds 2018 een feit. Wat betekent dat voor werkgevers (als verwerkverantwoordelijke) en de BOA (als invoerder)? Werkgevers zijn vaak onvoldoende op de hoogte van de nieuwe wetgeving en de gevolgen daarvan. Waar moet je als BOA nu rekening mee houden? Wat kun je wel of niet delen met je werkgever, je mede-BOA’s en organisaties als de politie?

1. **De samenwerking**

De reactie van minister Grapperhaus op het rapport van de Commissie Evaluatie Politiewet 2012, de zogenoemde Commissie Kuijken, behoeft aanvulling. Zo komt het woord burger geen enkele keer voor in de tekst en ook de BOA’s komen nauwelijks aan de orde. Dat is een gemiste kans.

In veiligheidsland geldt immers het dogma van de duizend ogen. Indien in een bepaalde omgeving duizend ogen waken, wordt die omgeving bijna per definitie veiliger. Juist als hun signalen worden opgepikt door professionals aan de frontlijn zoals wijkagenten en BOA’s. Aspirerende criminelen zullen hun kansberekening maken en bij een te grote pakkans met bijbehorende strafmaat andere bezigheden prefereren.

Er zijn daarom veel betere resultaten te behalen door het planmatig sterkmaken van burgers en ‘hun’ frontlijnwerkers: een duizend-ogen plus plus benadering. Op papier is de sterkmaakformule simpel. Het begint met het in kaart brengen van de eigen kracht van burgers en hun netwerken: wat kunnen ze zelf aan en sluit dat aan bij hun behoeften? Daarna moeten zo nodig de gaten in het arsenaal van de burgers worden gevuld door de inzet van frontlijnwerkers. Die frontlijnwerkers moeten ook functioneren als verbinders met andere frontlijnorganisaties – denk aan scholen, wooncorporaties en welzijnswerk - en tevens met de tweede en derde lijn van meer gespecialiseerde dienstverleners. Bovendien dienen beleidsmakers top down in te grijpen indien de burgernetwerken en/of de frontlijnwerkers overvraagd zijn of sprake is van een maatschappelijke misstand.

BOA’s kunnen in zo’n opzet een grote rol spelen. Velen fungeren momenteel in de praktijk reeds als ‘sterkmakers’. Zij ondersteunen (groepen) burgers die zich inzetten bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid, de fysieke en sociale infrastructuur, de zorg en het onderwijs in hun eigen omgeving. Het blijft echter versnipperd beleid, sterk wisselend per gemeente qua inzet en kwaliteit. Te veel vragen zijn ook onbeantwoord.

Wanneer gekozen wordt voor de inzet van BOA’s als professionele sterkmakers, dan dient ‘Den Haag’ de regie ter hand te nemen. Wat is idealiter de relatie van BOA’s met de reguliere politie? Welke vorm van hiërarchie is nodig in geval van crisis en hoe wordt die bestuurlijk vorm gegeven? Het zijn vragen die niet of slechts in zeer beperkte mate aan de orde komen in de overheidsreactie op het rapport van de Commissie Kuijken. Dat is meer dan spijtig; de gaande wildgroei op veiligheidsgebied vraagt op korte termijn om concrete beleidslijnen.