

14

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Goedkeuring van op 18 augustus 1960 te Washington tot stand gekomen Briefwisseling houdende een verdrag tussen de regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de regering van de Verenigde Staten van Amerika inzake beveiliging van gerubriceerde gegevens en de op 6 april 1981 te 's-Gravenhage tot stand gekomen Notawisseling houdende een verdrag tot wijziging van de Briefwisseling houdende een verdrag tussen de regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de regering van de Verenigde Staten van Amerika inzake beveiliging van gerubriceerde gegevens (Trb. 2017, 193 en Trb 2018, 39) (34958).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor de volgende dertigledendebatten van de agenda af te voeren:

- over het lekken van olie- en gasputten;
- over de onderhandelingen inzake het klimaatakkoord.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35000-XII-27; 35000-XII-30; 33136-20; 29984-793; 31305-245; 31305-246; 29862-40; 33037-243; 27858-431; 27625-446.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Passend onderwijs, met als eerste spreker mevrouw Westerveld namens GroenLinks;
- het VAO Bedrijfslevenbeleid, met als eerste spreker de heer Moorlag namens de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer Baudet (FvD):

Mevrouw de voorzitter, ambtsgenoten. Ik sta hier net als vorige week om de Kamer op te roepen om samen met mij de minister te vragen om nu toch heel snel te komen met de uitkomst van haar onderzoek naar de mogelijkheden voor een nieuwe luchthaven op zee. We lopen aan tegen de grenzen van de groei van Schiphol. We lopen aan tegen heel veel problemen rondom Lelystad. Wij moeten het daarover gaan hebben. We moeten met een positief alternatief gaan komen en een luchthaven in zee is dat. Dus ik vraag jullie steun voor een debat, maar ook voor een oproep aan de minister om zich aan haar eigen deadlines te houden. We moeten die rapportage nu echt hebben.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Voorzitter. De quickscan die de minister heeft beloofd is onderweg, heb ik begrepen. U heeft vorige week dat verzoek gedaan. Toen heb ik gezegd: ik ben in afwachting van die quickscan, want ik wil wel dat we inhoud hebben voordat we hier gaan debatteren. Ik verwacht dat die snel komt en pas daarna kunnen we een debat gaan voeren. Nu geen steun.

De heer Amhaouch (CDA):

Voorzitter, geen steun. We hebben de vorige keer ook gezegd: Schiphol op zee is een langetermijnvisie; die willen we graag ook in die langetermijnvisie Luchtvaartnota bespreken. Dus geen steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Ik denk dat we even wachten op de quickscan die eraan komt en dan het debat.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter. Lelystad lag ooit in zee, dus waarom Schiphol niet? Het is een prima plan, maar wel in de context van de bredere luchtvaartvisie. Dus nu geen steun.

De heer Van Aalst (PVV):

Voorzitter, op dit moment geen steun.

De heer Laçin (SP):

We hebben vorige week ook steun uitgesproken om die quickscan zo snel mogelijk naar de Kamer te laten komen. Die is onderweg, hoor ik. Daarna graag kijken of we een debat nodig hebben. Dus nu geen steun.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Het voorstel van mevrouw Van Brenk en van mij voor die quickscan is er, zodat als die er ligt, we dan met elkaar kunnen besluiten of wij inderdaad door willen met het onderzoek. Daarvoor moet hij er wel liggen; dus dat wil ik eerst.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Ik sluit me aan bij de heer Paternotte. Dus voor nu nog geen steun, maar we zitten wel met smart op de quickscan te wachten.

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter. Vorige week steun, dus deze week ook steun.

De voorzitter:

Mevrouw Kröger, ook welkom terug.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel erg benieuwd naar de quickscan. Steun.

De heer **Baudet** (FvD):
Ja, dank u wel.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):
Nee, maar ik wil graag dat wij als Kamer nu met een deadline komen voor de minister, want je kan niet eindeloos maar dingen blijven rekken. Ze had zelf gezegd: half januari. Het is nu al de eerste week van februari. Ik stel voor dat wij bericht laten uitgaan aan de minister dat we het nog deze week willen hebben.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Baudet. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Alkaya** namens de SP.

De heer **Alkaya** (SP):
Voorzitter. Eind vorige week kwamen al de berichten naar buiten dat KPN een overnameprooi zou zijn voor een Canadees vermogensbeheerbedrijf. Dat is natuurlijk heel gek, aangezien we na de vorige poging van een Mexicaans bedrijf met een wet bezig zijn om dit soort overnames te voorkomen. Het is natuurlijk ondenkbaar dat KPN in de tussentijd overgenomen zou worden door de Canadezen.

De **voorzitter**:
U wilt een VAO? Dat heb ik al toegevoegd.

De heer **Alkaya** (SP):
Ja, een VAO. In het algemeen overleg hebben we het over KPN gehad. Alleen nu telt elke week. Daarom moeten we het VAO deze week inplannen, zodat we nu al als Kamer standpunten kunnen innemen over KPN. Dan kunnen we ook uitspreken dat het onwenselijk is.

De **voorzitter**:
Dus de vraag is om het VAO dat is aangevraagd ...

De heer **Alkaya** (SP):
Deze week in te plannen.

De **voorzitter**:
... deze week in te plannen. Betekent dat dan inclusief stemmingen? Of kunnen de stemmingen ook volgende week plaatsvinden?

De heer **Alkaya** (SP):
De stemmingen kunnen best op dinsdag plaatsvinden, maar we moeten niet weken wachten om een uitspraak te doen

over KPN, als er nu achter de schermen onderhandeld wordt over een overname door de Canadezen.

De **voorzitter**:
Als het VAO deze week wordt ingepland, kunnen we er volgende week over stemmen. Als niemand daar bezwaar tegen heeft, gaan we kijken of we dat kunnen doen. Niemand heeft er bezwaar tegen, dus dat gaan we doen. Dank u wel.

De heer **Futselaar** namens de SP.

De heer **Futselaar** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Voor het weekend werden wij opgeschrokken door berichten dat vanuit Polen vlees van zieke koeien de Europese markt op is gegaan. Nou lijkt dat vooralsnog niet Nederland te hebben bereikt. Ik wil graag een brief van de minister waarin dat nog eens wordt bevestigd. Het lijkt er ook op dat het hier niet gaat om een incident maar om meer structurele problemen in dat land. Ik wil graag een debat over wat voor middelen wij nou hebben als blijkt dat landen zich structureel niet aan Europese normen houden en over hoe wij dan bijvoorbeeld dat soort producten van onze markt kunnen weren, zodat we niet steeds afhankelijk zijn als er een incident is.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. We hebben binnenkort een algemeen overleg NVWA. Daar zouden we het goed kunnen behandelen. Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter. Een brief hierover lijkt me verstandig. Die zou ik wel graag voor het algemeen overleg willen ontvangen. Dan kunnen we het daarbij betrekken.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Ik constateer eerst dat het CDA en de VVD het willen hebben over een situatie die aan het licht is gekomen omdat mensen undercoverbeelden hebben gemaakt. Het lijkt mij goed om dat even te markeren. En ik steun het verzoek van de heer Futselaar.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Mijn fractie wil ook heel graag een brief. Ik denk dat het goed is om die te behandelen bij het algemeen overleg dat al op korte termijn in de agenda staat.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter, ik steun het verzoek om een brief. Ik zou die graag willen betrekken bij het AO NVWA. Ik zou in die brief dan ook graag de rol van de NVWA meegenomen willen hebben.

De voorzitter:
En het debat?

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ik steun het debat niet, want ik wil het graag bij het AO NVWA bespreken.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter, ik heb 30 leden, maar laten we het voorlopig maar in het AO NVWA behandelen. Dan doe ik u een plezier. Als het niet voldoende is, kan ik altijd nog een keer terugkomen.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Futselaar.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Aalst namens de PVV.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. We stonden hier al eerder voor een dertigledendebat rondom de schimmige praktijken bij de grondverkoop bij NS en ProRail. Inmiddels heeft de staatssecretaris ons een brief gestuurd die ook geen enkel houvast brengt voor ons. Er is miljoenen aan belastinggeld verkwaanseld. Het meest schokkende is wel dat NS weigert om de rapporten rondom wat zich allemaal heeft afgespeeld, naar buiten te brengen. Dus ik zou mijn dertigledendebat graag willen omzetten in een meerderheidsdebat.

De heer **Laçin** (SP):
We hadden het eerdere verzoek ook gesteund. Dat doen we wederom. Steun.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter. De commissie had een concreet voorstel gedaan om het onderzoeksrapport, vertrouwelijk of niet vertrouwelijk, ter inzage te leggen. Daar hebben we nog geen formeel antwoord op. Dat staat ook niet in de brief van de staatssecretaris en de minister van Financiën. Dus we willen nog een keer die oproep doen. Als dat nu niet kan, willen we het morgen in de procedurevergadering doen. We willen gewoon dat de NS antwoord geeft op de vraag van de commissie om het rapport al dan niet vertrouwelijk ter inzage te leggen. Dus geen steun.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter. Dit is echt een foutenfestival. Daar moeten we echt alles van weten. Dus ik wil ook echt even aandringen op inzage in het rapport, op wat voor manier dan ook. Het kan niet zijn dat NS dat achterhoudt, want we weten niet wat er allemaal speelt. Steun.

De voorzitter:
U steunt het verzoek.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Ik steun het verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ik heb eerder bij de regeling gevraagd dat alle onderliggende rapporten openbaar gemaakt worden. Ik wil de oproep van mijn collega's dat dat rapport naar buiten komt nogmaals ondersteunen. Steun wederom voor het debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Als Kamer moeten we alle feiten kennen. Als Kamer moeten we hierover kunnen debatteren, dus steun.

De heer **Ziengs** (VVD):
Ik volg de lijn van de heer Amhaouch, dus geen steun voor een debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun.

De heer **Schonis** (D66):
Ik volg de lijn van de heer Amhaouch, dus ook geen steun.

De voorzitter:
Mevrouw Van Brenk, welke lijn volgt u?

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Volledig die van de heer Van Aalst.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun.

De voorzitter:
Meneer Van Aalst.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Ik heb het geteld, voorzitter. Ik weet dat de coalitie die kansloze lijn blijft volgen. Het is jammer dat zij niet alle informatie op tafel wil.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Omtzigt namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. De Italiaanse regering heeft per decreet een VUT-regeling aangekondigd voor iedereen die 62 jaar is en 38

dienstjaren heeft. Een grote categorie mensen kan ook nog dienstjaren inkopen. Nou gaat het al niet zo goed met Italië, maar dit is dus bloedlink. We hebben donderdag een debat over de Staat van de Europese Unie. Ik zou graag een brief van de minister-president willen hebben of deze regeling, die de komende zeven jaar maar liefst 40 miljard kost, binnen de Europese afspraken valt of niet. De Kamervragen die ik mede hierover gesteld heb, zou ik ook graag beantwoord zien voor het debat.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Voorzitter. Ik zou graag een aanvulling willen voorstellen voor die brief, namelijk dat in de brief ook meegenomen wordt hoe het zit met de pensioenleeftijd van EU-ambtenaren, EP-leden en Eurocommissarissen, en de hoogte van het gemiddelde pensioen.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Mevrouw Buitenweg namens GroenLinks.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Afgelopen donderdag schreef het kabinet nog naar aanleiding van vragen van onder anderen mevrouw Kuiken dat het kabinet niet actief werkt aan de terugkeer van Nederlandse IS-vrouwen en -kinderen die vastzitten in Koerdische kampen. Vrijdag klonk het verhaal al aanzienlijk anders. Ik wil dan ook graag een debat daarover, voorafgegaan door een brief waarin ook wordt ingegaan op de bijzondere verantwoordelijkheid die Nederland heeft voor de twee kinderen, van 2 jaar en 4 jaar oud, die nu zonder moeder zitten in een van die kampen.

De voorzitter:

Ik zie de heer De Graaf staan. Volgens mij heeft u twee debatten op de lijst. Klopt dat?

De heer De Graaf (PVV):

Ja. Van harte steun uiteraard voor de aanvraag van dit debat. Alleen, het dertigledendebat dat ik op, ik dacht, 16 mei vorig jaar heb aangevraagd, gaat eigenlijk over hetzelfde. Ik kan ook mijn volgende debataanvraag laten vallen als we er hier uit kunnen komen om er een meerderheidsdebat van te maken, want de kant van mevrouw Buitenweg zit aan deze zaak, maar ook de kant van het feit dat het een terroristenpardon gaat worden. Daar moeten we heel goed over spreken.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik kan me goed voorstellen ... Ik zag pas later dat er gevraagd werd om het dertigledendebat om te zetten. Ik wil wel die brief om veel meer duidelijkheid te krijgen. We hebben steeds verschillende verhalen gehoord, zowel van de heer Grapperhaus als van de heer Blok, en het is echt de hele tijd zoeken naar wat nu de lijn is. Duidelijkheid over de extra verantwoordelijkheid voor de kinderen die nu zonder moeder zitten; dat is wat ik voorafgaand wil.

De voorzitter:

Dus eigenlijk wilt u een brief, maar u bent ook bereid om met de heer De Graaf te kijken of zo'n debat samen ...

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Zeker, het maakt mij niet uit. Het gaat me om de inhoud van het debat.

De voorzitter:

Ja? Oké.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Ik steun dat, dus ook de samenvoeging. Het staat al sinds mei op de rol, dus dat betekent dat het snel ingepland zou kunnen worden. Van harte steun.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. De brief steun ik zeker. Ik zou daar ook in meegenomen willen zien of er inmiddels al mensen worden vervolgd en wellicht straks worden veroordeeld voor genocide. Dat is natuurlijk een aspect: als mensen naar Nederland komen, willen we ze berecht hebben. We realiseren ons dat het heel lang duurt voordat we er debatten over voeren. Dus ik heb liever een algemeen overleg in de commissie voor Justitie en Veiligheid over terrorisme in brede zin.

De heer Sjoerdsma (D66):

Voorzitter. Van harte steun voor de brief. Die moet zo snel mogelijk komen wanneer dat onderzoek dat is beloofd door minister Grapperhaus is afgerond. Wat mij betreft bespreken we dit dan in het eerstvolgende algemeen overleg. Laten we dat zo snel mogelijk doen.

De heer Azarkan (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):

Steun voor het debat. Mocht er eerder een AO zijn, dan zien we dat wel verschijnen. Maar in de kern steun voor het debat.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun voor een brief. Prima om het debat dat de heer De Graaf al had aangevraagd een meerderheidsdebat te laten worden. Als dat niet tijdig het geval is, zullen wij ook terugvallen op een AO.

De heer Van Raak (SP):

Steun voor de brief. Prima om het debat van de heer De Graaf snel in te plannen. Als dat niet mogelijk is en het kan eerder in een algemeen overleg, is dat ook een optie.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Daar sluit ik me graag bij aan.

De voorzitter:

Er is een meerderheid. Ik wil het voorstel doen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Mevrouw Buitenweg, ik wil een oproep aan u doen om even in overleg te gaan met de heer De Graaf. Ik begrijp dat u het al eens bent. Dat is prima. Dan gaan we daar rekening mee houden. Meneer De Graaf, dan aan u het woord. Ik begrijp dat dat niet meer hoeft. Dat zei u ook eigenlijk al.

Het woord is aan de heer Van Ojik namens GroenLinks.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Voorzitter. Eerst de Verenigde Staten en daarna Rusland hebben dit weekend aangekondigd het zogenoemde INF-verdrag, een verdrag voor nucleaire wapenbeheersing, te gaan opzeggen. Daar kleven heel veel risico's aan. We hebben nog een halfjaar, de opzegtermijn, om de schade te repareren. Ik denk dat het goed is als we precies weten waar het Nederlandse kabinet staat en wat het in dat halfjaar denkt te gaan doen. Mede namens de fracties van de SP en de Partij van de Arbeid vraag ik een debat aan. Uiteraard is het goed als dat debat vooraf wordt gegaan door een brief van het kabinet.

De heer Sjoerdsma (D66):

Voorzitter. Ook vanuit mijn fractie van harte steun. We moeten dit niet zomaar accepteren en we moeten al helemaal niet zeggen dat het verdrag nu al gesneuveld is. We hebben nog zes maanden minus drie dagen om er alles aan te doen om dit verdrag te redden.

De voorzitter:

Dit debat is mede namens de SP aangevraagd, mevrouw Karabulut.

Mevrouw Karabulut (SP):

Ja. Ik wil nogmaals van harte mijn steun uitspreken. Maar ik wil ook meegeven dat wij hierover aanstaande donderdag al met de minister van Defensie een belangrijk debat voeren, omdat zij naar de NAVO gaat volgende week.

De voorzitter:

Ja. U steunt het verzoek, dus ga ik ervan uit dat dat gewoon zo blijft.

Mevrouw Karabulut (SP):

Dat wil ik de collega's alleen maar meegeven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dat is heel fijn. Dan de heer Bruins.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun voor dit verzoek.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Steun voor het verzoek.

De heer Kuzu (DENK):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Van Ojik. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Het is in Nederland verboden om moedwillig zieke en mismaakte katten te fokken, maar dat gebeurt wel op grote schaal. Er worden katten gefokt zonder vacht, die slecht kunnen lopen en niet kunnen springen en die in de zon verbranden. De Universiteit Utrecht heeft onderzoek gedaan en concludeert dat het fokken van sommige rassen in strijd is met de wet, maar er wordt nooit gehandhaafd, ook niet na aangiftes. Ik vraag hierover een debat met de minister van LNV en voorafgaand aan het debat zou ik graag een brief willen, waarin zij ingaat op de problemen en waarin zij ook een reactie geeft op het advies van de Universiteit Utrecht over deze sfinxkat.

De heer Weverling (VVD):

Mevrouw de voorzitter. Wij hebben daar vorig jaar september schriftelijke vragen over gesteld, samen met de PvdA en het CDA. Er is een toezegging over gedaan door de minister, onlangs in een debat. Wij vinden de debataanvraag van de heer Wassenberg dus op dit moment te voorbarig.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Von Martels (CDA):

Inderdaad, voorzitter. De VVD, de PvdA en het CDA hebben met hun motie dit onderwerp al voldoende op de agenda gezet. Dus een debat is niet meer van toegevoegde waarde en zal alleen maar een enorme kater opleveren voor iedereen. Ik denk niet dat het gaat helpen, dus geen debat wat ons betreft.

De heer De Groot (D66):

Voorzitter. Ook D66 heeft op eigen wijze aandacht gevraagd voor deze problematiek en een toezegging gekregen. Dus een debat lijkt me niet nodig.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. De heer Wassenberg maakt een reuzesnoekduik in een zwembad waar nog maar heel weinig water in staat. De minister heeft een duidelijke toezegging gedaan. Ik wacht graag die toezegging af, want dit probleem is uit-en-te-na bij de minister geadresseerd.

De voorzitter:

Geen steun. Begrijp ik dat goed?

De heer Moorlag (PvdA):

En de minister heeft ook een duidelijke toezegging gedaan.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de vorige sprekers die hebben aangegeven dat al het een en ander in gang is gezet, dus nu geen steun voor dit debat. Ik hoor de heer Wassenberg ook om een brief vragen. Dat kan ik wel steunen.

De heer Madlener (PVV):

Mijn fractie vindt het een heel serieus en belangrijk onderwerp. Wij willen graag zo snel mogelijk een debat hierover.

De voorzitter:

Wel steun.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Het is goed te horen dat veel partijen aandacht vragen voor dit probleem, maar dit is geen plek om aandacht te vragen. Dit is een plek om met elkaar in debat te gaan, dus steun voor dit verzoek.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Dan komt er in ieder geval een brief. Ik tel meer dan 30 leden, dus ik laat het op de dertigledenlijst zetten. Als het eerder in een AO of op een andere manier kan worden besproken, dan kan het nog altijd worden afgevoerd. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De minister heeft de Kamer laten weten dat de elektra in alle stallen voor 1 januari 2019 gekeurd zou zijn. Vorige week heeft de Kamer alle voorstellen voor aanscherping van brandveiligheid in stallen weggestemd. En afgelopen vrijdag zijn er in Biezenmortel opnieuw drie stallen in brand gegaan. Alle dieren die zich in die stallen bevonden, op tien na, zijn omgekomen. Ik wil heel graag een debat met de minister van LNV hierover. Wij hebben Kamervragen gesteld over het lot van de tien dieren die de brand hebben overleefd. Ik wil heel graag over een aantal dagen de antwoorden daarop, en laten we erover debatteren.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. Het woonhuis van de betrokken varkenshouder is recent besmeurd en beklad. Ik veroordeel dat ten zeerste en ik ga het debat ook niet steunen.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Ik vraag me af wat deze opmerking te maken heeft met mijn debatverzoek.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Verontwaardiging over alle aspecten van deze zaak kunnen we uitstekend uiten bij een debat. Dus ik stel voor dat we dat steunen met z'n allen.

De heer De Groot (D66):

Het is afschuwelijk, weer een stalbrand, maar dit kabinet heeft nu maatregelen aangekondigd voor bestaande en nieuwe stallen. Dat moet nu eerst gaan werken. Geen steun.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter. Vorige week had mevrouw Ouwehand de gelegenheid om de motie-Geurts te steunen. Dat heeft zij niet gedaan. Wij hebben er uitgebreid over gesproken. Geen steun voor dit debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is buitengewoon triest wat er gebeurd is, maar het is vorige week inderdaad aan de orde geweest. Ik wil de minister nu eerst de kans geven met haar maatregelen aan de slag te gaan, dus nu geen steun voor dit debat.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. Ik zou ook graag een brief willen zien van de minister, en steun voor dit verzoek.

De heer Madlener (PVV):

Er zijn veel te veel en veel te vaak stalbranden in Nederland. Mijn fractie vraagt daar ook vaak aandacht voor. Daarom steun voor dit debat.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter. In de hoop dat de partijen die de voorstellen van de partijen die tegen de stalbranden zijn niet gesteund hebben, op een keer wel meegaan met onze voorstellen, steun voor het debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Ik zie dat de coalitie geen behoefte heeft aan een debat, maar een groot deel van de oppositie gelukkig wel. Dat betekent dat ik het op de lijst kan laten plaatsen van de dertigledendebatten. Laten we hopen dat er in de lange tussentijd totdat we het debat kunnen voeren, geen nieuwe stalbranden ontstaan.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Ouwehand. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Van den Hul namens de PvdA.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Dank, voorzitter. Ik heb twee verzoeken vandaag. Allereerst een verzoek naar aanleiding van het bericht dat de hulp aan slachtoffers van geweld achter de voordeur stagneert. We lezen dat het vaak veel te lang duurt voordat er een veiligheidsbeoordeling komt. Tegelijkertijd luidt de Ombudsman de noodklok omdat de hulpverlening aan kinderen te lang op zich laat wachten en veel vrouwen in de opvang hartstikke klem zitten. Een ernstig probleem dat helaas nog veel te veel mensen treft in Nederland, dus daarom graag een debat met de minister van VWS.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter, we krijgen een tweejaarlijkse voortgangsrapportage en we hebben ook tweejaarlijks een debat. Daar zou ik dit verzoek graag bij willen voegen.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat, begrijp ik.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Het lijkt me prima om dit te voegen bij een AO Huiselijk geweld.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Agema.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Wel steun voor dit verzoek, voorzitter.

De heer **Peters** (CDA):

Ik sluit me aan bij de PVV in dit geval.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ik sluit me aan bij mevrouw Agema.

De heer **Hijink** (SP):

Een belangrijk onderwerp, maar het past ook in een van de debatten die al worden gepland.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik kan me ook aansluiten bij de woorden van mevrouw Agema.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, ik vrees dat een AO sneller is.

De voorzitter:

Mevrouw Van den Hul, geen steun.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Voorzitter, ik zie dat ik geen steun heb. Dan gaan we dat inderdaad in commissieverband snel proberen te agenderen. Wel zou ik graag voor dat te plannen AO een brief willen ontvangen van de minister waarin hij reageert op zowel de zorg van de Ombudsman als de berichten over de lange veiligheidsbeoordeling van Veilig Thuis.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U had nog een verzoek.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Inderdaad. Mijn tweede verzoek gaat over de leraren. We hebben net de minister horen zeggen dat hij in gesprek is om het lerarentekort op te lossen, maar de overlegtafels worden steeds leger en het tekort groeit maar door. Ondertussen geeft dit kabinet geen gehoor aan de eisen van de sector. Daarom wil ik een debat over de crisis in het onderwijs met de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Voorzitter. We hebben anderhalve week geleden hier een algemeen overleg gehad. Volgende week staat er als het goed is een VAO op de planning, hier in de plenaire zaal. Dan kunnen we twee minuten per partij spreken over deze problematiek en voorstellen doen. Geen steun.

De heer **Beertema** (PVV):

Voorzitter. Er wil niemand meer voor de klas en de problemen lopen echt de spuigaten uit nu. Dus zeker steun voor een debat.

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter. Ik heb geen behoefte aan een herhaling van het debat van vorige week. Het probleem is ernstig, maar we lossen dat niet op door hier elke keer over te spreken. Er moet iets gebeuren.

De heer **Rog** (CDA):

Ik sluit me daarbij aan. Geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ik sluit me daar ook bij aan.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

De heer **Kwint** (SP):

Het lijkt me een heel goed idee, steun.

De voorzitter:
Mevrouw Van den Hul.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):
Nee, ik kan ook tellen. Ik heb gelukkig goed rekenonderwijs gehad. Ik wil wel graag voorafgaand aan het VAO dat ik inderdaad heb aangevraagd, een brief met daarin een reactie van de minister op de vraag hoe we nou dat hele onderwijsveld weer erbij gaan betrekken en hoe hij ervoor gaat zorgen dat ze weer aan tafel komen. Die ontvang ik dus graag voor het VAO.

De voorzitter:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Voorzitter. Via de Vereniging Sociale Advocatuur Nederland ontvingen wij het bericht dat, hoewel het debat nog loopt, minister Dekker na eerst een reclamefilmpje voor Achmea te hebben gedaan, nu een rechtshulp pakket heeft ingekocht bij datzelfde Achmea en daarmee al is gestart met de pilot om het stelsel van gesubsidieerde rechtsbijstand totaal op zijn kop te gooien. Dat is natuurlijk de wereld op zijn kop, zeker omdat we het debat nog moeten voeren. Ik vind het dan ook onacceptabel. Ik wil graag een brief voordat morgen het VAO begint over gesubsidieerde rechtsbijstand.

De voorzitter:
Ik wil eigenlijk het voorstel doen om het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel, mevrouw Kuiken. De heer Van Nispen, iets toe te voegen aan de brief?

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Het is ook namens de SP en GroenLinks gevraagd.

De voorzitter:
O, het is ook namens de SP en GroenLinks. Oké.

De heer Van Nispen (SP):
Ja, en voorzitter, er zijn ook schriftelijke Kamervragen ingediend. Die wil ik ook graag beantwoord zien voor het VAO.

De voorzitter:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Middendorp namens de VVD.

De heer Middendorp (VVD):
Dank, voorzitter. We zitten in de vierde industriële revolutie. Een gevolg daarvan is dat er tegenwoordig allerlei dingen kunnen die we niet voor mogelijk hadden gehouden. Een

gevolg daarvan is dat we aan de slag moeten, ook in dit huis, en we misschien soms wel een beetje buiten de portefeuilles moeten treden. Dit weekend werden we opgeschrikt door wat techbedrijven als Google allemaal van mensen weten. Ik stel voor om daar een debat over te voeren, want dit gaat niet alleen om strengere regels — we hebben in Europa de strengste regels op aarde — maar ook om bewustwording bij mensen en keuzevrijheid van mensen om bij het ene of het andere bedrijf aan de slag te gaan.

De voorzitter:
Helder.

De heer Middendorp (VVD):
Dit gaat ook over de instrumenten die de overheid aan mensen kan geven ...

De voorzitter:
Dat gaat u allemaal tijdens het debat vertellen, dus ik ga nu naar de heer Van Dam.

De heer Middendorp (VVD):
Ik ben benieuwd, voorzitter. Dank u wel.

De heer Van Dam (CDA):
Voorzitter. Het is een zeer belangrijk en relevant onderwerp dat we ook regelmatig met de minister voor Rechtsbescherming bespreken in het kader van de gegevensbescherming. Ik kan me heel goed voorstellen dat er een debat over komt. Als er eerder een AO komt, is meneer Middendorp misschien wel bereid ...

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek.

De heer Van Dam (CDA):
Ik heb alleen geen behoefte om daar met de staatssecretaris van BZK over te spreken, dus alleen met de minister voor Rechtsbescherming.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek, maar niet met ... Wat zei u net?

De heer Van Dam (CDA):
Niet met de staatssecretaris van BZK.

De voorzitter:
Oké.

De heer Wassenberg (PvdD):
Voorzitter, steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Ik ben ook geneigd om het te steunen omdat ik wel benieuwd was naar de opsomming van de heer Middendorp.

De **voorzitter**:
Nee, nee, dat gaan we niet doen.

De heer **Azarkan** (DENK):
U onderbrak hem even, maar in ieder geval alvast steun.

De **voorzitter**:
Daarom zeg ik altijd "houd het kort", want anders wil iedereen erop reageren. En dat moet echt in het debat.

De heer **Verhoeven** (D66):
Voorzitter. Een uitstekend voorstel en een heel belangrijk onderwerp. Fijn dat de VVD dit nu ook een belangrijk onderwerp vindt. Ik vind overigens dat het CDA wel gelijk heeft: dit kan ook wel alleen met de minister voor Rechtsbescherming, de heer Dekker. Het hoeft dus niet met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken.

De heer **Kwint** (SP):
Belanghebbend onderwerp. Goed om erover te praten hoe we deze techreuzen wat meer aan banden kunnen leggen. Dus steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun voor dit verzoek. Ik kan me aansluiten bij de woorden van CDA en D66.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun. Het kan alleen met Dekker.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Middendorp.

De heer **Middendorp** (VVD):
Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dan geef ik nu de heer Kwint namens de SP het woord.

De heer **Kwint** (SP):
Voorzitter. Basisschool Tamarinde in Zaandam geeft kinderen nog maar vier dagen per week les. Ouders roepen ondertussen de hulp van de onderwijsinspectie in. Die ouders staan in hun recht. Volgens de wet heb je namelijk gewoon recht op vijf dagen per week onderwijs. Maar de school kan niet anders dan de wet breken. Ze kunnen namelijk geen docent vinden. De juridische implicaties hiervan zijn volgens onze fractie mogelijk enorm. Het lijkt

ons belangrijk om daarover met het kabinet in debat te gaan.

De heer **Beertema** (PVV):
Voorzitter. Voordat de coalitie dit weer afschiet in gezamenlijkheid, wil ik toch mijn steun uitspreken.

De heer **Van Meenen** (D66):
Een brief graag. Geen steun op dit moment.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Van harte steun. Dat zal u niet verbazen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, steun voor het verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Steun, voorzitter. Dit is een hele gekke situatie waarbij scholen zich niet aan de wet kunnen houden en waarvan GroenLinks heel benieuwd is hoe de minister daarnaar kijkt. Het is goed om daar een debat over te hebben.

De heer **Rog** (CDA):
Anderhalve week geleden heeft de heer Kwint dit punt ook al gemaakt. In het algemeen overleg hebben we erover gedebatteerd met de minister. Geen steun.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Voorzitter. Het is goed als de minister duidelijk maakt hoe hij ernaar kijkt. Dus die brief lijkt mij fantastisch.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun voor de brief, maar ook steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Meneer Kwint, u heeft geen meerderheid.

De heer **Kwint** (SP):
Nee, dat vind ik wonderlijk als wij scholen de kans ontnemen om zich aan de wet te houden, maar ik kan ook tellen.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Als laatste de heer Smeulders namens GroenLinks.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. We hadden het er tijdens het vragen-uurtje net al even over: de huizenprijzen in Nederland rijzen de pan uit, met name in Amsterdam. Daar zijn ze de afgelopen vijf jaar met 64% gestegen, terwijl de inkomens met nog geen 5% gestegen zijn. De minister gaf ook aan dat het

eigenlijk een te groot onderwerp was voor het vragenuurtje en dat ze niet zo snel kon ingaan op een aantal vragen die waren gesteld. Ik zou daar dus graag een debat over voeren.

De vergadering wordt van 15.56 uur tot 16.22 uur geschorst.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Iedereen staat hier volgens mij al te dringen om dit debat te steunen, want het lijkt me heel verstandig. Dus van harte steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter. Ik wil het er graag over hebben. Een debat gaat alleen wat lang duren, en we krijgen binnenkort de Staat van de Woningmarkt. Dat lijkt me een perfect moment om het over dit onderwerp te hebben.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dat algemeen overleg Staat van de Woningmarkt komt op korte termijn. Dat is echt de snelste manier om het er hier met elkaar over te hebben. Dus nu geen steun voor dit plenaire debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, geen steun. Dat algemeen overleg is veel sneller.

De heer **Koerhuis** (VVD):
We hebben net het mondelinge vragenuurtje gehad. De minister is goed bezig in de provincie Noord-Holland. In Amsterdam moet u vooral bij uw eigen knetterlinkse college zijn. Ik zie geen reden voor steun.

De **voorzitter**:
Meneer Smeulders, u heeft geen meerderheid.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Nee, maar ik wil het wel graag op de lijst van dertigleden-debatten laten zetten.

De **voorzitter**:
Doen we. Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledende-batten. Daarmee zijn we ook aan het eind gekomen van deze regeling van werkzaamheden.