



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

OGC Gateway™

## Realisatie vereenvoudiging vaststelling beslagvrije voet



**Eenvoudig doen wat moet**

Programmatitel: Vereenvoudiging beslagvrije voet

Gateway nummer: 2018-RO-48

Versienummer: 1.0

Privacy rubricering:

Organisatie vertrouwelijk

---

## **Gateway Review 0 – Strategie en bereik**

**Versie nummer: 1.0**

**Datum van oplevering aan SRO: 23 november 2018**

**Organisatie: Ministerie van SZW**

**SRO: Bernard ter Haar**

**Gateway Review periode: 19 t/m 23 november 2018**

---

## **Context**

De “Wet vereenvoudiging beslagvrije voet”<sup>1</sup> is in maart 2017 door de Eerste Kamer aangenomen. De beslagvrije voet vormt het absolute minimum inkomen waarover een schuldenaar moet kunnen blijven beschikken om in zijn basale levensbehoeften te kunnen voorzien, ook indien via beslag/verrekening tot inning van een openstaande schuld wordt overgegaan.

De wet introduceert een systeem waarbij de beslagvrije voet in hoge mate op basis van geautomatiseerd aan de beslag leggende partij<sup>2</sup> beschikbaar gestelde gegevens kan worden vastgesteld. De hoogte van de beslagvrije voet is daardoor veel minder, dan binnen het huidige systeem, afhankelijk van informatie van de schuldenaar. De veelal niet op een verzoek om informatie reagerende schuldenaar vormt een van de belangrijkste redenen waarom de beslagvrije voet op dit moment vaak te laag wordt vastgesteld.

De wet roept daarnaast via het zogenaamde coördinerend deurwaarderschap een nieuwe functie in het leven. Deze is erop gericht om de schuldenaar, die binnen het huidige systeem steeds zelf met alle beslag leggende partijen contact dient te houden, een centraal aanspreekpunt te geven als het gaat om zijn beslagvrije voet. De introductie van dit coördinerend deurwaarderschap vraagt om enige vorm van afstemming tussen de beslag leggende partijen, een vorm van afstemming die nu niet aanwezig is.

De wet zal uiterlijk per 1 januari 2021 in werking treden. Daarbij bestaat vanuit de uitvoering de wens om de implementatie zoveel mogelijk in samenhang te zien met het traject tot verbreding van het beslagregister. Via het nog te verbreden beslagregister kunnen partijen uiteindelijk geautomatiseerd inzicht verkrijgen in reeds lopende beslagen en verrekeningen. Dit traject kent een beduidend langere looptijd dan het huidige implementatietraject.

## **Vraagstelling**

Bij het ministerie van SZW vervult de directeur-generaal Sociale Zekerheid en Integratie, Bernard ter Haar, de rol van Senior Responsible Owner (SRO). In die hoedanigheid vraagt hij een Gateway Reviewtype 0 aan op het Programma tot implementatie van de vereenvoudigde beslagvrije voet.

---

<sup>1</sup> Wet van 8 maart 2017 tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, de Invorderingswet 1990 en enkele andere wetten in verband met een vereenvoudiging van de beslagvrije voet

<sup>2</sup> Met beslag leggende partij wordt bedoeld op de partij die (namens een schuldeiser) beslag kan leggen op periodiek inkomen. Naast deurwaarders, gaat het dan om het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen, het UWV, de SVB, de gemeentelijke sociale dienst, de Belastingdienst en de lokale belastinginnehmer (gemeentelijk en waterschappen).

Aan de Gateway Review ligt de volgende vraagstelling ten grondslag:

In hoeverre zijn de uitgangspunten en randvoorwaarden in het nu in concept opgeleverde Programmaplan op hoofdlijnen toereikend zodat deze fase kan worden afgerond en de volgende, zgn. definitiefase kan worden opgestart die moet leiden tot een definitief Programmaplan van waaruit de uiteindelijke implementatie bij de verschillende stakeholders kan worden ingezet.

Hierbij kunnen de volgende onderwerpen aan bod komen:

- Inrichting en betekenis van de governance
- Aanwezigheid van voldoende resources
- Samenhang (en noodzakelijke afhankelijkheden) met andere veranderingstrajecten (o.a. verbreding beslagregister)
- Inregeling van het proces in de keten (en alle lagen van de keten)
- Commitment en eigenaarschap van de betrokken partijen
- Inrichting van de beheerorganisatie
- Draagvlak binnen en tussen de organisaties

Bij de vraagstelling zullen alle vier de aspecten van het 'Klavertje 4' (inhoudelijk, procedureel, relationeel en cultureel) in ogenschouw worden genomen.

## **Dankwoord**

Wij bedanken de SZW medewerkers en bureau Gateway voor de wijze waarop zij ons in de voorbereiding en tijdens de Gatewayweek hebben ondersteund. Ook bedankt het team de geïnterviewden voor hun constructieve openhartigheid en de SRO voor het in ons gesteld vertrouwen.

## Leeswijzer

In de volgende paragraaf wordt de eindconclusie door het Gateway Reviewteam in de vorm van een Gateway Delivery Confidence uitspraak gepresenteerd. De toegekende statuskleur wordt hier nader toegelicht.

Aansluitend worden de aanbevelingen die bedoeld zijn om de slaagkans van het programma te vergroten weergegeven. Per aanbeveling wordt de urgentie aangegeven. In de laatste paragraaf worden de belangrijkste bevindingen uit de Gateway Review beschreven. Deze dienen voor beeldvorming en tevens als onderbouwing voor de aanbevelingen. Het rapport wordt afgesloten met een drietal bijlagen, namelijk:

Bijlage A geeft een volledige opsomming van de doeleinden van een Gateway Review 0.

## Gateway Delivery Confidence uitspraak

	Status: <b>OranjeRood</b>
<p>Een Gateway Review is een collegiale reflectie die wordt uitgevoerd op verzoek van de eigenaar van een programma/project. Het is een voor de eigenaar persoonlijk uitgebracht collegiaal advies voorafgaand aan belangrijk besluit of start van een volgende fase. Hierbij wordt, rekening houdend met de actuele situatie, bekeken in hoeverre het voorgenomen besluit realistisch en realiseerbaar is en wordt een beperkt aantal aanbevelingen gedaan om de slaagkans te vergroten.</p> <p>Het Reviewteam is, op basis van de bevindingen in de review van oordeel dat de uitgangspunten en randvoorwaarden in het opgeleverde programmaplan nog niet toereikend zijn om de volgende fase op een zodanige wijze te starten dat hiermee inwerkingtreding van BVV per 1-1-2021 zeker is. We constateren dat er geen eenduidig beeld is van de sturing, de scope, het tempo, en de relatie tussen het brede schuldenbeleid en de implementatie van BVV. Dit vraagt om dringende maatregelen. Daarom komt het team tot de kwalificatie oranje-rood.</p>	

Bij de bepaling van de Status van de Gateway Delivery Confidence uitspraak dienen de volgende definities gebruikt te worden.

Kleur	Toelichting status
	<b>Groen</b> Een geslaagde implementatie van het programma/project (binnen de tijds-, begrotings- en kwaliteitseisen) is zeer waarschijnlijk; er zijn in dit stadium geen grote problemen die de uitvoering ernstig lijken te bedreigen.
	<b>OranjeGroen</b> Een geslaagde implementatie lijkt zeer waarschijnlijk, maar er zal voortdurend voor moeten worden gewaakt dat risico's niet omslaan in grote problemen die de implementatie bedreigen.
	<b>Oranje</b> Een geslaagde implementatie lijkt waarschijnlijk, maar er zijn reeds aanzienlijke problemen waar het management aandacht aan moet besteden. Deze problemen lijken in dit stadium oplosbaar, als ze nu worden aangepakt hoeft de begroting en/of deadline niet te worden overschreden.
	<b>OranjeRood</b> Een geslaagde implementatie van het programma/project is onzeker. In meerdere essentiële opzichten zijn er grote risico's of problemen. Er zijn dringende maatregelen nodig om te zorgen dat deze worden aangepakt en om vast te stellen of het haalbaar is om ze op te lossen.
	<b>Rood</b> Een geslaagde implementatie van het programma/project lijkt onhaalbaar. Er zijn grote problemen (met de project/programmaderivatie, tijdsplanning, begroting of te leveren opbrengsten) die in dit stadium niet beheersbaar of oplosbaar lijken. Het kan nodig zijn het programma/project te herstructureren en/of de algehele levensvatbaarheid opnieuw te beoordelen.

## Aanbevelingen Gateway Reviewteam

Nr.	Aanbeveling	Urgentie
1.	Het team beveelt aan in het DG-overleg Schulden de relatie tussen de brede schuldenaanpak en de programma's te concretiseren. Formuleer van daaruit duidelijke toetsingskaders voor afwegingen bij de realisatie van de programma's en bied daarmee strategisch houvast.	<b>Essentieel</b>
2.	Het team beveelt aan te voorkomen dat de voortgaande beleidsontwikkeling van de brede schuldenaanpak de realisatie van BVV vertraagt. Scheid daartoe de beleidsontwikkeling in algemene zin van de concrete beleidsinput van meer technische aard, nodig voor de realisatie.	<b>Essentieel</b>
3.	Het team beveelt aan de strategische, tactische, operationele sturing duidelijk te scheiden en te beleggen. Stuur als stuurgroep gezamenlijk op de realisatie van een integrale planning. Investeer in een cultuur waarin de verantwoordelijkheid voor de keten gezamenlijk wordt gedragen en waarin er respect en ruimte is voor de eigen verantwoordelijkheden die men heeft voor het eigen proces. Bied elkaar waar nodig gevraagd en ongevraagd hulp en steun elkaar actief. Acteer als SZW als één organisatie in de sturing op de programma's.	<b>Kritiek</b>
4.	Het team beveelt aan realisatie in afzonderlijke (deel) programma's BVV en VBR te scheiden en deze dakpansgewijze te realiseren. Versterk voor de volgende fase de ketensturing en programmaorganisatie. Stel hiervoor voor beide programma's tezamen één uitvoeringsgerichte programmadirecteur aan en kijk tijdig naar de noodzakelijke capaciteit en kwaliteit van de benodigde (externe) expertise en denkkracht.	<b>Kritiek</b>
5.	Het team beveelt aan de scope van BVV vast te stellen op basis van de vastgestelde regelgeving en de (interne) implementatiedatum aan het houden van 1-1-2021, dit vast te stellen in de stuurgroep en zonodig te bekrachtigen in het DG-overleg Schulden.	<b>Kritiek</b>

6.	Het team beveelt aan voor de sturing van de realisatie van BVV een voldoende gedetailleerde planning te maken waarin de noodzakelijke opbouw van het programma (MSP) en de implementatieplannen van de uitvoering (ketenpartijen) bij elkaar zijn gebracht.	<b>Kritiek</b>
7.	Het team beveelt aan de partijen die de schuldenaar terzijde staan (schuldhulpverlening, sociaal raadslieden) tijdig bij de ontwikkeling en de implementatie van de burgerkant van BVV te betrekken.	<b>Aanbevolen</b>
8.	Het team beveelt aan te kiezen voor een bouwer tevens (tijdelijk) functioneel en technisch beheerder van alleen de ketenvoorziening van BVV.	<b>Essentieel</b>

### Toelichting Urgentie

Urgentie	Toelichting urgentie
<b>Kritiek (Doe onmiddellijk)</b>	Om de kans op een succesvolle uitkomst te vergroten is het van het grootste belang dat het programma onmiddellijk actie onderneemt.
<b>Essentieel (Doe binnenkort)</b>	Om de kans op een succesvolle uitkomst te vergroten dient het programma/project binnenkort actie te nemen. [N.B. Het Gateway Reviewteam dient zo mogelijk de essentiële aanbevelingen te relateren aan projectmijlpalen, bepaalde besluiten en/of een bepaald punt of periode in de tijd bijvoorbeeld binnen drie maanden.]
<b>Aanbevolen</b>	Het programma/project kan zijn voordeel doen met het opvolgen van deze aanbeveling. [N.B. Het review team dient zo mogelijk deze aanbevelingen te relateren aan projectmijlpalen, bepaalde besluiten en/of een bepaald punt of periode in de tijd bijvoorbeeld binnen drie maanden.]



## Bevindingen en aanbevelingen

### Scheiding beleidsontwikkeling en realisatie

De wet is in 2017 door beide Kamers aangenomen in een soepel proces en blijkt goed gedragen te zijn. Daarmee is de urgentie binnen de beleidsdirectie verminderd en was de uitvoering aan zet. Het werk leek gedaan. Maar in werkelijkheid leidde dit niet automatisch tot de benodigde implementatie-activiteiten bij de uitvoering. Door de beleidsdirectie is daarom vervolgens hard gewerkt om de relevante partijen aan tafel te krijgen en het programma te initiëren. Bij iedereen is daardoor het besef zeker gegroeid dat hier sprake is van een ketennetwerk en er dus onderlinge afhankelijkheid bestaat. Echter, in de gesprekken kwam ook meerdere malen kritisch ter tafel dat men vindt dat door de manier waarop nu wordt gewerkt, de uitvoeringscomplexiteit door SZW is onderschat.

Het Gateway-reviewteam (team) constateert dat in de gesprekken heel verschillende antwoorden gegeven zijn over wie waar verantwoordelijk voor is, welke rol men heeft, wie als opdrachtgever acteert, waar de sturing vandaan moet komen wat en wanneer moet worden opgeleverd. Velen spreken mee en vele stukken worden geproduceerd en gedeeld. Dit leidt tot op heden echter niet tot de concreetheid die nodig is om meters te maken. De sense of urgency wordt verschillend gevoeld. De schuldenaar en de daarbij betrokken hulpverlenende instanties lijken bij de implementatie van de vereenvoudiging beslagvrije voet (BVV) aan de aandacht te ontsnappen. De brede schuldenaanpak - naast de vereenvoudiging van de beslagvrije voet ook de verbreding van het beslagregister (VBR), de verkenning tussen minnelijke schuldhulpverlening en wettelijke schuldsanering, het incassoregister en het Interbestuurlijk programma (IBP)- wordt door veel geïnterviewden niet beleefd als een strategisch kader dat richting geeft aan de samenhang en volgordelijkheid van alle genoemde ontwikkelingen. Dit kan een afbreukrisico zijn voor de implementatie van BVV, daar het programma nu in de fase komt waar expliciete keuzes moeten worden gemaakt.

De aanpak van het programma en de sturing geeft het beeld dat het in de beleidssfeer is blijven hangen, terwijl tegelijkertijd de beleidsscherpte voor doorpakken op uitgangspunten, specificaties en concretisering niet goed van de grond komt en de scope in het geding is. Het implementatieproces wordt daardoor als stroperig ervaren en partijen geven aan zich vooral primair te richten op het resultaat dat men met de eigen organisatie denkt te moeten bereiken binnen het ketennetwerk.

### *Aanbevelingen*

Het team beveelt aan in het DG-overleg Schulden de relatie tussen de brede schuldenaanpak en de programma's te concretiseren. Formuleer van daaruit duidelijke toetsingskaders voor afwegingen bij de realisatie van de programma's en bied daarmee strategisch houvast.

Het team beveelt aan te voorkomen dat de voortgaande beleidsontwikkeling van de brede schuldenaanpak de realisatie van BVV vertraagt. Scheid daartoe de beleidsontwikkeling in algemene zin van de concrete beleidsinput van meer technische aard, nodig voor de realisatie.

### Integrale sturing op realisatie

Alhoewel de Gateway-review primair gericht is op BVV, heeft iedere gesprekspartner het over een bredere scope en betreft menigeen hierbij het programma VBR. Het koppelen dan wel ontkoppelen van beide trajecten wordt volstrekt verschillend ter tafel gebracht en zeker in relatie tot al dan niet genomen besluiten. Iedereen kijkt met name naar het eigen belang binnen de breed gedragen beleidsdoelstelling. Dit met het oogmerk om het uiteindelijke doel wel te kunnen halen. Hierover was men opvallend transparant.

Het team constateert hiermee een rommelig en derhalve risicovol beeld. Dit legt een hypotheek op de nu voorgestane overgang naar de definitiefase BVV. Beide programma's (BVV en VBR) zijn volstrekt anders gepositioneerd in de beleidscyclus en zitten in een andere programmafase. Voor BVV is een implementatiedatum (ongeveer) vastgesteld. Voor VBR moet de beleidsambitie nog tot wetgeving leiden en staat geen implementatiedatum vast. De programma's zijn beide wel nodig voor realisatie van de wens om de positie van de schuldenaar te verbeteren. Dit belast de effectiviteit en efficiency van beide programma's.

Alle partijen willen prestaties leveren in beide programma's maar wegen de onderlinge afhankelijkheid anders, mede vanuit hun eigen rol. Nadere sturing en focus op de resultaten is daarmee van hoge prioriteit. Het kennisniveau en belang blijkt zeer divers. Ook is de sturing op beide programma's ongelijk ingericht. De al dan niet nagestreefde samenhang leidt tot scopeverschuivingen en onderlinge blokkades. Dit kan doublures en witte vlekken tussen beide programma's veroorzaken. Deze geconstateerde situatie is zorgelijk en is voor beide programma's een manifest risico voor het bereiken van het gewenste doel.

Een overkoepelende programmadirecteur voor beide programma's kan hiervoor een oplossing zijn. De programmadirecteur kan dan enerzijds bewaken dat de BVV wordt gerealiseerd binnen de strikte kaders van de wetgeving (scope), op het gewenste moment (tijd) en met de gewenste kwaliteit. Anderzijds kan de programmadirecteur er zorg voor dragen dat punten die tijdens het programma BVV opkomen, maar niet binnen scope en tijd kunnen worden opgelost, worden waar mogelijk kan meegenomen in de beleidsontwikkeling in het kader van het VBR. Verder kan de programmadirecteur de verbinding verzorgen tussen de strategische sturing door het DG-overleg Schulden en beide programma's.

SZW heeft in de sturing van de programma's een bijzondere positie. SZW is systeemverantwoordelijke, beleidsmaker, wetgever, financier, opdrachtgever en eigenaar van uitvoeringsorganisaties, kadersteller en opdrachtgever voor de programma's. In onze gesprekken is gebleken het departement vanuit

---

deze verschillende rollen verschillende standpunten en posities inneemt. Voor een duidelijke sturing op de realisatie van de programma's is het noodzakelijk deze rollen binnen het departement af te stemmen en op één lijn te brengen en vanuit één positie te sturen op de programma's.

### *Aanbevelingen*

Het team beveelt aan de strategische, tactische, operationele sturing duidelijk te scheiden en te beleggen. Stuur als stuurgroep gezamenlijk op de realisatie van een integrale planning. Investeer in een cultuur waarin de verantwoordelijkheid voor de keten gezamenlijk wordt gedragen en waarin er respect en ruimte is voor de eigen verantwoordelijkheden die men heeft voor het eigen proces. Bied elkaar waar nodig gevraagd en ongevraagd hulp en steun elkaar actief. Acteer als SZW als één organisatie in de sturing op de programma's.

Het team beveelt aan realisatie in afzonderlijke (deel) programma's BVV en VBR te scheiden en deze dakpansgewijze te realiseren. Versterk voor de volgende fase de ketensturing en programmaorganisatie. Stel hiervoor voor beide programma's tezamen één uitvoeringsgerichte programmadirecteur aan en kijk tijdig naar de noodzakelijke capaciteit en kwaliteit van de benodigde (externe) expertise en denkkraft.

### Focus op realisatie BVV

Het team heeft geconstateerd dat er bij betrokkenen geen eenduidig beeld bestaat over de scope en tijdlijn van het programma realisatie BVV. Er is een beeld dat nog opties open zijn voor de datum van de realisatie en het al of niet gelijktijdig realiseren van BVV met VBR. Binnen de term BVV leggen partners verschillende accenten tussen de onderdelen: rekentool, de daarbij benodigde datadeling, en het proces van de coördinerend deurwaarder. Een ander beeld is dat men de focus specifiek legt op de realisatie van BVV zoals beschreven in de regelgeving en dat deze op 1-1-2021 in werking moet zijn.

Het team heeft geconstateerd dat een voor de realisatie van BVV noodzakelijke planning van voldoende detail ontbreekt. Noodzakelijke onderdelen van deze planning zijn ondermeer:

- de implementatietermijnen van Belastingdienst en UWV (vanwege de slots in hun portfolio).
  - de implementatie bij eindgebruikers (denk aan individuele gemeenten, belastingsamenwerkingen en deurwaarderskantoren).
  - de tijdige vaststelling op ketenniveau van de eenduidige ketenstandaarden voor semantiek, logica, informatievoorzieningen en het beheer hiervan.
- Daarbij moet rekening worden gehouden met een aantal praktische zaken. Denk hierbij aan vergaderplanning en een voorraadlijst van beslistmomenten voor de komende twee jaar. Ook is de mogelijkheid genoemd om te werken met pilots om de implementatie van nieuwe informatievoorziening en nieuwe processen voor deurwaarders en schuldhulpverleners alvast te testen, in plaats van onderzoek en analyse op papier. Verder is aandacht gevraagd

---

voor de (externe) kwaliteitsborging van het programma als onderdeel van de planning.

Het team heeft de indruk gekregen dat de hulporganisaties voor de schuldenaren nog niet voldoende betrokken zijn bij de realisatie. BVV betekent ook voor deze partijen een verandering.

Het team heeft geconstateerd dat veel gesproken wordt over de keuze van een bouw- en beheerpartij, zonder dat er een gezamenlijk beeld bestaat wat deze partij moet doen. Sommigen hebben het hier over de inrichting van structureel ketenmanagement en bijbehorend ketenbureau na de programmaperiode. Anderen hebben het over het functioneel en technisch beheer van BVV voorzieningen. En weer anderen verbinden dit met het beheer van de voorzieningen van VBR. Als gevolg hiervan is de besluitvorming uitgesteld, zonder dat de scope van het besluit duidelijk is gemaakt. Enkel spraken de verwachting uit dat het Gateway team hierover een beslissing zou nemen.

Wij hebben geconstateerd dat enkele partijen hun eigen voorzieningen maken, naast de centrale ketenvoorzieningen (rekentool, koppeling naar data en werkwijze voor coördinerend gerechtsdeurwaarder). We hebben gehoord dat er begrip is voor deze keuze, die voortvloeit uit overwegingen van bedrijfscontinuïteit en de aansluiting op het eigen ICT-landschap.

Voor de keuze van een bouwer en (tijdelijk) beheerder van de centrale BVV-voorzieningen ontbreken gezamenlijke objectieve criteria. Als onderdeel van deze criteria is ondermeer genoemd de mogelijkheden van hergebruik van al bestaande voorzieningen. In de gesprekken is naar voren gekomen dat zowel BKWI/IB als SNG al functionaliteiten beschikbaar hebben die bij kunnen dragen aan een snelle realisatie van BVV. De voorzieningen bij SNG zijn met financiële steun van JenV gerealiseerd onder de voorwaarde dat deze "BVV ready" zouden moeten zijn. De voor BVV noodzakelijke koppeling tussen data en rekentool zijn bij BKWI/IB al voor andere domeinen gerealiseerd. Er lijken nu vooral niet technische belemmeringen te zijn voor het gebruik van deze voorzieningen voor BVV.

Als belemmeringen voor een keuze voor een bouw- en beheerpartij zijn genoemd:

- de huidige wijze van financiering (budgetfinanciering versus tarieffinanciering),
- juridische kaders vanuit de eigenaar,
- de (on)mogelijkheid 24/7 hoog volume dienstverlening te garanderen,
- de juridische status van een niet-overheidspartij als dienstverlener,
- het cultuurverschil tussen overheids- en niet-overheidspartijen.

Deze belemmeringen zijn niet van technische aard, er bestaan oplossingen voor en deze kunnen dus door gerichte keuzen worden opgelost. Deze keuzen bepalen of gebruik gemaakt kan worden van al bestaande technische voorzieningen. Het team constateert dat er geen keuze wordt gemaakt en dus de noodzakelijke bouw- en (tijdelijke) beheerpartij nog niet is geselecteerd terwijl dit gezien de urgentie wel zou moeten.

### *Aanbevelingen*

Het team beveelt aan de scope van BVV vast te stellen op basis van de vastgestelde regelgeving en de (interne) implementatiedatum aan het houden van 1-1-2021, dit vast te stellen in de stuurgroep en zonodig te bekrachtigen in het DG-overleg Schulden.

Het team beveelt aan voor de sturing van de realisatie van BVV een voldoende gedetailleerde planning te maken waarin de noodzakelijke opbouw van het programma (MSP) en de implementatieplannen van de uitvoering (ketenpartijen) bij elkaar zijn gebracht.

Het team beveelt aan de partijen die de schuldenaar terzijde staan (schuldhulpverlening, sociaal raadslieden) tijdig bij de ontwikkeling en de implementatie van de burgerkant van BVV te betrekken.

Het team beveelt aan te kiezen voor een bouwer tevens (tijdelijk) functioneel en technisch beheerder van alleen de ketenvoorziening van BVV.

**De volgende Gateway Review is afhankelijk van de situatie medio 2019.**

## BIJLAGE A

### Doelen Gateway Review 0: Strategie en bereik

Tijdens de OGC Gateway Review 0 kan in elke fase van een programma getoetst worden in hoeverre een programma op koers ligt, waarbij de bestaansgrond voor het programma en de planning als uitgangspunt worden genomen. Daarnaast toetst het reviewteam de aanpak, de beoogde resultaten en de voortgang van de trajecten die onderdeel van het programma uitmaken (oftewel, er wordt gekeken naar zowel opzet, bestaan als werking). Evenals bij de overige OGC Gateway Reviews is het uitgangspunt dat het goed gaat en dat bekeken wordt in hoeverre de manager nog succesvoller kan zijn. Dit betekent dat de focus bij de OGC Gateway Review 0 ligt op zowel effectiviteit als doelmatigheid.

In dit type Gateway kunnen onder andere de volgende vragen aan bod komen:

- Is duidelijk welke resultaten er gehaald worden en waarom dat nú moet?
- Past de verandering binnen de strategische koers van de organisatie(s)?
- Is er vertrouwen dat de programma-aanpak tot succes gaat leiden?
- Is er aansluiting met andere programma's en projecten?
- Zijn de belanghebbenden in beeld en is hun steun verzekerd?
- Is er een realistische planning en effectieve controle van de voortgang?
- Is er een passende sturing voor de huidige programmafase?
- Zijn de benodigde financiële en andere bronnen beschikbaar?
- Beschikt het programmateam over de juiste kennis en ervaring?
- Wat is er nog nodig om de volgende fase in te kunnen gaan?