

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op 13 december 2018 is het eindrapport van de staatscommissie parlementair stelsel verschenen. De staatscommissie werd begeleid door een uit beide Kamers samengestelde begeleidingsgroep. Deze bestond uit de leden Van Bijsterveld (CDA), Engels (D66) en Duthler (VVD) namens de Eerste Kamer en de leden Van Raak (SP), Özütok (GL) Dijkema (PvdA, later vervangen door het lid Ploumen van dezelfde fractie) en Van der Staaij (SGP) namens de Tweede Kamer.

Nu het eindrapport gepresenteerd is, concludeer ik dat de begeleidingsgroep zijn taak heeft verricht en daarom ophoudt te bestaan. Rest mij de leden van de begeleidingsgroep te bedanken voor hun inspanningen.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over de westerse bombardementen op Syrië van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de commissie voor Buitenlandse Zaken stel ik voor het debat over de oproep van de Amerikaanse ambassadeur om Russisch gas te boycotten en het debat over uitspraken van president Poetin over nucleaire wapens samen te voegen tot één debat.

Aangezien alle ingeschreven sprekers zich hebben teruggetrokken, stel ik voor het VAO Adoptie van de agenda af te voeren.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 21 december 2015 te Astana tot stand gekomen Versterkte Partnerschaps- en Samenwerkingsovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Kazachstan, anderzijds (Trb. 2016, 91) (35062).

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Van Gent tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid El Yassini.

Op verzoek van de GroenLinksfractie benoem ik in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Smeulders tot lid in plaats van het lid Diks.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Van Dam tot lid in plaats van het lid Van den Berg en het lid Van den Berg tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Dam.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35000-XIV-44; 34952-21; 34952-20; 21501-32-1114; 35000-VIII-78; 35000-VII-30; 34762-18; 34348-74; 34298-9; 33529-395; 33529-364; 32336-77; 32336-76; 32336-75; 31936-343; 31239-266 en 30175-303; 33037-264; 34550-XVI-65.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Leraren, met als eerste spreker het lid Van den Hul namens de PvdA;
- het VAO Personen- en familierecht, met als eerste spreker het lid Van Gent namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Klaver namens GroenLinks.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil twee debatten aanvragen, te beginnen met het eerste. Ik zou graag een debat willen met de minister-president en de minister van Economische Zaken en Klimaat over de voortgangsrapportage van het Planbureau voor de Leefomgeving als het gaat om het behalen van de Urgendadoelen. Het kabinet heeft aangekondigd met een kabinetsreactie te komen. Ik zou graag het debat willen na ommekeer van deze reactie. Ik zou graag voor het debat morgen uitbreiding van de spreektijden met een minuut willen vragen, omdat we het ook dan waarschijnlijk over Urgenda zullen hebben.

De voorzitter:

Zullen we eerst even het eerste verzoek doen?

De heer Klaver (GroenLinks):

Dat is prima. Ja, ik wil een debat, in te plannen nadat de kabinetsreactie er is.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun voor het debat en voor uitbreiding van de spreektijd morgen.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Steun, voorzitter, en meer spreektijd.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Steun en steun.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Steun en ook voor extra spreektijd.

De heer Öztürk (DENK):

Dat geldt ook voor DENK.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Op dit moment geen steun, voorzitter.

De heer **Sienot** (D66):
Steun voor meer spreekijd. Heel goed om het hier morgen al over te hebben. Op dit moment geen steun voor een nader debat over de Urgendzaak.

De heer **Hiddema** (FvD):
Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Op dit moment geen steun. Het is echt te vroeg.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Ik ben het met mevrouw Dik-Faber eens.

De **voorzitter**:
U heeft voor beide verzoeken geen steun.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter, ik heb gevraagd om een debat nadat de kabinetsreactie er is. Zelfs om dat te steunen is het blijkbaar te vroeg. Dan laat ik het graag als dertigledendebat op de lijst zetten zodat we het later kunnen omzetten naar een volwaardig debat. Hopelijk is er dan wel steun.

Voorzitter, mijn tweede verzoek doe ik mede namens de collega's van de PVV, de Partij van de Arbeid, de SP, de Partij voor de Dieren, de SGP, DENK, 50PLUS en de collega's van Forum voor Democratie. Volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Namens de voltallige oppositie wil ik graag een debat met de minister-president en de minister van Economische Zaken over de doorrekening van het klimaatakkoord. Dat debat willen we graag ingepland hebben direct nadat we cijfers hebben gehad. Wat ons betreft kan dat dus op donderdag 14 maart.

De **voorzitter**:
Het verzoek is mede namens u gedaan, meneer van Rooijen. Bent u het er niet mee eens?

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Jawel, voorzitter. Vooral met de datum.

De **voorzitter**:
Nee, dank u wel. Mevrouw Yeşilgöz namens de VVD.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Voorzitter, volgens mij is het goed gebruik dat we hier dingen agenderen zodra de stukken er zijn. Dus geen steun op dit moment.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
De stukken zijn er.

De heer **Sienot** (D66):
Steun na ommekomst van de reactie van het kabinet.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. De heer Klaver staat hier wel heel erg vroeg. We hebben nog niet eens de stukken. We gaan daar natuurlijk over debatteren. Maar om nu weken van tevoren al een debat aan te vragen? Ik vind dat gewoon niet kunnen, dus ik steun dit niet.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Voorzitter, ik zou ook eerst graag de kabinetsreactie willen hebben. Op het moment dat het de 13de komt, is het wel lastig om het de 14de te doen. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Oké. Ook namens u is het debat aangevraagd, meneer Hiddema. Het is namens u.

De heer **Hiddema** (FvD):
Ja, ik hoorde meneer Klaver zeggen dat het aangevraagd is namens onze partij. Maar de heer Baudet heeft mij gevraagd om hem steun te betuigen, dus ik doe alle twee maar.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Dat voelt als extra ... Dubbel dank zou ik zeggen.

De **voorzitter**:
Maar het telt niet voor dubbele zetels. Meneer Sienot, het was onduidelijk ...

De heer **Sienot** (D66):
Steun na ommekomst van de kabinetsreactie.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het debat als ...

De heer **Sienot** (D66):
Als de kabinetsreactie binnen is.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter. Vorige week heeft de voltallige oppositie een brief geschreven aan de planbureaus om te vragen of de cijfers er voor de verkiezingen kunnen zijn. Die zijn er nu voor de verkiezingen. Nu vragen wij om een debat voor diezelfde verkiezingen en de coalitie zegt: er komt geen debat over de cijfers van het klimaatakkoord vóór de Provinciale Statenverkiezingen. Ik denk dat Nederland er recht op heeft dat die cijfers hier bediscussieerd worden. Of je er nou tegen bent, of je er nou voor bent: dat moet hier besproken worden. Daar vragen wij een debat over aan, voorzitter. Ik doe dat nu ook zo ver van tevoren omdat we weten dat die cijfers eraan komen. Het planbureau heeft dat aangekondigd. Dan kunnen we erop plannen; dan kunnen we er rekening mee houden. Het mag wat mij betreft

ook de dinsdag daarna, maar dan zitten we misschien wel heel dicht op de verkiezingen. Maar mij maakt het niet uit. Die cijfers zijn er de 13de en dan moet er een debat in deze Kamer gevoerd worden. De coalitie moet dat volgens mij niet blokkeren als de voltallige oppositie hierom vraagt.

De voorzitter:

Goed. Dat heeft u duidelijk gemaakt, meneer Klaver.
Mevrouw Yeşilgöz.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Voorzitter, de heer Klaver hoeft zich niet zo op te winden. Volgens mij zeggen een aantal partijen, waaronder ik namens de VVD: zodra de stukken er zijn, zullen we een debat gaan agenderen. We moeten die stukken dus afwachten. Wellicht komen die eerder, wellicht komen die later. Niemand heeft gezegd: niet voor de verkiezingen. Als dat kan, dan doen we dat. Maar die stukken moeten er wel eerst zijn. Dan heb je het ergens over.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Yeşilgöz.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter, dan zou ik ook dit graag willen omzetten in een dertigledendebat. Het is nu namelijk beloofd door de planbureaus dat de stukken er de 13de zijn. Dan kunnen we dat debat hier gewoon voeren. Ik hoop ook dat u er rekening mee houdt dat hier dus nog voor de verkiezingen een debat wordt gevoerd over de doorrekening van het klimaatakkoord.

De voorzitter:

Ik zal dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledende debaten. Dank u wel.

De heer Kwint namens de SP.

De heer Kwint (SP):

Voorzitter. Afgelopen vrijdag gebeurde er iets bijzonders. Onze fotojournalisten staakten en dat doen ze zelden. Sterker nog, het was voor het eerst in Europa dat de fotojournalisten massaal het werk neerlegden. Ze doen dat niet voor niks. Ze werken voor bizar lage tarieven en hun opdrachtgevers, grote mediabedrijven zoals de Persgroep, die honderden miljoenen aan hun aandeelhouders kunnen uitdelen, willen niet eens in gesprek. Wij vinden dat de fotojournalisten de steun verdienen van de Kamer en de politiek. Wij willen graag met het kabinet over de toekomst van de fotojournalistiek in debat.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

De VVD wil graag eerst een brief zien. Daarna kunnen we afwegen of een debat zinvol is.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun. Mevrouw Ouwehand, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Een brief zonder foto's dan, denk ik. Steun voor het debat.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Zeker steun.

Mevrouw Geluk-Poortvliet (CDA):

Geen steun voor een debat, wel steun voor een brief. De minister is bezig met de Fair Practice Code. Die willen we even horen.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter, in eerste instantie een debat en daarna kijken ... Nee, een brief en daarna kijken of een debat nodig is.

De heer Kwint (SP):

Ik vond de eerste versie eigenlijk beter.

De voorzitter:

Ja, dat dacht ik al. Mevrouw Ellemeet namens GroenLinks.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Steun.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, eerst een debat inderdaad en dan ... Nee hoor, eerst de brief en dan het debat. Allebei steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor de brief, niet voor het debat.

De heer Stoffer (SGP):

Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter:

Meneer Kwint, dank u wel.

De heer Kwint (SP):

Ja, graag gedaan.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Kerstens namens de PvdA.

De heer Kerstens (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. Eind vorige week konden wij in de krant lezen dat de hoogste militair in Nederland, de Commandant der Strijdkrachten, vond dat het tijd werd om na te denken over het inhuren of tewerkstellen van buitenlandse arbeidskrachten bij het Nederlandse leger bij het

mogelijk weer herinvoeren van de dienstplicht om Defensie een goede toekomst te geven. Die opmerkingen kan ik snappen, want Defensie komt moeilijk aan mensen. Het bijzondere was alleen ...

De voorzitter:

U wilt een debat?

De heer Kerstens (PvdA):

Ja. De dag daarvoor hadden we een debat met de minister. Die heeft daar niks over gezegd. Ik zou daar graag met de minister over in debat gaan. Het gaat om belangrijke zaken.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Geen steun en ook geen behoefte aan een brief in dezen.

De heer Stoffor (SGP):

Voorzitter, wat mij betreft kunnen we dat betrekken bij een debat dat al staat, dus geen steun voor een extra debat.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter, er zijn ernstige zorgen over het aantal vacatures bij Defensie. Dat is een interessante uitlating van de CDS in de krant, dus wij zouden zeggen: een brief en dan een debat.

De heer Öztürk (DENK):

Als je zo omgaat met je Defensiepersoneel, kan ik me ook voorstellen dat heel veel mensen weggaan. Maar ik zou eerst een brief willen lezen om te kijken of het echt nodig is om een debat te voeren.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer Öztürk (DENK):

Nee.

De heer Beertema (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Volgens mij heeft de CDS gewoon aangegeven: we willen alles uit de kast trekken. Dus geen steun voor het debat. Ik heb wel nog een vraag voor de brief. Hoeveel kost het om de volledige dienstplicht weer in te voeren voor mannen en voor vrouwen?

Mevrouw Karabulut (SP):

Steun voor de lijn van mevrouw Belhaj: een brief en dan een debat.

De voorzitter:

Meneer Kerstens, u heeft geen meerderheid.

De heer Kerstens (PvdA):

Nee, wel genoeg voor een dertigledendebat. Ik zou dat dus graag op de lijst willen zetten, want ik zie niet zo een-twee-drie een ander debat waarin wij het hier goed met elkaar over kunnen hebben. Veel leden van de Kamer hebben om een brief gevraagd. Die krijgen we in ieder geval.

De voorzitter:

Ja. Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ploumen namens de PvdA.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. Terwijl een homoparlementariër het land ontvlucht en vrouwen en inheemse mensen voor hun veiligheid vrezen, ziet onze minister-president Rutte alleen maar kansen in het Brazilië van president Bolsonaro. Mensenrechten lijken het weer af te leggen tegen de belangen van de multinationals. Daarom wil ik graag uitleg van de minister-president. Ik wil eerst een brief over wat hij heeft besproken met president Bolsonaro, hoe het kabinet de situatie in Brazilië ziet en hoe Nederland de relatie ziet met het Brazilië van Bolsonaro. Na die brief wil ik heel graag een debat met de minister-president.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Van harte steun voor beide verzoeken: de brief en het debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Zeker steun voor beide verzoeken.

Mevrouw Karabulut (SP):

Steun.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Geen steun.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, een relatie met een land moet je niet laten lijden onder een politicus. Ik denk ook aan al die Brazilianen die niet op Bolsonaro hebben gestemd.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek.

De heer Kuzu (DENK):

Nee, ik steun het verzoek niet. Ik wil wel een brief, maar geen steun voor een debat.

De heer **Bouali** (D66):

Wel steun voor dit debat. Brazilië is een belangrijk land voor Nederland, een belangrijke handelspartner ook. De onderwerpen die collega Ploumen hier aankaart, zijn ook belangrijk om te bespreken.

De heer **Van Haga** (VVD):

Wat ons betreft gaat dit debat over handel. Dan zou dit eigenlijk terecht moeten komen bij een van de bewindspersonen die over buitenlandse handel gaat. Dat is dan toch onze minister Kaag. Wat dat betreft is dat al vreemd, maar ik denk dat minister Kaag en ook de andere bewindslieden die erover zouden kunnen gaan, hun tijd echt beter kunnen besteden.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het niet.

De heer **Van Haga** (VVD):

Wij steunen dit absoluut niet.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter, geen steun. Wij kunnen dit bij het AO Handel bespreken, maar ook de mensen van Buitenlandse Zaken kunnen dat in hun commissie bespreken.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ploumen, geen meerderheid.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Nee, ik dacht wel genoeg voor een dertigledendebat. Ik vind het toch belangrijk om de minister-president hier zelf over te horen. Dus voorzitter, zou u het toe willen voegen aan de lijst? Dank u wel.

De **voorzitter**:

Doen we, en ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Karabulut namens de SP.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Het eerste verzoek is een debat met de minister van Defensie naar aanleiding van de burn pits, dus de gezondheidsklachten van veteranen in verband met het verbranden van afval in Afghanistan. Het is een verzoek om een debat over vooral de vraag wat er allemaal is gebeurd. Ik zou graag van de minister een feitenrelaas willen over het volgende. Wanneer is begonnen met het verbranden

van afval op deze wijze? Hoe zit het met de ovens? Hoe zit het met de monitoring? Hoe kan het al dat alle klachten niet zijn opgepakt door Defensie? Dus een feitenrelaas van a tot z.

De heer **Bosman** (VVD):

Voorzitter. We hebben net tijdens het mondelinge vragen-uurtje stevige vragen gesteld. Volgens mij zijn er nog een aantal vragen blijven liggen waar de minister antwoord op zou moeten geven. Ik vind het van belang dat eerst de antwoorden komen in een brief, ook op de vragen die mevrouw Karabulut in het verlengde stelt, en dat we dan kijken hoe we zo snel mogelijk het debat kunnen voeren. Daar wil ik dus even op wachten. Nog geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:

Mevrouw Belhaj namens D66.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Eerst de heer Kerstens.

De **voorzitter**:

U was eerst, dat had ik in de gaten.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Ja, dank voorzitter, maar de heer Kerstens liep zo hard ... Ik wilde het hem niet ontnemen.

Voorzitter, het lijkt mij goed om, ook naar aanleiding van de toezegging over de brief, meteen een debat in te plannen, dus steun daarvoor.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Voorzitter, dames gaan voor. Steun voor de brief, voor het feitenrelaas en voor het debat.

De **voorzitter**:

Nou, oké. Dan gaan we naar de heer Beertema namens de PVV.

De heer **Beertema** (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun voor de brief en het feitenrelaas, en heel snel een debat.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter, steun voor een debat.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid, mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Dat is mooi, voorzitter.

De voorzitter:
En ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U heeft nog een verzoek.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Ik heb nog een verzoek, voorzitter. Al achttien jaar lang zijn de VS maar ook Nederland — zeventien jaar lang — verwickeld in een permanente oorlog in Afghanistan. Gisteren hoorden we dat we weer staan waar we begonnen, dat de Verenigde Staten een conceptvredesonderhandelingsakkoord hebben met de taliban, terwijl wij — althans, een aantal partijen — voor de zomer hebben bijgetekend voor drie jaar lang missie in Afghanistan. Daarover zou ik natuurlijk graag een brief willen, maar vooral ook een debat met de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie.

De heer Koopmans (VVD):
Voorzitter, het is goed om met je tegenstander te praten, maar we hoeven niet over alles meteen een debat te voeren. Laten we eerst eens kijken hoe een en ander zich ontwikkelt.

De heer Öztürk (DENK):
Ja, als je met tegenstanders praat, willen we ook weten wat de onderhandelingsresultaten zijn of wat de inbreng is. Ik denk dat het goed is dat we zo snel mogelijk een debat hierover voeren. Steun voor het voorstel.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter, wel steun voor een brief maar nog niet voor een debat.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, steun voor brief en debat.

De heer Van Helvert (CDA):
Steun voor de brief en daarna beoordelen we of een debat nodig is. Maar wel een brief.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Steun voor brief en debat.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Geen steun.

De voorzitter:
O? Dus mevrouw Karabulut ...

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Maar wel voor een ...

De voorzitter:
Ja? Ik ga het niet uitspreken.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
... een minderheidsdertigledendebat.

De voorzitter:
Een dertigledendebat, ja.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Laten we dat maar doen, voorzitter. En wie weet is tegen die tijd de vrede bijna gesloten.

De voorzitter:
Nou, dat hoop ik dan, want het gaat heel lang duren voordat dit debat aan de beurt is. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Vertegenwoordigers van de agro-industrie, zoals LTO, zijn altijd voor vrijhandelsverdragen, maar boeren roepen op om daar vooral mee te stoppen. Er was een groot protest afgelopen weekend. Het lijkt mij goed om met dit kabinet, de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking én de minister van LNV, die vindt dat boeren een plek moeten kunnen houden in Nederland, een debat te voeren over de wijsheid ofwel onwijsheid van vrijhandelsverdragen, naar aanleiding van het boerenprotest.

De voorzitter:
Wie hierover? De heer Alkaya, SP.

De heer Alkaya (SP):
Van harte steun namens de SP.

De heer Van Haga (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Steun.

De heer Amhaouch (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor een brief.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen steun voor een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Nee, grappig hè van partijen die altijd zeggen op te komen voor de boeren. Maar ik zie dat ik wel steun heb voor een dertigledendebat, dus ik zou willen voorstellen om dat op de agenda te plaatsen.

Dank u wel.

De voorzitter:
Dat gaan we doen. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een brief vragen met het oog op het debat morgen over het klimaatakkoord. Het gaat over ENGIE. Dat is de eigenaar van een kolencentrale op de Maasvlakte, die volgens berichten uit de media van de zomer weer het aanbod aan het ministerie van EZK heeft gedaan om in gesprek te gaan over vervroegde sluiting van die centrale. Ik wil graag weten of dat aanbod is gedaan, wat de inhoud daarvan was en vooral wat de reactie is geweest van het ministerie, of er is gesproken en, zo ja, waarover.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. We zijn net wel heel erg van het bakje naar de muur gestuurd toen we antwoorden kregen op de vragen die ik, en anderen ook, stelde over wat er nou precies is gebeurd met die 25.000 belastingaangiften die als "risicovol" zijn aangemerkt, maar die zijn afgedaan zonder controle. Het is niet duidelijk geworden wanneer dat besluit is genomen en of dat besluit definitief is. Dat heb ik wel degelijk gevraagd. Ik zou daar graag deze week antwoord op willen hebben en ik zou volgende week graag ruimte op de agenda willen hebben voor een debat, want ik vind niet dat we dit lang moeten laten hangen.

De voorzitter:
Dus een debat en dan ook nog zo snel mogelijk inplannen. Dat is de vraag, hè?

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ja, het liefst volgende week een debat en deze week dus ...

De voorzitter:
U vraagt dus om een meerderheid voor twee verzoeken. De heer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. We hebben net gezien dat de staatssecretaris de problemen niet serieus neemt. Daarom wil ik dat er een debat komt en ook snel, voor volgende week in te plannen. Dus steun voor beide verzoeken.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter. Ik denk dat het een heel serieus punt is waar mevrouw Leijten een debat over vraagt; dus ik wil graag steun geven voor het debat. Maar ik heb zelf ook een aantal vragen en ik zou die eigenlijk wel beantwoord willen zien. We kunnen wat mij betreft de vragen hierover via de commissie inventariseren. Dat hoeft allemaal niet heel erg lang te duren, maar ik zou de antwoorden daarop wel graag willen hebben voordat we het debat voeren. Maar wel steun voor het debat.

De voorzitter:
Steun voor het debat. Maar begrijp ik het goed dat u voorstelt om het eerst via de commissie te doen, mevrouw Lodders? Dat moet daar ook, maar mevrouw Leijten vraagt ook om het volgende week in te plannen.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Als het kan. Er staan volgende week sowieso twee debatten voor de commissie voor Financiën en de staatssecretaris gepland. U gaat over de planning.

De voorzitter:
Nee, een meerderheid.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Het mag wat mij betreft snel ingepland worden. Maar nogmaals, de antwoorden op de vragen wil ik wel graag daarbij kunnen betrekken.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun voor een debat.

De voorzitter:
En? Snel plannen, of niet? Volgende week, of de week daarop?

De heer **Stoffer** (SGP):
Als het kan ook volgende week.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter, ik sluit mij daarbij aan: steun en volgende week.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Steun voor het voorstel.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, steun voor het debat, wanneer dat kan. Een vragenronde lijkt mij goed. Volgende week staan belangrijke debatten op de agenda, bijvoorbeeld over de aanpak van belastingontwijking. Ik zou die gewoon willen laten doorgaan. Wat mij betreft hangt het niet op één week. Het is een serieuze zaak, dus eerst vragen stellen en dan een debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun voor een supersnel debat, voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun voor een debat. De urgentie van volgende week zie ik niet helemaal, maar ergens in de komende weken zou goed zijn.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Steun voor de voorgestelde brief en de voorgestelde aanvullingen van mevrouw Lodders. Steun ook voor een debat. Dat hoeft echt niet over een halfjaar, maar volgende week is ook wat snel. Als u toch een aantal fiscale debatten gaat inplannen, plant u dan ook die andere twee, onder andere over de kinderopvangtoeslag, in. Dan zou u mij ook nog blij maken.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun voor het debat en ook steun voor volgende week.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, u heeft wel steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. De urgentie, die de heer Bruins niet ziet, zit 'm volgens mij juist in het wegnemen van de vraag of de Belastingdienst personen die dingen verkeerd invullen of net iets te veel verdienen en een hele toeslag terug moeten betalen ...

De **voorzitter**:
Ja, maar mevrouw Leijten ...

Mevrouw **Leijten** (SP):
Nee, maar het gaat om de vraag hoe er met die mensen en met bedrijven wordt omgegaan. Die vraag wil ik wel weg hebben. Daar zit voor mij de urgentie, zal ik maar zeggen.

De **voorzitter**:
Oké. U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Als het een week later kan, prima.

De **voorzitter**:
Ook goed.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik zie de samenhang met de kinderopvangtoeslag zeker, want dat gaat ook over de manier waarop de Belastingdienst ermee omgaat. Maar misschien moeten de heer Omtzigt en ik dan even kijken hoe we die twee debatten ineen kunnen schuiven. Het lijkt mij geen probleem om daarnaar te kijken. Dan mag de heer Omtzigt van mij de eerste spreker zijn; dat maakt me ook niet uit.

De **voorzitter**:
Kijk eens aan, meneer Omtzigt. U mag als eerste. Het staat in de Handelingen. Dank u wel, mevrouw Leijten. U heeft een meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Meneer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter. Gisteren heeft minister Koolmees de Commissie Parameters het licht doen zien. Wij willen graag een brief met een debat. De vragen voor de brief zijn de volgende. Kan de minister aangeven in hoeverre de commissie evenwichtig is samengesteld, ook in generatieopzicht? Kan de minister aangeven welke criteria de doorslag hebben gegeven bij de keuze voor de benoemde leden? Kan hij ten slotte de keuze voor elk van de leden motiveren, en met name die voor de voorzitter, Dijsselbloem? En dan over de inhoud: is het wenselijk dat de verwachte rente voor de pensioenpremies ...

De **voorzitter**:
Maar meneer Van Rooijen ...

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter, nog één zin.

De **voorzitter**:
Nee, ik grijp dit nu aan naar aanleiding van uw vragen. We hebben instrumenten als schriftelijke vragen. Die kunnen via de commissie, tenzij ze echt heel kort zijn. Maar om de vragen op te sommen ...

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Ik had nog één zin, voorzitter. Is het wenselijk dat de verwachte rente voor de pensioenpremies, waarover de commissie adviseert, kan afwijken van de risicovrije rente voor de dekkingsgraad? Daar gaan we weer: de rekenrente.

De voorzitter:

Maar als het erom gaat deze vragen door te geleiden, dan doe ik dat niet, want het gaat bij de regeling echt om het aanvragen van een debat. Dat heb ik u nog niet horen doen.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Ja, ik vroeg om een debat én een brief. Een debat kan alleen goed plaatsvinden als er een brief is waarin de vragen worden beantwoord die ik nu stel. Anders kun je geen debat voeren.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Wij hebben er ook wel vragen over of een voormalig minister die anderhalf jaar geleden is afgetreden, wel voldoende afstand heeft en eigenlijk al voorzitter van zo'n politieke commissie zou moeten worden. Maar die gaan wij aan de orde stellen in een vijf uur durend algemeen overleg dat we op 6 februari in deze Kamer voeren. Dus steun voor het debat, maar het staat al gepland.

De voorzitter:

O, oké. Dus geen steun, want er staat al een debat. De heer Van Weyenberg namens D66.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, ook geen steun. Er is een onafhankelijke commissie ingesteld; dat moet ik echt benadrukken. De heer Dijs-selbloem is bereid gevonden die te leiden. Daar ben ik alleen maar hartstikke blij mee.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Ik hoor vanuit de optiek van de heer Van Rooijen relevante vragen. Die kan hij stellen via schriftelijke vragen. Ik zie geen reden tot een debat.

De heer Van der Linde (VVD):

We hebben volgende week een AO Pensioenonderwerpen. Daar kunnen we dit prima aan toevoegen. Als meneer Van Rooijen nou hard loopt, dan kan hij dat precies in de procedurevergadering aan de orde stellen.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Als deze vragen in de procedurevergadering aan de orde gesteld waren, hadden we ze van harte gesteund. Nu zal ik ook steunen dat ze doorgeleid worden en voor volgende week beantwoord worden, maar dan gaan ze gewoon naar het algemeen overleg Pensioenonderwerpen van volgende week. Overigens, om nou precies de motivering te hebben voor elk lid van de commissie, dat hoeft niet. Maar een algemene afweging van hoe hiertoe gekomen is, zou ik wel op prijs stellen.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Evenals de SP vind ik de keuze voor de voorzitter zeer ongelukkig. In die zin zou ik het voorstel graag willen steunen, maar ik denk dat een AO wat sneller is.

De voorzitter:

Ja. En via de commissie kunnen allerlei vragen worden gesteld. Dank u wel, meneer Van Rooijen.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Özütok namens GroenLinks.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen weekend was in het tv-programma De Monitor te zien hoe ingewikkeld het soms is voor daklozen om zich in te schrijven bij een gemeente. Dit kan voor de vaak kwetsbare mensen die hiermee geconfronteerd worden, verregaande consequenties hebben. Het lijkt erop dat sommige gemeenten de wet niet volgen. Daarom wil ik graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, voorafgegaan door een brief over deze kwestie.

De heer Peters (CDA):

Steun voor een debat.

Mevrouw Den Boer (D66):

Voorzitter. Het is een complexe materie, die ook bij diverse bewindslieden op het bordje ligt. Er is pas ook een debat geweest over daklozen, op 20 december. Dus steun voor de brief. Maar wat mij betreft kan het worden toegevoegd aan een AO BRP.

De heer Öztürk (DENK):

Steun voor een brief en snel een debat.

De heer Middendorp (VVD):

Dit is een mooie gelegenheid om het ook te hebben over het online registreren van mensen, over digitale identiteit. Wij steunen dus de aanvraag, voorzitter.

De heer Futselaar (SP):

De SP wil het wel steunen, maar als het met een AO sneller kan, dan ligt dat misschien wel meer voor de hand. Maar we gaan het niet blokkeren.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, mevrouw Özütok. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Dank voor de steun.

De voorzitter:

Dank u wel.

Mevrouw Westerveld namens GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Voorzitter. Twee weken geleden vroeg ik een debat aan over de problemen in de jeugdzorg. De coalitie stemde in op voorwaarde dat we zouden wachten op een rapport over knelpunten in de kinder- en jeugdpsychiatrie. Inmiddels komen we er via Nieuwsuur achter dat de inspectie een factsheet online heeft staan waaruit blijkt dat het aantal zelfdodingen in de jeugdzorg fors is gestegen.

Voorzitter. Wachten op een rapport kan niet de reden zijn dat we nu al een jaar wachten op een debat over een zeer urgente kwestie als zelfdoding in de jeugdzorg. Daarom is mijn voorstel om binnen twee weken een debat met de minister van VWS te plannen en om het algemene debat over knelpunten in de jeugdzorg te laten staan. Voor dit laatste debat geldt dan dat we kunnen wachten op het rapport dat is aangekondigd.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter. Deze minister is te traag om nog langer op te wachten, dus van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Raemakers** (D66):

Voorzitter. Twee weken geleden hebben we inderdaad gezegd dat we eerst dat onderzoek willen. Afgelopen zondag hebben we ook die Nieuwsuuroitzending gezien. Er is wel een urgentie om het echt snel te doen. Ik zou wel willen voorstellen om dan beide onderwerpen in één debat te doen en het dan op korte termijn, bijvoorbeeld voor het reces, te organiseren.

De **voorzitter**:

Maar steunt u het verzoek?

De heer **Raemakers** (D66):

Ik steun dus niet dit aparte verzoek. Als ik mevrouw Westerveld goed hoor, dan gaat het nu over één debat over beide zaken. Dat zou ik willen steunen. Maar ik zou geen twee aparte debatten willen steunen.

De **voorzitter**:

Even mevrouw Westerveld. Wat bedoelt u precies?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil graag dat we op heel korte termijn praten over suïcides. Ik vind ook dat, als dat onderzoek van de minister er is, we zeker weer in het algemeen moeten praten over knelpunten. Maar op korte termijn wil ik graag een debat over de zelfmoorden.

De **voorzitter**:

U wilt dus twee debatten. Ik dacht dat ik het niet goed had gehoord, maar het is wel zo.

De heer **Raemakers** (D66):

Ik steun dus om op korte termijn, snel een debat te doen, ...

De **voorzitter**:

Oké.

De heer **Raemakers** (D66):

... maar niet nog een tweede debat. Dus één debat over allebei de punten.

De **voorzitter**:

Dat kunt u later dan misschien alsnog bekijken. Maar nu wel steun voor dit verzoek, om op korte termijn hierover te spreken.

De heer **Raemakers** (D66):

Op korte termijn hierover spreken in combinatie met dat andere verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik vind dat prima. Mijn punt is juist dat we niet weer moeten wachten op een rapport dat de minister heeft aangekondigd. Dat zou ergens in het voorjaar komen. We weten allemaal dat het voorjaar ook nog in juni kan zijn. Ik vind dat echt te lang. We moeten nu praten. De problematiek is te urgent om zolang te wachten.

De **voorzitter**:

Om misverstanden te voorkomen, meneer Raemakers, mag u nog een keer even zeggen wat u precies wilt.

De heer **Raemakers** (D66):

Misschien is het dan een goede suggestie om de minister te vragen wanneer dat onderzoek precies komt, in maart of in mei, en om dat andere debat heel snel in te plannen als dat niet snel komt. Als we het zo, technisch, gaan bekijken, dan nu geen steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:

Oké.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Zonder gekkigheid. Dit is natuurlijk enorm triest. Daar moeten we zo snel mogelijk een debat over voeren. Om het u makkelijk te maken: gewoon steun, voorzitter.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Gewoon steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Het is een heel verdrietig onderwerp. Volgens mij is het goed om daar op redelijk korte termijn een debat over te

voeren. Ik zou het graag samenvoegen. Maar steun voor een debat op korte termijn.

De voorzitter:

Meneer Peters. Ik had u overgeslagen.

De heer Peters (CDA):

Zo voelt het niet, hoor. Doe maar steun voor het debat, maar dan wel voor alle twee samen en zo snel mogelijk.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Daar sluit ik me bij aan: steun en graag samenvoegen.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Het is echt verschrikkelijk. Geen steun voor politieke spelletjes om het op de lange baan te schuiven. Steun voor het verzoek van mevrouw Westerveld. Geen steun voor de spelletjes van de coalitie over de rug van deze kinderen.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun. En we kunnen het samenvoegen. Dus laten we dat doen, maar dan wel binnen twee weken.

De voorzitter:

U heeft gewoon een meerderheid, mevrouw Westerveld. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ellemeet namens GroenLinks.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel. We struikelen ongeveer over de actieplannen van minister Hugo de Jonge. Toch blijkt nu uit een enquête onder 17.000 verpleegkundigen en verzorgenden dat de werkdruk alleen maar is toegenomen. De werkdruk van de mensen die we zo hard nodig hebben in de zorg, is alleen maar toegenomen. Er moet snel een oplossing komen voor deze groep. Ik wil van deze minister dat hij ermee aan de slag gaat en dat hij voor de zomer een akkoord sluit over betere beloning van deze groep. Daarom wil ik zo snel mogelijk met de minister van VWS een debat.

Mevrouw Agema (PVV):

In ieder geval steun voor een brief van de minister waarin hij uitleg geeft over de discrepantie tussen zijn stuk in Trouw van zaterdag met zijn pr-praatje dat er 10.000 man bijkomt, en het onderzoek van de V&VN dat de werkdruk alleen maar is toegenomen en de situatie het afgelopen jaar alleen maar slechter is geworden. Daarnaast steun voor het verzoek van mevrouw Ellemeet.

De heer Hijink (SP):

Het zou goed zijn als daar inderdaad een reactie op zou komen; dat lijkt me heel verstandig. Ook steun voor een debat, al denk ik dat wij als SP al veel eerder, in het algemeen overleg dat hierover gepland wordt, de minister met

dit stuk om de oren gaan slaan, want het is te gek voor woorden.

De heer De Lange (VVD):

Zeer zorgelijke situatie. Zorgprofessionals moeten gehoord worden. Het lijkt me goed dat er een brief komt. We hebben een algemeen overleg over dit onderwerp gepland staan op 13 maart. Vandaar dat ik zo snel mogelijk een brief en dan dat AO wil om dit snel te bespreken. Geen steun voor een debat.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter. Een zorgelijk rapport van de verpleegkundigen en verzorgenden. Wij zouden graag heel snel een reactie van de minister willen, maar die willen we dan betrekken bij het AO Arbeidsmarkt.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Ook wij willen graag een reactie van de minister en dan willen we die betrekken bij het algemeen overleg. Dat is echt de snelste route.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Ook vanwege de snelheid stel ik voor dat we het bij een AO gaan doen, uiteraard met een reactie van de minister van gladde praatjes en flitsende schoenen.

De voorzitter:

Die hebben Kamerleden ook, heb ik net gezien. Meneer Raemakers, ik bedoel u niet, hoor.

De heer Raemakers (D66):

Geen steun, dit kan bij het AO.

De heer Kerstens (PvdA):

De minister doet nou net niks aan de twee voornaamste redenen die mensen zelf aangeven als je hun vraagt waarom ze niet in de zorg gaan werken of waarom ze voortijdig vertrekken: de te lage salarissen en de te hoge werkdruk. Er staat een AO gepland. Ik heb al eens eerder gevraagd of dat niet eerder kan worden ingepland, want dat is pas over anderhalve maand. Ik vind dat we het er eerder over moeten hebben, dus steun voor het verzoek.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Steun voor het verzoek van mevrouw Ellemeet en ook steun voor een reactie van de minister vooraf.

De heer Stoffer (SGP):

Wat ons betreft kan het bij een AO worden betrokken.

De voorzitter:

Ik kijk even naar het aantal. Mevrouw Ellemeet, u heeft geen meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Dat is spijtig, voorzitter. Ik zou 'm graag op de lijst van dertigledendebatten willen plaatsen. Ik vrees dat we er met één AO nog niet zijn als het gaat om deze hele belangrijke groep voor de zorg.

De voorzitter:

Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Futselaar** namens de SP. Ik kijk gelijk wat voor schoenen u aan heeft. Dat valt wel mee.

De heer **Futselaar** (SP):

Ik vind ze heel beschaafd, voorzitter.

Voorzitter. Lenende studenten ervaren serieuze prestatiedruk en psychische klachten als gevolg van het schuldenstelsel. Dat is geen nieuws voor de SP. Dat is geen nieuws voor studenten. Dat is geen nieuws voor hun ouders. Maar dat is tot nu toe door de minister ontkend. Uit onderzoek in opdracht van studentenorganisatie ISO blijkt nu dat dit verband er wel is. Ik zou graag een debat willen met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over deze nieuwe informatie en over wat voor consequenties die heeft voor het stelsel. Ik zou ook graag een brief willen waarin wordt gezegd in hoeverre dit onderzoek aanleiding is om de opzet van het vervolgonderzoek naar stress onder studenten dat door het RIVM wordt uitgevoerd, te veranderen aan de hand van deze informatie.

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter. Dat debat komt er en heet het algemeen overleg Toegankelijkheid. Dus geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Overigens staat er expliciet in dat onderzoeksrapport dat er geen oorzakelijk verband is, maar dat terzijde. Geen steun, want we hebben een algemeen overleg Toegankelijkheid staan.

De heer **Rog** (CDA):

Wat het CDA betreft wordt de stress als gevolg van het leenstelsel betrokken bij het algemeen overleg Toegankelijkheid hoger onderwijs.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Steun voor het verzoek van de heer Futselaar.

Mevrouw **Akerboom** (PvdD):

Ook steun voor het verzoek.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Volgens mij kan dit het snelst betrokken worden bij het AO.

De heer **Beertema** (PVV):

Voorzitter. De coalitie heeft haar kunstje weer geflikt. Ik steun het uiteraard wel.

De heer **Özgil** (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wat ons betreft mag dit bij het AO Toegankelijkheid.

De voorzitter:

Ja, meneer Futselaar.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. De lijst met dertigledendebatten is lang.

De voorzitter:

Ja, heel lang.

De heer **Futselaar** (SP):

Maar ik zou toch maar willen vragen om dit toe te voegen, al is het maar als symbool dat de coalitie niet kan blijven gegrennen voor de werkelijkheid.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

Dan ga ik nu naar mevrouw Van den Hul. Ik heb ook nog Jasper van Dijk hierna, maar die zie ik niet in de zaal. O, dat is samen. Oké.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Voorzitter. Een op de drie verpleegkundigen maakt seksueel geweld mee, seksuele intimidatie of ongewenste intimiteiten, op het werk. Dat is iets wat wij nooit normaal mogen gaan vinden. Naar aanleiding van het recente onderzoek van het CBS willen wij graag een debat met de minister van Emancipatie en de staatssecretaris van Sociale Zaken, mevrouw Van Ark.

De voorzitter:

Wie hierover? De heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Geluk-Poortvliet** (CDA):

Steun voor het debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Dit verzoek was mede namens mijn partij.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
O, sorry. Inderdaad, mede namens D66. Sorry, dat was ik helemaal vergeten.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun voor dit verzoek, voorzitter.

De heer **Beertema** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik kijk even. Ik zie geen meerderheid. De heer Futselaar.

De heer **Futselaar** (SP):
Steun namens de SP.

Mevrouw **Akerboom** (PvdD):
Ook steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, mevrouw Van den Hul.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Dat is jammer. Dan wil ik het graag wel toevoegen aan de lijst met dertigledendebatten. Het is een té belangrijk thema om te laten liggen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

Tot slot mevrouw Kuiken. Zij doet een verzoek mede namens de heer Jasper van Dijk. Dit is ook het laatste verzoek.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ja, ik doe dit namens de SP, Jasper van Dijk, en namens de heer Bram van Ojik van GroenLinks. Ik heb twee verzoeken. Eén. Graag zou ik bij het debat over het kinderpardon morgen de spreektijd uitbreiden met een minuut. Mijn tweede verzoek is om ook de minister-president bij dit debat uit te nodigen. In de kranten zijn er al een aantal uitspraken gedaan, onder andere ook dat er snel een ministerraad zou volgen. Daarom vind ik het wel belangrijk dat ook de minister-president, als leider van kabinet, bij dit debat aanwezig is. Daarvoor vraag ik steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. De aanwezigheid van de minister-president lijkt me nogal wies. Mijn collega Azarkan had gevraagd of er twee minuten extra spreektijd konden worden toegevoegd.

De **voorzitter**:
Oké. Dan de heer Van Weyenberg, D66.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Steun voor uitbreiding van de spreektijd. Wij hebben geen behoefte aan de komst van de minister-president, hoewel het kabinet natuurlijk over de eigen afvaardiging gaat.

Mevrouw **Akerboom** (PvdD):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Steun voor de uitbreiding met een minuut. Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging. Voor ons hoeft de minister-president er niet bij.

De heer **Stoffer** (SGP):
We zijn voor die uitbreiding. Wat het kabinet aan afvaardiging stuurt, maakt ons niet uit.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Steun voor de uitbreiding van de spreektijd. Van ons hoeft de premier niet te komen. Het kabinet gaat over de eigen vertegenwoordiging.

De heer **Fritsma** (PVV):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun voor uitbreiding spreektijd, verder niet.

De heer **Hiddema** (FvD):
Steun voor de uitbreiding van de spreektijd en namens mezelf: twee minuten als het kan, omdat we nu nog niet weten wat ons morgen te wachten staat van de zijde van de regering.

De **voorzitter**:
Dat weten we hier nooit van tevoren. Mevrouw Kuiken, u heeft wel een meerderheid voor het uitbreiden van de spreektijd met een minuut. Wat betreft de afvaardiging: daar is geen meerderheid voor. Daarbij is gezegd dat het kabinet over zijn eigen vertegenwoordiging gaat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
En indien nodig staan we hier morgen weer. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Kuiken. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.50 uur tot 16.58 uur geschorst.