



## **Rapport themaonderzoek arbeidsmigranten**

3 t/m 14 maart 2014



**Status**  
Definitief

**Versie**  
1.0

## Inhoud

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| <b>0</b> | <b>Samenvatting</b>  | <b>3</b>  |
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>   | <b>3</b>  |
|          | 1.1 Doel van het onderzoek   | 4         |
|          | 1.2 Opzet van het onderzoek  | 4         |
| <b>2</b> | <b>Resultaten</b>  | <b>6</b>  |
|          | 2.1 Bezochte klanten   | 6         |
|          | 2.2 Aanwezigheid in Nederland  | 6         |
|          | 2.3 Belangenbehartiging  | 7         |
|          | 2.4 Woonsituatie   | 8         |
|          | 2.5 Opgelegde sancties   | 10        |
| <b>3</b> | <b>Conclusies</b>  | <b>11</b> |
| <b>4</b> | <b>Aanbeveling</b>   | <b>12</b> |
| <b>5</b> | <b>Bijlage: Aankondiging op <a href="http://www.holandia.org/nl/nieuws">www.holandia.org/nl/nieuws</a></b> | <b>13</b> |



## **0 Samenvatting**

In de periode van 3 t/m 14 maart 2014 zijn ruim 2.500 arbeidsmigranten met een MOE-land nationaliteit bezocht om vast te stellen of ze buiten Nederland verbleven zonder dit aan UWV te hebben gemeld. 83% van hen kon worden getraceerd. Bij 81% van de bezochte klanten was direct duidelijk dat ze in Nederland verbleven en bij 2% was direct duidelijk dat ze niet in Nederland verbleven. In de overige 18% van de gevallen was nader onderzoek nodig. Het resultaat hiervan is niet eenduidig geregistreerd, maar een reële schatting is dat 8,2% van de bezochte arbeidsmigranten niet in Nederland verbleef.

De huurprijzen waren over het algemeen niet abnormaal hoog en ook de woonsituatie duidde niet op uitbuiting. Meestal had de klant zelf onderdak gevonden via de normale wegen en in slechts in 5% van de gevallen had de werkgever of het uitzendbureau dit gedaan. Dit en het feit dat slechts in zo'n 15% van de gevallen een adviseur of adviesbureau de aanvraag deed en deze slechts in 10% van de gevallen het contact met UWV onderhield, duiden niet op een dominante rol van intermediairs en dus niet op (mogelijke) uitbuiting.

In 356 gevallen werd een boete opgelegd, 68 keer werd een maatregel geadviseerd en 21 keer een waarschuwing gegeven.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat door (a) het uitgaan van het GBA-adres (in plaats van het door de klant aan UWV opgegeven adres), (b) de keuze van het tijdstip (vanaf 1 maart 2014 was volgens de inspecteurs weer volop seizoensarbeid beschikbaar voor arbeidsmigranten) en (c) aankondiging van dit onderzoek op Poolse sites (zie bijlage), relatief veel arbeidsmigranten die vaak buiten Nederland verblijven zonder dit aan UWV te melden, buiten dit onderzoek vielen. Juist bij deze 'gemiste' groep is de rol van intermediairs waarschijnlijk groter en zijn de woonomstandigheden minder goed. Dit rapport bevat een inhoudelijke evaluatie<sup>1</sup>.

## **1 Inleiding**

Verwacht wordt dat steeds meer EU-ingezetenen in Nederland komen werken en dat vanaf 1 januari 2014 met name het aantal Roemeense en Bulgaarse arbeidsmigranten toe zal nemen. Uit andere lidstaten van de EU zoals Spanje en Portugal werken er al velen in Nederland.

WW-gerechtigden die buiten Nederland gaan wonen, hebben, op een enkele uitzondering na, geen recht meer op een WW-uitkering, tenzij ze toestemming hebben om binnen de Europese Economische Ruimte voor drie maanden werk te zoeken. Dit is voor sommigen een reden om bij feitelijk verblijf in het buitenland toch een woon- of verblijfadres in Nederland op te geven als ze WW aanvragen of ontvangen. De invoering van e-dienstverlening maakt dit makkelijker omdat het mogelijk is dat iemand vanuit het buitenland zijn werkmap bijwerkt zonder dat UWV dit constateert. In tegenstelling tot in de ons omringende landen, zijn er in Nederland geen persoonlijk contacten tussen uitkeringsgerechtigden en het uitkeringsorgaan voor het vaststellen en betalen van werkloosheidsuitkeringen. Er bestaat in ons land daardoor een verhoogd risico dat een uitkeringsgerechtigde niet feitelijk in Nederland verblijft<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Voor een procesevaluatie zie: 01 [redacted], Evaluatie Arbeidsmigranten, 20-5-2014.

<sup>2</sup> Zie masterscriptie 01 [redacted], december 2013, <http://dSPACE.ou.nl/handle/1820/5289>.

Uit in 2013 door UWV Handhaving ingesteld onderzoek blijkt dat WW-gerechtigden met een MOE-land<sup>3</sup> nationaliteit significant vaker hun uitkering te laat aanvragen, een korte uitkering hebben en een toeslag ontvangen. Tevens blijkt dat ze vaker via een uitzendbureau werken. Deze kenmerken zijn bij UWV bekend als factoren die een verhoogde kans op regelovertreding met zich meebrengen. Bedoeld risico wordt versterkt doordat het landen zijn waar het welvaartsniveau gemiddeld lager ligt dan in Nederland en doordat werknemers uit deze landen goedkoop en snel heen en weer kunnen reizen tussen Nederland en hun land van herkomst in geval van een incidentele oproep voor een persoonlijk contact.

Op grond van Verordening 883/2004 en voor sommige landen van de EER op grond van Verordening 1408/71, kan de doelgroep kiezen voor WW-uitkering in Nederland of voor terugkeer naar hun thuisland en daar plaatselijk werkloosheidsuitkering aanvragen. De uitkering is in Nederland fors hoger dan in de desbetreffende thuislanden. Hier zit het belang voor de arbeidsmigrant om een verblijf in Nederland te fingeren. Deze mensen hadden een tijdelijke werk gebonden verblijfplaats die in de regel eindigt met het einde van het werk. Daarom werd op 12 december 2013 door het coalitieoverleg handhaving besloten om het 1<sup>e</sup> kwartaal 2014 huisbezoeken te verrichten bij alle arbeidsmigranten met een WW-uitkering om vast te stellen of ze wel echt in Nederland verblijven. Dit onderzoek vond plaats in de periode 3 t/m 14 maart 2014. Onder arbeidsmigranten verstaan we alle personen met een MOE-land nationaliteit die zich niet permanent in Nederland gevestigd hebben.

### **1.1 Doel van het onderzoek**

Dit onderzoek had de volgende doelen:

- Vaststellen in welke mate de doelgroep niet in Nederland verblijft tijdens de duur van de WW-uitkering
- Afgeven van een signaal dat UWV een vermoeden van misbruik van SZ-wetten serieus neemt en daardoor de controlebeleving te verhogen
- Inzicht in de feitelijke woonomstandigheden van de klant
- Inzicht in rol van werkgevers en intermediairs

### **1.2 Opzet van het onderzoek**

Voor dit onderzoek werden alle WW-gerechtigden geselecteerd:

- met een MOE-land nationaliteit, vastgesteld op basis van het GBA<sup>4</sup>
- die met een grote waarschijnlijkheid vielen in de categorie 'arbeidsmigrant', dus niet blijvend woonachtig in Nederland
- die in de voor de huisbezoeken geplande periode nog een lopende WW-uitkering konden hebben
- van wie niet al bekend was dat ze buiten Nederland verbleven (vakantie, export).

Dit leidde tot de volgende uitsluitingen van de selectie die aan de Uitvoering werd aangeboden (zie tabel 1):

- Geen arbeidsmigrant: Bij klanten met een maximaal WW-recht van meer dan 52 weken bestaat er een redelijke kans dat ze al langer in Nederland verblijven. Dit recht kan ook opgebouwd zijn met

<sup>3</sup> Bulgarije, Estland, Hongarije, Kroatië, Letland, Litouwen, Polen, Roemenië, Slovenië, Slowakije, Tsjechië.

<sup>4</sup> Het GBA bevat 2 codes nationaliteit: NatCode1 en Natcode2. NatCode2 bevat iemands eventuele 2<sup>e</sup> nationaliteit. Dit is vaak de Nederlandse. Omdat deze personen vaak al jarenlang Nederlander zijn, en dus geen arbeidsmigrant, gaan we uitsluitend uit van NatCode1.



een buitenlands arbeidsverleden. Daarom worden ze alleen als niet-arbeidsmigrant beschouwd als hun laatste adresmutatie in GBA langer dan 2 jaar geleden heeft plaatsgevonden.

- Geen Nederlands GBA-adres: Van klanten met een GBA-adres buiten Nederland werd verondersteld dat Uitkeren in die gevallen kon weten dat de klant in het buitenland verbleef. Tijdens de huisbezoeken of bij de voorbereiding daarvan bleek echter dat deze klanten volgens de registratiesystemen SONAR en/of WWO een Nederlands verblijfsadres hadden opgegeven aan UWV.
- Eerder onderzocht: Klanten die al eerder in een onderzoek van handhaving gericht op arbeidsmigranten betrokken waren, waardoor geen twijfel meer bestond omtrent hun verblijf in Nederland.
- Binnenkort einde WW-recht: Klanten met een resterend WW-recht dat af zou lopen in de periode van de huisbezoeken.
- Klanten met een gedeeltelijke WW: Als ze gedeeltelijk werken, verblijven ze dus in Nederland.

**Tabel 1: Aantallen m.b.t. de selectie**

|   |       |
|---|-------|
| Totaal aantal MOE-landers                 | 8.966 |
| • Geen arbeidsmigrant                     | 717   |
| • Geen Nederlands GBA-adres               | 1.588 |
| • Eerder onderzocht                       | 141   |
| • Binnenkort einde WW-recht               | 2.086 |
| • Klanten met een gedeeltelijke WW        | -     |
| • Uitkering toegekend na 31 januari 2014* | 749   |
| Geleverd aan Uitkeren                     | 3.685 |

\*Als gevolg van te late aanvraag, stand per 30 april 2014

Op 14 februari 2014 diende de selectie om organisatorische redenen te worden geleverd. Het op dat moment laatst beschikbare WW-bestand in de analyseomgeving van SO bevatte de stand per 31 januari 2014. De huisbezoeken vonden plaats in de periode tussen 3 en 14 maart 2014. In de 5 à 6 weken tussen 31 januari 2014 en de huisbezoeken gingen veel arbeidsmigranten weer aan het werk en werd hun uitkering beëindigd. Dit werd nog versterkt doordat vanaf 1 maart 2014, volgens de inspecteurs, weer volop seizoensarbeid beschikbaar was voor arbeidsmigranten. Vanwege de uitzonderlijk warme winter begon toen al de oogst in de intensieve landbouw. Om deze redenen zijn niet alle 3.685 oorspronkelijk geselecteerde klanten bezocht.

Tijdens de huisbezoeken werd de klant gevraagd om zich te legitimeren en met bewijsstukken aan te tonen dat hij gedurende de hele WW-periode in Nederland verbleef. Daarnaast werd een aantal vragen gesteld die betrekking hadden op belangenbehartiging en woonomstandigheden om inzicht te krijgen in eventueel aanwezige risico's op uitbuiting en georganiseerde fraude. Aan de inspecteurs werd gevraagd om de antwoorden op een vragenlijst in te vullen. Niet alle inspecteurs vulden alle vragen in en/of sommigen vulden de antwoorden niet op de gevraagde wijze in, waardoor ze niet bruikbaar waren (te maken) voor de analyse (zie de diverse tabellen).

## 2 Resultaten

### 2.1 Bezochte klanten

Op 4 april 2014 zijn de ingevulde vragenlijsten ingeleverd. Deze werden door elk kantoor ingevoerd in een Excel-bestand. Op dat moment waren 2.516 klanten bezocht, afgaande op het ingevuld zijn van een bezoekdatum op de vragenlijsten. Na 4 april werden nog klanten bezocht, maar de resultaten daarvan konden niet meer in de onderstaande analyse worden verwerkt. Een van de redenen voor deze bezoeken na het einde van de geplande onderzoeksperiode was dat de arbeidsmigranten vaak niet woonachtig waren op het GBA-adres. Daarom moest in veel gevallen na een vruchteloos eerste bezoek een tweede ingepland worden op een ander adres. Een andere reden was dat vanwege een risico van ontslag in de proeftijd van arbeidsmigranten die net weer aan de slag waren gegaan de inspecteurs niet wilden eisen dat ze verlof opnamen voor de controles, waardoor de doorlooptijd van de onderzoeken langer werd.

### 2.2 Aanwezigheid in Nederland

83,2% van de klanten kon worden getraceerd en met de meesten van hen was er ook contact (tabel 2). Dit contact was meestal persoonlijk, maar in een beperkt aantal gevallen ook telefonisch of via partner, huisgenoot, of anders. Slechts in 2,2% van de gevallen kon de identiteit van de klant niet worden vastgesteld. Bij 81,4% van de bezochte klanten was direct duidelijk dat ze in Nederland verbleven en bij 1,6% was direct duidelijk dat ze niet in Nederland verbleven. In de overige 17,1% van de gevallen was nader onderzoek nodig. Meestal moest in die gevallen de uitkering worden geschorst om de klant te achterhalen. In hoeveel gevallen de klant dan alsnog kon aantonen dat hij in Nederland verbleef, is niet eenduidig geregistreerd, maar een reële schatting is dat 8,2% van de bezochte arbeidsmigranten niet in Nederland verbleef (zie paragraaf 2.5). Een kleine 6% van alle bezochte klanten kon niet aantonen gedurende de hele WW-periode in Nederland te hebben verbleven en eveneens zo'n 6% woonde niet op het bij UWV bekende adres. 15,9% bleek een dienstverband te hebben naast de uitkering. Dit dienstverband was op het moment van het maken van de selectie voor de huisbezoeken niet bekend bij UWV (zie paragraaf 1.2). Deze arbeidsmigranten hadden grotendeels tussen het moment van de bestandselectie en het moment van huisbezoek nieuw werk gevonden (zie ook § 2.5).

**Tabel 2: Aanwezigheid in Nederland**

| Vraag                               |               | aantal | %     |
|-------------------------------------|---------------|--------|-------|
| Is klant getraceerd?                | Ja            | 2.093  | 83,2% |
|                                     | Nee           | 324    | 12,9% |
|                                     | Niet ingevuld | 99     | 3,9%  |
| Is er contact geweest met de klant? | Ja            | 2.081  | 82,7% |
|                                     | Nee           | 320    | 12,7% |
|                                     | Niet ingevuld | 115    | 4,6%  |



| <b>Vraag</b>   |                       | <b>aantal</b> | <b>%</b>    |
|--|-----------------------|---------------|-------------|
| Zo ja, hoe?  | Persoonlijk           | 1.931         | 76,7%       |
|  | Telefonisch           | 72            | 2,9%        |
|  | Anders                | 37            | 1,5%        |
|  | Niet ingevuld         | 192           | 7,6%        |
|  | Geen contact geweest  | 284           | 11,3%       |
| Is de identiteit van de klant vastgesteld?             | Identiteitskaart      | 1.408         | 56,0%       |
|  | Paspoort              | 418           | 16,6%       |
|  | Rijbewijs             | 100           | 4,0%        |
|  | Anders                | 89            | 3,5%        |
|  | Nee                   | 56            | 2,2%        |
|  | Niet ingevuld         | 181           | 7,2%        |
| Verblijft klant in Nederland?                          | Geen contact geweest  | 264           | 10,5%       |
|  | Ja                    | 2.048         | 81,4%       |
|  | Nee                   | 39            | 1,6%        |
| Kan de klant aantonen dat hij in Nederland verblijft?  | Nader onderzoek nodig | 429           | 17,1%       |
|  | Ja                    | 1.855         | 73,7%       |
|  | Nee                   | 118           | 4,7%        |
|  | Niet ingevuld         | 106           | 4,2%        |
| Zijn de bewijsstukken over de hele WW-periode dekkend? | Nader onderzoek nodig | 437           | 17,4%       |
|  | Ja                    | 1.711         | 68,0%       |
|  | Nee                   | 145           | 5,8%        |
|  | Niet ingevuld         | 222           | 8,8%        |
| Woont klant op het bekende adres?                      | Nader onderzoek nodig | 438           | 17,4%       |
|  | Ja                    | 1.902         | 75,6%       |
|  | Nee                   | 144           | 5,7%        |
|  | Niet ingevuld         | 103           | 4,1%        |
|  | Niet getraceerd       | 367           | 14,6%       |
| <b>Totaal</b>  |                       | <b>2.516</b>  | <b>100%</b> |

### 2.3 Belangenbehartiging

In zo'n 60% van de gevallen heeft de klant de WW-aanvraag zelf gedaan, al dan niet met hulp van anderen, en onderhoudt hij ook zelf het contact met UWV. In zo'n 15% van de gevallen deed een adviseur of adviesbureau de aanvraag en in 10% van de gevallen onderhield deze ook het contact met UWV. De vraag of de klant hiervoor een vergoeding betaalde, werd nauwelijks ingevuld. In 4,6% van de gevallen werd met 'ja' geantwoord en 3,2% antwoordde 'nee'. Er werden bedragen vermeld variërend van € 15 tot € 100. De (ex-)werkgever doet soms (in 2,4% van de gevallen) de WW-aanvraag, maar

onderhoudt zelden het contact met UWV. De meeste klanten (60%) informeren zich zelf over hun verplichtingen, meestal via internet, slechts zo'n 9% laat dit over aan een adviseur/adviesbureau.

**Tabel 3: Belangenbehartiging**

| <b>Vraag</b>  |                       | <b>aantal</b> | <b>%</b>    |
|---|-----------------------|---------------|-------------|
| Door wie is de WW- aanvraag gedaan?                         | Klant zelf            | 1.203         | 57,8%       |
|   | Adviseur/adviesbureau | 294           | 14,1%       |
|   | Een kennis            | 274           | 13,2%       |
|   | Een familielid        | 147           | 7,1%        |
|   | De (ex-)werkgever     | 49            | 2,4%        |
|   | Niet ingevuld         | 114           | 5,5%        |
| Door wie wordt het contact met UWV onderhouden?             | Klant zelf            | 1.305         | 62,7%       |
|   | Een kennis            | 228           | 11,0%       |
|   | Adviseur/adviesbureau | 218           | 10,5%       |
|   | Een familielid        | 170           | 8,2%        |
|   | De (ex-)werkgever     | 17            | 0,8%        |
|   | Niet ingevuld         | 143           | 6,9%        |
| Betaalt de klant een vergoeding?                            | Ja                    | 96            | 4,6%        |
|   | Nee                   | 67            | 3,2%        |
|   | Onbekend              | 2             | 0,1%        |
|   | Niet ingevuld         | 1.916         | 92,1%       |
| Hoe heeft klant zich geïnformeerd over zijn verplichtingen? | Internetsites UWV     | 1.244         | 59,8%       |
|   | Folders/brochures UWV | 322           | 15,5%       |
|   | Adviseur/adviesbureau | 183           | 8,8%        |
|   | UWV-medewerker        | 72            | 3,5%        |
|   | UWV-telefoon          | 18            | 0,9%        |
|   | Niet ingevuld         | 242           | 11,6%       |
| <b>Totaal*</b>  |                       | <b>2.081</b>  | <b>100%</b> |

\*Het betreft alle gevallen waarbij de klant is bezocht en waarbij er contact met de klant is geweest.

## **2.4 Woonsituatie**

Ruim 75% van de arbeidsmigranten met wie contact is geweest, woonde in een eigen woning of huurwoning. 13% huurde een kamer in een woning en 2,7% woonde in een vakantiehuisje of caravan (zie tabel 4). Waar de inspecteurs 'anders' invulden, betrof het toch meestal een van bovengenoemde woonsituaties. Zo'n 12% van de arbeidsmigranten woonde alleen, ongeveer 60% woonde samen met hun gezin en 15% met collega's of vrienden. De woonlasten bedroegen voor alleenwonenden meestal € 250 - € 500 per maand, maar in enkele gevallen ook meer dan € 1.000 per maand. Voor gezinnen, die meestal in een eigen woning of huurwoning woonden, was de huur meestal € 500 - € 750 per maand. Degenen die met meerdere vrienden of collega's samenwoonden betaalden meestal € 250 - € 500 per maand. Ze woonden over het algemeen op een kamer in een woning, in een vakantiehuisje of in een caravan. Het



kwam in enkele gevallen ook voor dat iemand voor een kamer in een woning meer dan € 1.000 per maand betaalde (4 keer) en een keer betaalde iemand zelfs dat bedrag voor het wonen in een vakantiehuisje of caravan. Doorgaans had de klant zelf onderdak gezocht via de normale wegen en in slechts in 5% van de gevallen had de werkgever of het uitzendbureau voor woonruimte gezorgd. De inspecteurs was niet gevraagd om te rapporteren over de staat van de huisvesting. Uit bovenstaande conclusies uit tabel 4 betreffende de woonsituatie blijkt geen uitbuiting.

**Tabel 4: Woonsituatie\***

| <b>Vraag</b>                                      |                                | <b>aantal</b>         | <b>%</b> |
|---|--------------------------------|-----------------------|----------|
| In wat voor soort woning woont de klant?          | Eigen woning of huurwoning     | 1.578                 | 75,8%    |
|   | Kamer in woning                | 273                   | 13,1%    |
|   | Vakantiehuisje of caravan      | 56                    | 2,7%     |
|   | Anders                         | 86                    | 4,1%     |
|   | Niet ingevuld                  | 88                    | 4,2%     |
| Met hoeveel personen woont de klant samen?        | Niemand                        | 257                   | 12,3%    |
|   | 1-2 personen                   | 907                   | 43,6%    |
|   | 3-4 personen                   | 648                   | 31,1%    |
|   | 5-6 personen                   | 124                   | 6,0%     |
|   | 7 of meer personen             | 33                    | 1,6%     |
|   | Niet ingevuld                  | 112                   | 5,4%     |
| Als de klant samenwoont, met wie woont hij samen? | Partner                        | 585                   | 28,1%    |
|   | Partner en kind                | 521                   | 25,0%    |
|   | Kind(eren)                     | 106                   | 5,1%     |
|   | Overige familieleden           | 150                   | 7,2%     |
|   | Vrienden                       | 204                   | 9,8%     |
|   | Collega's                      | 96                    | 4,6%     |
|   | Onbekenden                     | 25                    | 1,2%     |
|   | Werkgever                      | 1                     | 0,0%     |
|   | Niet ingevuld                  | 393                   | 18,9%    |
|   | Hoe hoog is de huur per maand? | Geen, gratis onderdak | 75       |
| Tot € 100   |                                | 21                    | 1,0%     |
| € 100 - € 250                                     |                                | 86                    | 4,1%     |
| € 250 - € 500                                     |                                | 531                   | 25,5%    |
| € 500 - € 750                                     |                                | 759                   | 36,5%    |
| € 750 - € 1.000                                   |                                | 211                   | 10,1%    |
| Meer dan € 1.000                                  |                                | 45                    | 2,2%     |
| Geen antwoord                                     |                                | 87                    | 4,2%     |
| Niet ingevuld                                     | 266                            | 12,8%                 |          |

| <b>Vraag</b>                          |                                   | <b>aantal</b> | <b>%</b> |
|---------------------------------------|-----------------------------------|---------------|----------|
| Hoe heeft de klant onderdak gevonden? | Via makelaar                      | 482           | 23,2%    |
|                                       | Via vrienden en kennissen         | 421           | 20,2%    |
|                                       | Zelf rondgevraagd                 | 270           | 13,0%    |
|                                       | Uit de krant of via internet      | 260           | 12,5%    |
|                                       | Via familie                       | 131           | 6,3%     |
|                                       | Via andere tussenpersoon          | 123           | 5,9%     |
|                                       | Door in te trekken bij de partner | 115           | 5,5%     |
|                                       | Via werkgever                     | 83            | 3,9%     |
|                                       | Via uitzendbureau                 | 24            | 1,2%     |
|                                       | Niet ingevuld                     | 172           | 8,3%     |
| Totaal**                              |                                   | 2.081         | 100%     |

\*Bij het samenstellen van deze vragenlijst is gebruik gemaakt van de onderzoeken 'Arbeidsmigranten uit Polen, Roemenië en Bulgarije in Den Haag' en andere steden door het Nicis Institute in Den Haag, [Nicis Institute - publicaties](#).  
\*\*Het betreft alle gevallen waarbij de klant is bezocht en waarbij er contact met de klant is geweest.

## 2.5 Opgelegde sancties

Van de 3.685 geselecteerde gevallen werden er 3.042 opgepakt. Van de overige hadden er 411 geen uitkering meer ten tijde van het huisbezoek en was van 145 klanten bekend bij uitkeren dat ze in het buitenland verbleven. De overige 87 werden om andere redenen, zoals een reeds lopende controle, niet opgepakt. Op 31 mei 2014 waren de volgende aantallen overtredingen geconstateerd:

**Tabel 5: Geconstateerde overtredingen**

| <b>Aard overtreding</b>          | <b>aantal</b> |
|----------------------------------|---------------|
| Verzwijgen wit werken            | 249           |
| Onjuiste opgave samenlevingsvorm | 76            |
| Verzwijgen zwart werken          | 26            |
| Verzwijgen overige inkomsten     | 22            |
| Fingeren verzekerde status       | 13            |
| Te late hersteld melding WW      | 1             |
| Onbekend                         | 35            |
| <b>Totaal</b>                    | <b>422</b>    |

Omdat er in 'Aard overtreding' van het registratiesysteem BORIS geen aparte rubriek 'Niet melden verblijf in het buitenland' is voorzien, kan niet worden vastgesteld welke van bovenstaande overtredingen hierop betrekking hebben. Omdat volgens de instructie overtredingen waarvoor geen aparte rubriek bestaat, als 'Verzwijgen wit werken' moeten worden gecodeerd en in het kader van dit thema-onderzoek niet is gekeken naar 'Verzwijgen wit werken', kan worden gesteld dat dit hier gevallen van 'Niet melden verblijf in het buitenland' betreft. Dit zou leiden tot een percentage van 8,2% (249/3.042).



In 356 gevallen werd een boete opgelegd, 68 keer werd een maatregel geadviseerd en 21 keer een waarschuwing gegeven. Een aantal van deze boetes is opgelegd aan klanten die niet binnen de gegeven tijd reageerden op de oproep van de inspecteur, ongeacht of ze later alsnog konden aantonen dat ze in Nederland verbleven.

### 3 Conclusies

Op basis van bovenstaande onderzoeksbevindingen kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

1. Klanten met een GBA-adres buiten Nederland werden uitgesloten van de selectie die aan de Uitvoering werd aangeboden vanwege de veronderstelling dat Uitkeren in die gevallen kon weten dat de klant in het buitenland verbleef. Tijdens de huisbezoeken of bij de voorbereiding daarvan bleek echter dat deze klanten volgens de registratiesystemen SONAR en/of WWO een Nederlands verblijfsadres hadden opgegeven aan UWV. <sup>06</sup> [redacted]
2. De selectie van de te bezoeken arbeidsmigranten vond om uitvoeringstechnische redenen 5 à 6 weken vóór de geplande periode van de huisbezoeken plaats. Dat had tot gevolg dat veel arbeidsmigranten weer in Nederland aan het werk waren op het moment van huisbezoek. Dit werd nog versterkt doordat vanaf 1 maart 2014, volgens de inspecteurs, weer volop seizoensarbeid beschikbaar kwam voor arbeidsmigranten. Ook bleek dat diverse Poolse sites dit UWV-onderzoek al hadden aangekondigd (zie bijlage).
3. Gezien de voorgaande punten geven onderstaande conclusies waarschijnlijk een, mogelijk serieuze, onderschatting van de problematiek.
4. Verblijf in Nederland: 83,2% van de klanten kon worden getraceerd en met de meesten van hen was er ook (persoonlijk) contact. Slechts in 2,2% van de gevallen kon de identiteit van de klant niet worden vastgesteld. Bij 81,4% van de bezochte klanten was direct duidelijk dat ze in Nederland verbleven en bij 1,6% was direct duidelijk dat ze niet in Nederland verbleven. In de overige 17,1% van de gevallen was nader onderzoek nodig. Meestal moest in die gevallen de uitkering worden geschorst om de klant te achterhalen. In hoeveel gevallen de klant dan alsnog kon aantonen dat hij in Nederland verbleef, is niet eenduidig geregistreerd, maar een reële schatting is dat 8,2% van de bezochte arbeidsmigranten niet in Nederland verbleef.
5. Belangenbehartiging: In zo'n 60% van de gevallen heeft de klant de WW-aanvraag zelf gedaan, al dan niet met hulp van anderen, en onderhoudt hij ook zelf het contact met UWV. In zo'n 15% van de gevallen deed een adviseur of adviesbureau de aanvraag en in 10% van de gevallen onderhield deze ook het contact met UWV.
6. Woonsituatie: Ruim 75% van de arbeidsmigranten met wie contact is geweest, woonde in een eigen woning of huurwoning. 13% huurde een kamer in een woning en 2,7% woonde in een vakantiehuisje of caravan. Van de overigen zijn geen gegevens vastgelegd. De huurprijzen waren over het algemeen niet abnormaal hoog en ook de woonsituatie duidde niet op uitbuiting. Meestal had de klant zelf onderdak gevonden via de normale wegen en in slechts in 5% van de gevallen had de werkgever of

het uitzendbureau voor woonruimte gezorgd. Evenals het vorige punt duidt dit niet op een dominante rol van intermediairs.<sup>06</sup>

7. In 356 gevallen werd een boete opgelegd, 68 keer werd een maatregel geadviseerd en 21 keer een waarschuwing gegeven.

#### **4 Aanbeveling**

Voorgesteld wordt om een apart thema-onderzoek te verrichten voor arbeidsmigranten die een buitenlands GBA-adres hebben, maar met een Nederlands verblijfadres in de UWV-registratiesystemen SONAR en/of WWO staan. Ook na 1 juli 2014, als het GBA-adres ook voor UWV leidend wordt, blijft voor de toekenning van een WW-uitkering het verblijven in Nederland leidend. Men hoeft hier dus niet te wonen en ook niet ingeschreven te staan bij de GBA<sup>5</sup>. Het adres dat op de aanvraag staat, blijft dus voor Uitkeren leidend en niet SUWI en/of de registratie bij het GBA. In dit thema kan dan ook aandacht worden besteed aan:

- Arbeidsmigranten die met 5 of meer andere WW-gerechtigde arbeidsmigranten op hetzelfde adres wonen.
- Intermediairs, ofwel 'derden', die voor grote aantallen arbeidsmigranten een WW-uitkering aanvragen, hun adres beschikbaar stellen (zie eerste punt) en met name de contacten met UWV onderhouden.
- In hoeverre UWV daardoor niet-vermeld verblijf in het buitenland moeilijk kan ontdekken.
- Het door intermediairs plegen of faciliteren van mogelijke andere vormen van regelovertreding, zoals het onterecht aanvragen van toeslagen en het creëren van 'fictieve dienstverbanden'.

---

<sup>5</sup> Dit dient nader te worden uitgezocht. Volgens de Wet BRP, is een arbeidsmigrant niet verplicht een briefadres in Nederland aan te houden, maar wel verplicht een woonadres aan te houden wanneer hij gedurende 3 maanden meestal op een bepaald adres denkt te verblijven of, als dat niet kan, een briefadres op te geven in afwachting van het vinden van een woonadres.



## 5 Bijlage: Aankondiging op [www.holandia.org/nl/nieuws](http://www.holandia.org/nl/nieuws)

maandag, 10 maart 2014 10:53

### UWV controleert (nie) tylko Polaków

Written by 01

W Holandii ruszyła szeroko zakrojona akcja związana z kontrolą osób pobierających zasiłek dla bezrobotnych. Na ok. 700 tys. osób uprawnionych do pobierania zasiłku znikoma część to Polacy (niecały 1%).

Czynności inspektorów UWV "Handhaving uitvoering" mają na celu wyeliminowanie osób, które bezprawnie pobierają zasiłek dla bezrobotnych WW uitkering.

Zgodnie z holenderskimi przepisami a w szczególności Art 19 WW punkt f. "buiten Nederland woort of verblij" houdt anders dan wegens vakantie" każda osoba przebywająca w Polsce w innym przypadku niż wakacje pobiera zasiłek bezprawnie i może zostać ukarana przez uwv.

Podczas tzw. "huisbezoek" inspektor ma liste pytań dotyczących pobytu w Holandii a w szczególności:

- czy pracowali Państwo podczas pobierania zasiłku
- z kim Państwo mieszkają (liczba osób)
- ile płaci Państwo za mieszkanie, czy dokładają się do opłat
- kto pomagał składać wniosek o zasiłek dla bezrobotnych
- czy korzystają Państwo z jakichś biur tłumaczących

Pytań jest ok 13, pytania są dwujęzyczne - tekst przygotowano także w języku polskim, dlatego należy dobrze przeczytać pytanie zanim udzieli Państwo odpowiedzi.

#### Przypominamy:

Aby pobierać holenderski zasiłek dla bezrobotnych należy:

- przebywać na terenie Holandii
- aktywnie poszukiwać pracy
- stawiać się na wezwanie do UWV

W przypadku problemów związanych z zasiłkiem dla bezrobotnych postaramy się Państwu pomóc.

#### Ruwe vertaling m.b.v. Google translate:

#### **UWV controles ( niet alleen) Polen**

Geschreven door 01

In Nederland is gestart met een brede actie met controle van personen met een werkloosheidsuitkering. Onder de ongeveer 700 duizend personen die recht hebben, zijn een klein deel Polen (minder dan 1%).

Het onderzoek door inspecteurs UWV "Handhaving Uitvoering" is bedoeld om personen die illegaal een werkloosheidsuitkeringen WW ontvangen te ontdekken.

Wie volgens de Nederlandse wetgeving, met name artikel 19 WW punt f "Buiten Nederland woont van Verblijf Houdt anders Dan wegens Vakantie" in Polen verblijft anders dan wegens vakantie is in overtreding en wordt gestraft door UWV.

Tijdens de zogenaamde "huisbezoeken" heeft de inspecteur een lijst met vragen over uw verblijf in Nederland en in het bijzonder:

- of u werkte tijdens de uitkering
- met wie u woont ( aantal personen )
- hoeveel u betaalt voor een appartement
- wie u heeft geholpen bij een aanvraag van een werkloosheidsuitkering
- hoe u zich geïnformeerd heeft

De 13 vragen zijn tweetalig, de tekst is ook in het Pools, dus goed om de vraag te lezen voordat u antwoordt.

Ter herinnering :

Om Nederlandse werkloosheidsuitkering te verkrijgen moet u :

- in Nederland verblijven
- actief op zoek zijn naar werk
- gehoor geven aan een aanroep van de UWV

In geval van problemen met uw werkloosheidsuitkering zullen we proberen om u te helpen .

**N.B.:** Conform UWV-beleid is geen Poolstalige vragenlijst verstrekt. Mogelijk is sprake van verwarring met een eerder onderzoek waarbij wel met Poolstalige documenten werd gewerkt.