

## 4

### Vragenuur: Vragen De Graaf

**Vragen** van het lid De Graaf aan de minister van Justitie en Veiligheid, bij afwezigheid van de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, over **het bericht dat Merkel heeft aangegeven dat het VN-migratiepact wel degelijk juridisch bindend is voor alle landen.**

**De voorzitter:**

Dan geef ik nu het woord aan de heer De Graaf namens de PVV voor zijn vraag aan de minister van Justitie en Veiligheid, die de staatssecretaris vervangt. De vraag gaat over het bericht dat Merkel heeft aangegeven dat het VN-migratiepact wel degelijk juridisch bindend is voor alle landen.

De heer De Graaf.



De heer **De Graaf** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. De PVV blijft zich vanaf deze plek verzetten tegen het VN-migratiepact. Nederland moet de in Marrakesh gegeven instemming aan dat pact, intrekken. De PVV laat ons land niet kapotmaken.

Angela Merkel heeft vorige week in het Duitse parlement gezegd dat als twee derde van de lidstaten van de VN morgen instemt met een resolutie over het Marrakesh-migratiepact, het dan voor alle lidstaten geldig is. Ze was duidelijk in haar tekst. We zien hier — korte uitleg — hoe de bevolking in maling genomen wordt. Eerst wordt instemming gegeven aan een horrorpact en roepen de regeringspartijen dat het niet juridisch bindend is, en aan het eind, na het inlegvelletje, dat juridisch sowieso nooit bindend is, komt de aap uit de mouw: de VN gaat het invoeren. Daar heeft de PVV voor gewaarschuwd. Toch sta ik hier weer als PVV'er om een laatste poging te doen het migratiepact tegen te houden. Daarom de volgende vragen aan de minister.

Houdt de minister nog steeds staande dat de inhoud van het migratiepact na het aannemen van een resolutie over de inwerkingtreding ervan, nog steeds juridisch niet bindend is voor de lidstaten van de VN? Ziet de minister, na zo veel debatten, eindelijk in dat Nederland met het instemmen met het pact en straks met het steunen van de VN-resolutie definitief ophoudt te bestaan als soevereine natiestaat en dat onze joods-christelijke waarden en cultuur definitief om zeep worden geholpen? Zo nee, dan krijg ik graag een degelijke onderbouwing van de minister. Is de minister bereid om minister voor Nederland te zijn en niet de minister voor half Afrika, die tegen half Afrika roept: kom maar hier met z'n allen? Wil hij dus een minister zijn die de grenzen sluit voor immigratie uit islamitische landen en voor asiel? Gaat de minister regelen dat Nederland de VN-resolutie over het Marrakeshmigratiepact niet zal steunen en andere landen zal bewegen deze resolutie ook niet te steunen? En tot slot voor nu: is de minister bereid de instemming met het Marrakeshpact nu, na al deze feiten, terug te trekken of blijft hij volharden in het horrorscenario dat is uitgerold voor ons land?

**De voorzitter:**

Dan is nu het woord aan de minister.



**Minister Grapperhaus:**

Voorzitter. Ik zal eerst heel kort nog even zeggen hoe we dit pact moeten zien en dan ga ik in op wat mevrouw Merkel heeft gezegd. Het Global Compact is een instrument van global governance. Het biedt voor het eerst een internationaal raamwerk voor samenwerking tussen landen van herkomst, transit en bestemming en geeft uitdrukking aan de gezamenlijke wens om samenwerking op het gebied van migratie te verstevigen, waarbij het heel nadrukkelijk onderschrijft dat iedereen, inclusief de landen van herkomst, daarin zijn verantwoordelijkheid moet nemen.

Wat heeft mevrouw Merkel in Marrakesh gezegd? U wilt mij excuseren dat ik het, om geen enkel misverstand te hebben, toch even in het Duits voordraag. Daarna zal ik het in mijn beste school-Duits-Nederlands vertalen. "Bei der Auseinandersetzung um diesen Pakt geht es um nicht mehr und nicht weniger als um die Grundlagen unserer internationalen Zusammenarbeit." Ofwel: "Bij het pact gaat het om niets meer en niets minder dan de principes van internationale samenwerking." Even verderop zegt zij: "Es unterliegt der souveränen Selbstbestimmung, was in unserem Interesse liegt. Das besagt der Pakt ausdrücklich: die Mitgliedstaaten bestimmen souverän ihre Politik. Gleichzeitig ist er auch rechtlich nicht bindend." Vertaald in mijn school-Duits-Nederlands: "Het pact onderstreept de soevereine zelfbestemming. Dat is ook in ons belang. Het pact benoemt dat uitdrukkelijk. De staten bepalen zelf soeverein hun politiek. Tegelijkertijd is het ook rechtens niet bindend." Dat is het einde van de citaten van mevrouw Merkel.

Ik wil daar nog iets aan toevoegen in antwoord op de vragen. Volgens mij heb ik de eerste vraag, de vraag naar een degelijke onderbouwing, inmiddels beantwoord.

**De voorzitter:**

Ook voor de minister gelden twee minuten.

**Minister Grapperhaus:**

O. Ik wil alleen nog zeggen: ja, ik ben de minister van JenV voor Nederland en natuurlijk in zekere zin ook voor het Koninkrijk. Ten slotte: Nederland heeft heel duidelijk gezegd: we gaan het pact steunen met die verklaring erbij.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dat is een leuke, aardige of slimme afleidingsmanoeuvre die de minister hier maakt. Als eerste zegt hij hoe we dit pact moeten zien. Hij wil de bevolking dus opleggen hoe ze ernaar moet kijken. Hij gaat niet tegen de bevolking zeggen: dit is het pact.

Ik stelde een vraag over wat Merkel vorige week in de Bundestag, in de Duitse Tweede Kamer, heeft gezegd en hij komt terug met een opmerking die mevrouw Merkel in Marrakesh heeft gemaakt. Dat is geen manier van debatteren, zeg ik tegen de minister. Wat mij betreft krijgt hij zo meteen een halfuur om in te gaan op mijn vragen, maar dan moet ik wel antwoord krijgen. Wat Merkel daar gezegd

heeft, maakt ook niet uit, want morgen ligt die resolutie ter stemming in de VN. Dan wordt het juridisch bindend. Dat is de vraag geweest.

Voorzitter. Hoe is het mogelijk dat de minister na al deze waarschuwingen die de PVV heeft gegeven, blijft volharden in het migratiepact met die open grenzen daarbij? Dit kabinet en zojuist ook de minister zeggen eigenlijk tegen alle Nederlanders: jullie zijn niet genoeg, want we hebben anderen nodig die ons komen versterken, bijvoorbeeld analfabeten, mensen met een totaal andere cultuur, andere normen en andere waarden, bijvoorbeeld een andere, niet zo positieve kijk op de rol van de vrouw, mensen die weigeren hun eigen land op te bouwen maar hun heil zoeken hier in de snoeppot van Nederland, die de minister voor hen opendraait. Ik kan veel van de mensen die hierheen willen komen, dat niet eens heel erg kwalijk nemen, want ze worden gelokt door de mensensmokkelaars, zoals hier minister Grapperhaus, maar ook de EU, heel Rutte III en dus ook de Verenigde Naties. Ik vraag het niet voor de eerste keer aan de minister, en daarmee ook aan het hele kabinet. Waarom moet Nederland kapot? Wat hebben Nederlanders nou misdaan dat u ze zo behandelt? Waarom zijn Nederlanders fout in jullie ogen? En waarom moet onze cultuur worden vervangen door andere culturen, met de islam voorop? Ik dring nog een keer bij de minister aan om de instemming onder het pact weg te halen, om de VN-resolutie niet te steunen en om ervoor te zorgen dat andere landen dat ook niet doen. Geef dus ook antwoord op de vragen die ik net gesteld heb. Als u inderdaad opkomt voor de Nederlandse bevolking en u minister bent voor de Nederlanders, voor Nederlanders zoals ze hier wonen, dan zult u misschien in uw korte politieke carrière een keer applaus krijgen van de Nederlandse bevolking.

**Minister Grapperhaus:**

Voorzitter, ik zal binnen de twee minuten blijven. Het is een niet-bindend pact dat de principes van samenwerking formuleert. Het wordt niet ineens wel bindend doordat een VN-resolutie wordt aangenomen, aldus — ik heb het Duits nu weggelaten — ook mevrouw Merkel.

Dank u.

**De voorzitter:**

Dank u wel. En dank u wel, meneer De Graaf.

**Mevrouw Kuiken (PvdA):**

Deze vraag wordt gesteld naar aanleiding van informatie op de site Voice of Europe, een site die meerdere malen in verband is gebracht met Russisch nepnieuws. Mijn vraag aan de minister is dan ook: wat vindt de minister van de informatie van deze site? En zijn er inderdaad banden tussen Voice of Europe en Russische informatie?

**Minister Grapperhaus:**

Ik heb de afgelopen uren alle filmpjes tot mij genomen, waaronder dit filmpje op Voice of Europe. Dat filmpje van mevrouw Merkel leek me overigens in ieder geval wel oorspronkelijk te zijn. Maar ook daarin zegt zij — ik heb het net al geparafraseerd — dat het een niet-bindend pact is, dat niet ineens door aanneming van een resolutie wel bin-

dend wordt. Voor het overige houden de diensten, ook die welke onder mij ressorteren, natuurlijk heel scherp in de gaten in hoeverre de sites die commentaar leveren of hiermee aan de gang gaan, wel of niet oorspronkelijk zijn.

**De heer Krol (50PLUS):**

Het zal u bekend zijn dat 50PLUS geen voorstander was van dit pact. Wij hebben steeds heel goed geluisterd. Op de vraag of het nu wel of niet juridisch bindend is, kregen we steeds het antwoord: het is een pact tussen staten en om die reden is het niet bindend. Mijn vraag was steeds: wat gaat er gebeuren als individuen die er rechten aan denken te kunnen ontnemen, naar de rechter stappen? Ik wil zo graag de garantie van de minister hebben. Wat gaat het kabinet doen als dat gaat gebeuren en er dus wel juridische consequenties uit gaan voortvloeien? We hebben steeds de garantie gekregen dat het op geen enkele manier juridisch bindend is.

**Minister Grapperhaus:**

Het pact is niet bindend. Om dat nog eens te benadrukken, heeft de staatssecretaris in Marrakesh een heel duidelijke verklaring afgelegd, en de Nederlandse regering zal dat ook doen in het kader van de Algemene Vergadering van de VN. Dat betekent dat ook een individu die een aanspraak zou willen maken op dit pact als mogelijke inkleuring — laten we wel wezen: als mogelijke inkleuring — van een wel bestaande juridische verplichting, nul op het rekest zal krijgen.

**De heer Bisschop (SGP):**

De tekst van het pact geeft op zijn minst aanleiding om te vermoeden dat er meerdere lagen in zitten, waardoor het pact dus verschillend geduid kan worden. Het kabinet heeft aangegeven in samenhang met de stemming in de Verenigde Naties met een verklaring, met een inlegvelletje, te willen komen. Het kabinet is daarmee de boer opgegaan in Europa. Hoe staat het met dat inlegvelletje, met die beoogde verklaring? En door welke andere landen wordt die ondersteund?

**Minister Grapperhaus:**

Ik moet het antwoord even schuldig blijven op de vraag welke groep landen dat op dit moment precies is. Ik weet in ieder geval dat het tot enkele dagen geleden in ieder geval de noordse staten waren en dat het Verenigd Koninkrijk ook heeft aangegeven voornemens te zijn te tekenen, evenals een aantal landen in Oost- en Midden-Europa.

**De voorzitter:**

Zou die informatie misschien uitgezocht en naar de Kamer gestuurd kunnen worden?

**Minister Grapperhaus:**

Ja, ik kan dat toezeggen. Wat de stand van zaken van vandaag is, kan morgenochtend denk ik wel aan uw Kamer gemeld worden.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik heb een vervolgvraag daarbij. Interessant is natuurlijk, met name in verband met deze mondelinge vraag, of ook Duitsland in dat rijtje staat. Kunt u dat bevestigen?

Minister **Grapperhaus**:

Dat kan ik op dit moment niet, maar dat ligt aan mij en niet aan de staatssecretaris. Ik kan dat op dit moment niet met honderd procent zekerheid bevestigen, maar ik beloof u dat u morgenochtend ook daar uitsluitel over krijgt.

De heer **Krol** (50PLUS):

Nog even in aanvulling op de vraag die ik net stelde, want ik heb een half antwoord gekregen. De minister zegt: nee, ook individuen kunnen er geen rechten aan ontlelen. Maar mijn vraag is: als dat straks wél gaat gebeuren, wat zijn dan de consequenties van deze minister?

Minister **Grapperhaus**:

Ik maak me daar niet altijd populair mee, maar ik vind dat we met als-danredeneringen in het leven echt niet verder kunnen komen. We moeten op enig moment gewoon dingen vaststellen. Ik heb duidelijk aangegeven dat in deze situatie iemand die bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een beroep doet op een bestaande verdragsverplichting en zegt dat die nog eens wordt ingekleurd wordt door het pact, nul op het rekest zal krijgen van de Europese rechter. Dat is het enige wat ik u kan zeggen. Met als-dan gaan we ons in speculatie begeven.

De **voorzitter**:

Dank u wel.