*Aanwezige leden: Mevrouw Tellegen (VVD) (voorzitter), de heer Ronnes (CDA), mevrouw Diks (GroenLinks), mevrouw Kuiken (PvdA), de heer Ozturk, de heer De Groot (D66), mevrouw Broeders (namens het fractiepersoneel), mevrouw Nollen en mevrouw Tielens beiden (namens personeel Tweede Kamer)*

*Adviseurs: mevrouw Roos (Griffier) en de heer Kuenzli (programmadirecteur huisvesting)*

*Griffier: de heer Van der Leeden*

*Afwezig met bericht van verhindering: de heer Kops (PVV), mevrouw Beckerman (SP) en de heer Van der Kraan.*

1. **Opening**

De voorzitter licht in het kort de aanleiding en inzet van deze extra vergadering toe. Het Presidium heeft de BBC gevraagd haar te adviseren over de drie voorliggende varianten voor gebouwdeel Nieuwbouw (N): (1) variant Voorlopig Ontwerp (VO) 50%, (2) tussenvariant en (3) variant bestaande situatie.   
Het doel van deze vergadering is het vaststellen van een onderbouwd advies over welke variant de voorkeur heeft van de BBC.  
  
De voorzitter merkt op dat de heer Kops en mevrouw Beckerman vanwege plenaire verplichtingen niet kunnen deelnemen aan dit overleg. De opmerkingen die de heer Kops heeft gemaakt in zijn e-mail aan de BBC, zullen worden opgenomen als bijlage bij dit verslag.

1. **Concept-verslag BBC-vergadering van 18 oktober 2018**

Over het verslag zijn geen vragen en opmerkingen, waarmee het verslag is vastgesteld.

1. **Renovatie Binnenhof: 3 opties gebouwdeel N**

De voorzitter merkt op dat voorafgaande aan deze vergadering op 1 november jl. een technische, ambtelijke briefing heeft plaatsgevonden, met als doel de BBC-leden de gelegenheid te geven tot het stellen van feitelijke en technische vragen over de drie voorliggende en hierboven genoemde varianten. Bij deze briefing waren de heer Alkemade (Rijksbouwmeester), de heer Dijckmeester (Rijksvastgoedbedrijf) en de heer Kuenzli (programmadirecteur Tweede Kamer) aanwezig om de vragen van de BBC-leden te beantwoorden.  
  
De heer Kuenzli geeft een terugkoppeling van deze briefing. Eén van de suggesties van de BBC - het restaurant op de tweede verdieping in de tussenvariant opschuiven naar de Pleinzijde - , is onderzocht. Vanwege de aanwezigheid van de liften en leidingkokers is dit niet technisch niet haalbaar.   
Verder heeft de BBC in de briefing bij de tussenvariant gevraagd om nadere informatie over de daglichttoetreding van de commissiezalen op de begane grond. De heer Kuenzli merkt op dat het technisch mogelijk is om de commissiezalen op de begane grond te voorzien van elektrisch glas, waardoor in deze zalen in beslotenheid kan worden vergaderd (er is geen inkijk van buitenaf), zonder dat dit ten koste gaat van de daglichttoetreding. De kosten van deze voorziening zijn niet bekend.  
T.a.v. van de kritische vragen en opmerkingen van de BBC over de in de drie varianten opgenomen commissiezaal XL, gesitueerd op de tweede verdieping, merkt de heer Kuenzli op dat het schrappen van deze commissiezaal € 2,6 miljoen bespaart.  
  
T.a.v. de kritische vragen en opmerkingen vanuit de commissie over de kosten van de drie varianten, merkt de heer Kuenzli op dat de variant bestaande situatie ook extra kosten met zich meebrengt, te weten tussen de €1 miljoen en €2 miljoen (o.g.v. eerder verbouwingsplan). In de bestaande variant moeten namelijk kosten worden gemaakt voor een noodzakelijke optimalisatie van de restaurants aan de Pleinzijde. Sinds het begin van de jaren ’90 (oplevering gebouwdeel Nieuwbouw) is het aantal maaltijden dat moet worden bereid verdrievoudigd. Ook moeten in de bestaande situatie de huidige installaties worden vervangen. Daarnaast is in de huidige situatie sprake van verspreiding van de keuken en de twee Pleinrestaurants over drie verdiepingen. Het grote nadeel hiervan is dat voedsel moet worden aan- en afgevoerd (met nadelige gevolgen voor de voedselhygiëne). Het creëren van een autonoom werkproces voor de keuken is dus een belangrijk punt om mee te wegen in de variantenkeuze.  
  
Vanuit de commissie wordt opgemerkt dat ook het aantal vergaderingen sinds het begin van de jaren ’90 enorm is toegenomen. De huidige capaciteit van het aantal vergaderzalen is niet meer up to date en zal moeten worden meegewogen.   
De heer Kuenzli merkt hierbij op dat er in de tussenvariant extra vergaderruimte ontstaat, o.a. vanwege het verplaatsen van het Statenlokaal naar het gebouwdeel Justitie, het samenvoegen van de restaurants aan de Pleinzijde en het creëren van vergaderruimte in het gebouwdeel Hotel. Een grote vergaderruimte (zoals commissiezaal XL) creëren in de leeggekomen ruimtes aan de Pleinzijde is niet mogelijk vanwege de aanwezige kolommen. Kleinere vergaderruimtes kunnen er wel worden gerealiseerd maar die opties zijn nu niet in de varianten meegenomen of uitgewerkt.

De heer Kuenzli merkt op dat hij vanmiddag de volgende kostenopgave van de drie varianten heeft opgemaakt van het RVB:

* variant Voorlopig Ontwerp 50%: €4,3 miljoen,
* tussenvariant: €3,6 miljoen,
* variant bestaande situatie: €2,1 - €2,6 miljoen.

Vanuit de commissie wordt opgemerkt dat de kostenverschillen niet erg groot zijn en dus minder bepalend in de variantenkeuze. Tegelijkertijd geldt dat er een aantal belangrijke financiële aspecten zoals de renovatie van de keuken (ook in de bestaande variant) niet zijn meegenomen waardoor er geen compleet beeld van de kosten is.

De voorzitter geeft aan dat het lastig wordt om in de Presidiumvergadering van 7 november a.s. een voorkeursvariant te presenteren, aangezien de kostenberekeningen van de drie varianten niet eenduidig zijn en pas in deze vergadering met de commissie zijn gedeeld. Daarnaast wordt vanuit de commissie opgemerkt dat de duiding van de kostenberekeningen ontbreekt.  
De heer Kuenzli merkt op dat de kosten moeten worden onderbouwd, maar dat de onderbouwing vanwege de relatief geringe verschillen minder doorslaggevend zal zijn in de variantenkeuze.  
  
De heer Kuenzli merkt op dat het RVB afstand lijkt te hebben genomen van de variant VO 50%, dus liggen er in feite twee varianten voor. De kosten zijn een belangrijk element om mee te wegen in de variantenkeuze, maar niet het enige element. Ook duurzaamheid, toegankelijkheid, veiligheid, uitwerking op het primaire parlementaire proces, etc. zijn elementen die moeten worden meegewogen.  
  
Vanuit de commissie wordt de vraag gesteld hoe de drie varianten zich verhouden tot het programma van eisen. De heer Kuenzli merkt op dat het programma van eisen de logistiek veel nadruk kreeg en nog kan worden gewijzigd. Het programma van eisen zal gedurende het proces worden aangepast om beter tegemoet te komen aan de wensen van de gebruikers.   
De keer Kuenzli merkt op dat het structuurontwerp richting geeft voor gebouwdeel Nieuwbouw. Op basis van de variantenkeuze zal het Voorlopig Ontwerp worden ‘opgeschud’ en het programma van eisen worden aangepast. Wanneer dit proces eenmaal goed op de rails staat, zal de renovatie met veel minder hobbels gepaard gaan.  
Vanuit de commissie wordt opgemerkt dat het gevaar bestaat dat als je het programma van eisen gaat bijstellen, de kosten zullen oplopen. De heer Kuenzli merkt op dat er ook een kostenreductie in het programma van eisen mogelijk is, zodat de kosten beheersbaar zullen zijn.  
  
Vanuit de commissie wordt opgemerkt dat commissiezaal XL in de drie varianten staat ingetekend. Maar misschien is deze commissiezaal niet nodig. Wie heeft bepaald dat de commissiezaal moest worden ingetekend? De heer Kuenzli antwoordt dat vanuit de ambtelijke organisatie is aangegeven dat het wenselijk een betere uitloop voor het publiek (bijvoorbeeld voor minder validen) te creëren.   
De heer Kuenzli merkt dat het in dit stadium nog mogelijk is om dingen slimmer, handiger en doelmatiger te doen. Vooral met betrekking tot de voedselbereiding zit er veel winst in de tussenvariant. Het is nu ook het moment om het gebouw doelmatiger aan te pakken, om onnodig energieverbruik te voorkomen. De gebouwschil moet op orde worden gebracht om het verbruik van energie te beperken. Dit aspect is niet of onvoldoende meegenomen in de huidige varianten. Door aanpassing van het programma van eisen is dit nog mogelijk.  
  
Vanuit de commissie wordt gevraagd waartoe de verbouwing moet leiden. Niet het bereiden van eten, maar het optimaliseren van het democratisch proces zou de ‘driver’ van de renovatie moeten zijn. Is er bijvoorbeeld over nagedacht om een tweede (kleinere) plenaire zaal te realiseren, zodat meer debatten sneller kunnen worden gepland? In 2040 zijn er vanwege digitale ontwikkelingen, wellicht veel minder vergaderingen nodig. Het is daarom goed om een gebouw neer te zetten dat makkelijk is aan te passen aan de veranderende omstandigheden.   
  
Vanuit de commissie wordt gevraagd hoe de beveiliging is uitgewerkt in de drie varianten en in welke variant de beveiliging van het gebouw het beste wordt gewaarborgd. De heer Kuenzli merkt op dat in de huidige situatie de veiligheid goed is geregeld, maar dat het vanwege de indeling van het gebouwdeel Nieuwbouw de beveiliging wel erg complex is vanwege de situering van de grote commissiezalen op de tweede verdieping. Het naar boven brengen en samenvoegen van de restaurants vereenvoudigt de beveiligingsopgave. De visie op beveiliging verandert en er zal een doorkijk moeten worden gemaakt naar 2025 (oplevering van het gerenoveerde gebouw). De beveiliging zal mogelijk veel minder het gebouw, maar veel meer ringen en gebieden als uitgangspunt nemen.  
  
Vanuit de commissie wordt opgemerkt dat we erg vast houden aan de bestaande situatie. Over zeven jaar zullen de Kamerbewoners grotendeels andere mensen zijn. Die nieuwe mensen interesseert het niet hoe het zeven jaar geleden was.  
De voorzitter merkt op dat in de tijdelijke huisvesting alle commissiezalen zijn gesitueerd op de begane grond, zoals voorgesteld in de tussenvariant waardoor de bestaande situatie feitelijk al is veranderd.  
  
De voorzitter concludeert op basis van voorgaande discussie dat er geen volledige duidelijkheid is over de kostenberekening van de drie varianten. De commissie kan derhalve nog geen gewogen advies geven aan het Presidium over de voorkeursvariant. Eerst moet de onderbouwing van de kostenberekening helder worden gemaakt. Ook moet er duidelijkheid komen hoeveel het handhaven van de bestaande situatie zal gaan kosten.   
Tenslotte moeten we ons afvragen of we alles wat we beogen goed in beeld hebben. Als voorbeeld noemt de voorzitter de gebouwschil; daar moet toch ook nog een besluit over worden genomen?  
Kortom, het plaatje is nog niet compleet en het is dus niet mogelijk om een keuze te maken uit de drie varianten.   
  
Vanuit de commissie wordt opgemerkt dat er in het kader van de variantenkeuze ook een beslissing moet worden genomen over commissiezaal XL. Ook vragen over de capaciteit van de commissiezalen, het ledenrestaurant, de situering van het Statenlokaal in het gebouwdeel Justitie zullen moeten worden meegewogen.  
Vanuit de commissie wordt merkt opgemerkt dat het nu niet mogelijk is een keuze te maken uit de drie varianten. Eigenlijk moet eerst het programma van eisen worden gewijzigd en vastgesteld en kan pas daarna een keuze over de varianten worden gemaakt.   
Mevrouw Roos merkt op dat het wenselijk is om een integraal advies te maken en dit aan het Presidium voor te leggen. Nu kan het Presidium nog niet worden geadviseerd, omdat er nog gegevens ontbreken. Bovendien zijn in deze vergadering vanwege plenaire verplichtingen niet alle leden aanwezig. Het zou zuiverder zijn om eerst het programma van eisen vast te stellen en daarna een keuze te maken uit de drie varianten.   
De heer Kuenzli merkt op dat het logischer is om eerst het programma van eisen vast te stellen, maar dat het ook mogelijk is nu al richting te geven door een keuze te maken uit de drie varianten. In de planning zit nog wel wat ruimte, maar op korte termijn is een beslissing wel nodig om de planning te halen.

N.a.v. een opmerking uit de commissie merkt de voorzitter op dat de commissie zowel een adviescommissie als een klankbord van de gebruikers is.

Concluderend merkt de voorzitter op dat de commissie het Presidium geen variantenkeuze, maar een procesadvies voor te leggen die als volgt luidt:

1. Het RVB verzoeken wat het betekent om m.b.t het gebouwdeel N eerst het aangevulde en gewijzigde Programma van Eisen vast te stellen, vervolgens het structuurontwerp aan te passen en daarna het Voorlopig en Definitief Ontwerp van gebouwdeel N in gang te zetten.
2. Het RVB verzoeken de commissie nader te informeren over de volgende vragen:

* Wat zijn de kosten van het optimaliseren van de bestaande restaurants in variant 3 (de bestaande situatie handhaven)?
* Wat betekent het verplaatsen van de grote commissiezalen naar de begane grond voor de daglichttoetreding van deze zalen: wat is er technisch mogelijke en wat zijn hiervan de kosten?
* Wat gebeurt er in alle drie de varianten met de vrijkomende ruimtes (de restaurants op de eerste en tweede verdieping, het Statenlokaal)? Zijn deze ruimtes in te zetten voor het creëren van extra vergaderruimten en wat zijn de kosten en bouwtechnische mogelijkheden per variant?
* Wat zijn de kosten voor het op orde laten brengen van de schil van het gebouw, zodat onnodig energieverbruik in de toekomst kan worden voorkomen?
* Is de capaciteit van de Statenpassage voor het ontvangen en opvangen van bezoekers voldoende in de varianten (variant Voorlopig Ontwerp 50% en tussenvariant) waar alle commissiezalen worden gevestigd op de begane grond?
* Wat zijn de mogelijkheden en kosten indien in de variant bestaande situatie, commissiezalen worden gecreëerd in het hotel-gebouwdeel en het Statenlokaal in het justitie-gebouwdeel?

1. **Rondvraag/sluiting**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**Bijlage**  
  
Schriftelijke bijdrage van het lid Kops ( PVV).

Namens de PVV kan ik t.b.v. de BBC-vergadering van vandaag (nog) nergens over (mee)besluiten; met geen enkele renovatievariant kan ik (vooralsnog) instemmen. Om drie redenen:

1. I.v.m. plenaire verplichtingen kan ik niet bij de BBC-vergadering aanwezig zijn. Mijn verzoek tot verplaatsing van de vergadering is helaas niet gehonoreerd.

2. Daarnaast is het nog onmogelijk een besluit te nemen aangezien ik de gevraagde informatie (gespecificeerd overzicht van alle kosten e.d.) nog niet heb mogen ontvangen.

3. Een besluit nemen over vorige week pas gepresenteerde varianten is sowieso veel te kort dag.

De PVV wil een zo sober mogelijke renovatie: geen onnodige verplaatsingen van vergaderzalen, restaurants e.d. Alles op de oorspronkelijke plaats laten. De indeling zoals die nu is functioneert prima.

Graag het bovenstaande in het verslag opnemen; graag hiervan bevestiging vóórdat de BBC-vergadering begint.