**RONDETAFELGESPREK FINANCIEEL STELSEL**

Tweede Kamer, 12 december 2018

1.Mijn bijdrage gaat over de vraag in hoeverre regering en Tweede Kamer de aanbevelingen in de respectieve rapporten van de Tijdelijke Commissie Onderzoek Financieel Stelsel (TCOFS) en van de Parlementaire Enquête Financieel Stelsel (PEFS) hebben geïmplementeerd.

2. Gelet op de mij ter beschikking staande tijd zal ik mij beperken tot een viertal punten.

**a. Kapitaaleisen**

In aanbeveling 11 van de TCOFS zegt de commissie voorstander te zijn van “een aanzienlijke verhoging van deze kapitaaleisen, die geleidelijk moet worden ingevoerd”.

In het parlementair onderzoek is gebleken dat één van de oorzaken waardoor de financiële crisis van 2008 en volgende jaren zo diep en ernstig kon worden gelegen is in de te lage reserves van de banken. Deze bedroegen ten tijde van het uitbreken van de crisis circa 2%.

Zoals u in het rapport kunt lezen is destijds allerwegen benadrukt dat die reserves fors omhoog zouden moeten. En dat daarbij anticyclisch te werk zou moeten worden gegaan.

Voormalig minister van Financiën Dijsselbloem heeft de buffers vastgesteld op 4%. In Basel 3.5 is het percentage voor gewone banken vastgesteld op 3 en voor systeembanken op 3,5, een verlaging dus ten opzichte van de regeringsmaatregel.

In het TCOFS-rapport heeft de commissie gezegd dat de kapitaaleisen minimumeisen zijn en bepleit dat DNB de bevoegdheid moest hebben om voor individuele banken een hoger percentage te bepalen.

In aanbeveling 17 van het PEFS-rapport stelde de commissie dat de lidstaten de mogelijkheid zouden moeten hebben om additionele kapitaaleisen vast te stellen. Naar de mening van de PEFS diende er ook een onderzoek te worden ingesteld naar het opleggen van hogere kapitaaleisen.

Het thans geldende percentage van 4% (Dijsselbloem) respectievelijk 3/3,5% van “Europa” is mijns inziens veel te laag.

Het risico is levensgroot dat bij een nieuwe financiële crisis de banken (wederoom) in de problemen komen doordat de reserves te laag blijken.

**b. Ringfencing**

Aanbeveling 12 van de TCOFS bepaalt dat “de nutsbankactiviteiten en zakenbankactiviteiten (bemiddeling op de kapitaalmarkt) binnen een bank …..van elkaar gescheiden moeten worden (ringfencing)” .

Dit, om te voorkomen dat de nutsfuncties van een bank, zoals betalen, sparen, lenen, vermengd worden met speculatieve activiteiten die niet primair in het belang van de klant zijn.

Activiteiten zoals handel voor eigen rekening moeten een eigen stevige kapitaalbasis hebben die los staat van de spaartegoeden die bij de bank worden aangehouden.

In aanbeveling 15 herhaalde de PEFS deze aanbeveling nog een keer.

De toenmalige minister van Financiën oordeelde anders. Hij voelde niets voor ringfencing.

Hij zocht de oplossing in de Interventiewet en in de speciale bevoegdheden van de minister en DNB om in een noodsituatie op te treden en een snelle afscheiding te bewerkstelligen van het nuts- van het zakengedeelte.

Is heroverweging op dit punt niet op zijn plaats nu het kwaad al kan zijn geschied lang voordat een probleem zich openbaart en de minister en DNB gaan optreden?

**c. Toezicht op buiten het stelsel vallende instellingen en markten**

In de periode van de Kameronderzoeken viel een aantal financiële instellingen buiten het toezicht van DNB (kredietbeoordelingsbureaus, hedgefondsen). Bepleit werd (aanbeveling 22 van de TCOFS) om ook deze instellingen onder toezicht te plaatsen, liefst mondiaal of op Europees niveau.

Sindsdien zijn er instellingen bijgekomen die zich ook op de financiële markten begeven, zoals grote internetbedrijven. Hierop is geen toezicht. Het verdient aanbeveling dit punt te onderzoeken en maatregelen te treffen.

**d. Verscherpte controle van de Tweede Kamer**

Een van de belangrijkste bevindingen uit de onderzoeken van de Tweede Kamer was dat de Kamer te passief is geweest in de aanloop naar de crisis maar ook in de beginperiode van de crisis en vaak onvoldoende (deskundig) weerwoord had tegenover de minister van Financiën met zijn vele deskundige ambtenaren.

Als één van de oplossingen zag de TCOFS (aanbeveling 17) dat de Kamer een mechanisme diende te ontwikkelen om “in verzwaarde vorm” veel actiever en tijdiger betrokken te worden bij de ontwikkelingen van het financiële stelsel.

Bij mijn weten is dat niet gebeurd. Weliswaar reageert de Kamer snel op nieuwe en actuele ontwikkelingen, maar dat is te incidenteel (of vooral hype gestuurd).

De Kamer doet er verstandig aan op meer reguliere basis voorgelicht te worden over de stand van zaken en desgewenst daarover te debatteren.
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