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Betreft: ronde tafel gesprek inzake veiligheidsrisico’s bouwprojecten

**Inleiding**

Wij stellen het zeer op prijs dat wij deel mogen nemen aan het ronde tafelgesprek inzake veiligheidsrisico’s bij bouwprojecten en wij hechten groot belang aan de veiligheid van gebouwen in onze stad, zowel tijdens de bouw als na ingebruikname. In deze brief leest u onze standpunten over dit onderwerp.

Allereerst onderschrijven wij de algemene conclusie van rapport van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid dat de constructieve veiligheidsrisico’s tijdens het proces van ontwerp en uitvoering beter beheerst moeten worden. Dat kan door een heldere afbakening te maken van taken en verantwoordelijkheden ten aanzien van de constructieve veiligheid.

In het bouwproces is de gemeente met regelmaat ook opdrachtgever als aanbesteder van publieke werken. Naar aanleiding van het incident en het rapport kijken wij ook zeer kritisch naar onszelf, onder andere door te onderzoeken in hoeverre onze organisatie is ingericht op het optimaal beleggen van de aandacht voor constructieve veiligheid. Bij grote, complexe kunstwerken wordt in Eindhoven de professionele tegenspraak georganiseerd door een tweede extern ingenieursbureau in te schakelen.

Dat brengt ons vervolgens bij onze andere rol, namelijk die van toezichthouder.

Bij de ontwikkeling van de wet kwaliteitsborging, hebben wij enkele zorgen voor wat betreft de toekomst. De bouwer is en blijft verantwoordelijk voor de kwaliteit, alleen wordt de taak van het bevoegd gezag anders geregeld.

In het wetsontwerp heeft het gemeentelijk bouwtoezicht namens het bevoegd gezag de zorg voor de bestuursrechtelijke handhaving van het Bouwbesluit, ook in de gevallen waarin er sprake is van een privaat instrument voor kwaliteitsborging. De verantwoordelijkheid van het adequaat interveniëren blijft bij de gemeente, terwijl haar toezichtinstrumenten worden ontnomen en de mogelijkheden er niet meer zijn om te kunnen waarnemen en te beoordelen of het mis gaat. Bovendien zal de inhoudelijke kennis van het gemeentelijk bouwtoezicht minder worden als gevolg van deze verandering.

Volgens ons zou de publieke rol zeker moeten blijven bestaan door een wettelijke rol te krijgen bij de risicobeoordeling van een vergunningaanvraag en het toezicht op het opleveringsdossier. Een inhoudelijke risicobeoordeling vooraf is zeker belangrijk, maar ook tijdens het bouwproces is risicobeheersing van belang. De controle op de constructieve veiligheid volgt het bouwproces en de constructie wordt vaak kort voor de uitvoering bepaald. De tijdsdruk is dan hoog en professionele tegenspraak is niet altijd geregeld. Daar waar de verantwoordelijkheid over constructieve veiligheid en brandveiligheid onvoldoende geborgd is, is publiek bouwtoezicht van belang. En hoe beter de bouwer zijn zaken op orde heeft, hoe terughoudender het bouwtoezicht opereert. Een prima rol voor het bevoegd gezag. Dan is de bestuurlijke verantwoordelijkheid ook weer in één hand en is ook dat probleem opgelost en de onafhankelijkheid geborgd.

Uit de Eindhovense pilots komt voorlopig een niet al te bemoedigend beeld naar voren over de werking van het nieuwe stelsel. Los van opstart onvolkomenheden, is het belangrijkste aspect de vraag of de beoogde bouwkwaliteit gerealiseerd wordt. Er zijn vrijwel geen verifieerbare toezichtrapporten beschikbaar waaruit blijkt dat controles daadwerkelijk hebben plaatsgevonden op risicovolle momenten door een onafhankelijk toezichthouder, ook blijft onduidelijk of de kwaliteit gerealiseerd is. Dit geldt met name voor de constructieve veiligheid en brandveiligheid. Het organiseren van professionele tegenspraak in het bouwproces om te controleren of voldaan wordt aan de bouwvoorschriften is niet vanzelfsprekend. Zoals al eerder vermeld is, wordt de conclusie van de Onderzoeksraad onderschreven, dat de veiligheidsrisico’s beter geborgd moeten worden.

Bovendien kunnen kwaliteitsborgers vrijwel geen complete toegankelijke opleveringsdossiers beschikbaar stellen bij oplevering van bouwwerken. Handhaving wordt hierdoor veel arbeidsintensiever en het is voor ons de vraag of door middel van het opleveringsdossier voldoende aannemelijk is gemaakt dat aan de wettelijke prestatie-eisen is voldaan. Zo’n opleveringsdossier zou informatie moeten bevatten met betrekking tot voorschriften, die niet eenvoudig uit het bouwwerk zelf zijn af te leiden en het toezicht hierop.

**Concluderend**

Vanuit onze dagelijkse ervaringen op de bouw en die vanuit de pilot, delen wij oprecht uw zorgen over het bredere bewustzijn, de alertheid, de aandacht voor constructieve veiligheid en het leringseffect binnen de bouwwereld. In onze rol als toezichthouder kunnen wij echter niet beoordelen of de opdrachtgever zijn verantwoordelijkheid hiertoe wel of niet neemt.

De ingezette koers om via een aangepast wettelijk stelsel meer verantwoordelijkheid (voor het toezicht) bij de bouwer en opdrachtgever te leggen, zonder de binnen deze paper vermelde zaken goed te regelen, voelt vanuit onze dagelijkse ervaringen met grote en minder grote partijen als risicovol als gevolg van tijdsdruk tijdens de bouw en het onvoldoende merkbaar organiseren van professionele tegenspraak op risicovolle momenten.