

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

504

Vragen van het lid **Bruins Slot** (CDA) aan de Minister voor Medische Zorg over *het opheffen van de schorsing van de Russian Anti-Doping Agency (RUSADA)* (ingezonden 18 oktober 2018).

Antwoord van Minister **Bruins** (Medische Zorg) (ontvangen 2 november 2018).

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het artikel over de storm van protest tegen het voorstel van het World Anti-Doping Agency (WADA) over de terugkeer van Rusland in de internationale sport¹ van 19 september 2018 en van het artikel «WADA heeft gestemd en neemt Rusland weer in genade aan»² van 20 september 2018?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is er contact geweest met de Dopingautoriteit (Stichting Anti Doping Autoriteit Nederland) en het NOC*NSF inzake het bovenstaande onderwerp? Welk standpunt neemt u in aangaande de terugtrekking van het Russian Anti-Doping Agency (RUSADA) bij de WADA?

Antwoord 2

In aanloop naar de besluitvorming van WADA is inderdaad contact geweest met de Dopingautoriteit en NOC*NSF.

Ten aanzien van het besluit van het uitvoerend comité van WADA om RUSADA (weer) compliant te verklaren constateer ik dat dit is gebeurd door het uitvoerend comité van WADA (dat is gemachtigd om besluiten over compliance te nemen), en na een advies van deze strekking van de onafhankelijke Compliance Review Committee (CRC).

Daar staat tegenover dat dit advies van de CRC zeer kort voor de vergadering van het uitvoerend comité is opgesteld en het nog de nodige vragen oproept. Om die reden had ik graag gezien dat het uitvoerend comité bij een dusdanig belangrijk besluit eerst vanuit zorgvuldigheid de onduidelijkheden en

¹ <https://www.volkskrant.nl/sport/storm-van-protest-tegen-voorstel-wada-over-terugkeer-rusland-in-de-internationale-sport-b254e1d7/>.

² <https://nos.nl/artikel/2251284-wada-heeft-gestemd-en-neemt-rusland-weer-in-genade-aan.html>

onbegrip over het advies had weggenomen, voordat het inhoudelijk zou besluiten. Dit heb ik ook zo ingebracht bij de Raad van Europa (zie ook mijn antwoord op vraag 4).

Vraag 3

Kunt u bevestigen dat de Raad van Europa, vertegenwoordigd in het uitvoerende WADA-comité, zich onthouden heeft van stemmen rondom de terugkeer van RUSADA, terwijl deze Russische organisatie nog niet aan alle 31 voorwaarden heeft voldaan voor terugtrekking bij het WADA?³ Zo ja, wat zijn hiervoor de beweegredenen geweest?

Antwoord 3

Ja. Tijdens de vergadering van het uitvoerend comité van WADA is vanwege de onduidelijkheid over het advies van de CRC gepoogd om de besluitvorming over RUSADA uit te stellen. Daarvoor had de vertegenwoordiger van de Raad van Europa een mandaat gekregen van de Comité ad hoc Européen pour l'Agence mondiale antidopage (CAHAMA). De voorbereiding van de bestuursvergaderingen van WADA verloopt via CAHAMA, een vaste voorbereidingsvergadering die wordt georganiseerd door de Raad van Europa.

De CAHAMA had de vertegenwoordiger geen mandaat gegeven voor de inhoudelijke stemming over de terugkeer van RUSADA. Toen daar toch over werd gestemd in het uitvoerend comité, heeft de vertegenwoordiger zich onthouden van stemming.

Vraag 4

Heeft u of de Dopingautoriteit enige invloed op de besluitvorming van de Raad van Europa en dus indirect op het beleid van het WADA? Zo nee, zijn er mogelijkheden om samen met andere landen meer invloed uit te kunnen oefenen op deze instantie?

Antwoord 4

De voorbereiding van de bestuursvergaderingen van WADA verloopt via CAHAMA, een vaste voorbereidingsvergadering die wordt georganiseerd door de Raad van Europa. Bij die vergadering wordt het mandaat opgesteld voor de vertegenwoordiger van de Raad van Europa in het uitvoerend comité van WADA. De Nederlandse delegatie bij CAHAMA bestaat uit vertegenwoordigers van VWS en de Dopingautoriteit gezamenlijk.

Bij de CAHAMA-vergadering op 11 september stond besluitvorming over toetreding van Rusland niet op de agenda en werd door de lidstaten steun uitgesproken voor de CRC die RUSADA tot dat moment had gehouden aan het vervullen van alle voorwaarden van de roadmap. Na ontvangst van een brief van de Russische Minister adviseerde de CRC op 14 september echter dat aan alle voorwaarden was voldaan en dat RUSADA weer compliant kon worden verklaard. Omdat over dit besluit onbegrip en onduidelijkheid bestond, werd het in CAHAMA opgestelde mandaat voor de vertegenwoordiger van de Raad van Europa herzien. In het nieuwe mandaat werd voorgesteld om besluitvorming over toetreding van Rusland uit te stellen. Dat sloot maximaal aan bij mijn opvatting over de zorgvuldigheid van de besluitvorming (zie ook mijn antwoord op vraag 2 en 3).

³ <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-09/wada-executive-committee-decides-to-reinstate-rusada-subject-to-strict-conditions>