

Geachte commissie en overige aanwezigen.

Mijn naam is Fer Siegersma. Ik zit hier als bestuurder van de Stichting gedupeerden NL Poms. Ik ben als burgerambtenaar voor Defensie werkzaam geweest op de Poms-site te Brunssum en daarom nauw betrokken bij de ontwikkelingen rondom Chroom 6 en de belangenbehartiging van gedupeerden.

De stichting is blij dat ze de gelegenheid krijgt u haar visie te geven op de volstrekt onvoldoende en onbevredigende wijze waarop Defensie meent de vele misstanden rondom het werken op NL-Poms te kunnen afhandelen.

Waarom zit ik hier? Waarom steken ik en de andere bestuurders van de stichting vele, vele uren van onze tijd in deze zaak? U mag van mij aannemen dat wij hier niet zouden hebben gezeten wanneer de erkende belangenorganisaties, zoals de vakbonden, de belangen van de gedupeerden behoorlijk zouden hebben behartigd. Maar daarvan is op geen enkele wijze sprake geweest.

Wij voelen ons op geen enkele wijze door deze bonden vertegenwoordigd en dat niet alleen, omdat 20 jaar na dato nog slechts enkele oud-medewerkers lid zijn van deze vakbonden, maar vooral omdat het belang van de gedupeerden door de betrokken vakbonden is verkwanseld.

Het optimisme dat de vakbonden met hun akkoord op de financiële regeling hebben getoond delen wij in het geheel niet. Zij hebben zich, om welke obscure reden dan ook, laten afschepen met een schijntegemoetkoming in de vorm van een financiële regeling, die op geen enkele wijze genoegdoening biedt voor de ellende die velen dagelijks moeten of hebben doorstaan. Dat is het gevolg van de gehanteerde beperkende voorwaarden, de minimalistische bedragen en de uitsluiting van nagenoeg de gehele groep nabestaanden en medewerkers die op inhuurbasis werkzaam waren. Niet het op bevredigende wijze afhandelen van het probleem, maar het bij voorbaat beperken van het financiële beslag van de regeling lijkt nadrukkelijk te hebben vooropgestaan.

In onze ogen bevestigt het excuus van de staatssecretaris, naar aanleiding van de resultaten uit het RIVM onderzoek, dat er sprake is geweest van vele misstanden rondom het werken op NL-Poms. Het excuus wekte de verwachting dat er nu eindelijk ook sprake zou zijn van een adequate afwikkeling en genoegdoening.

Maar toen betrokkenen kort daarop toelichting en inzage verkregen in de door Defensie toegezegde financiële regeling, werd de aanvankelijke hoop op genoegdoening weggeslagen. De regeling was een ijskoude douche. De frustraties onder de voormalige medewerkers en hun nabestaanden zijn hierdoor alleen maar toegenomen.

Defensie heeft een regeling ontworpen waarbij de criteria om in aanmerking te komen voor financiële compensatie dusdanig zijn opgesteld dat er sprake is van een salamtactiek, als je er iedere keer iets vanaf haalt, blijft er uiteindelijk weinig meer van over. Daardoor komen slechts een beperkt aantal gedupeerden in aanmerking voor de regeling. Ik doel in deze ook op de ziektebeelden die buiten de huidige regeling vallen, maar waarvan uit eigen onderzoek naar voren komt dat deze onder het voormalig Poms personeel veel voorkomen of waarvan wij in tegenstelling tot het RIVM van mening zijn dat deze wel degelijk door chroom 6 zijn veroorzaakt. Onderzocht zijn de effecten van Chroom 6, in de praktijk werden we gelijktijdig blootgesteld aan een scala van giftige stoffen, zoals toluen, benzeen en verarmd uranium.

De gezondheidseffecten van deze gecombineerde blootstelling moeten de komende jaren nog onderzocht worden.

Het ontbreken van personeelsdossiers of bij aanwezigheid daarvan het ontbreken dan wel onvolledig aanwezig zijn van medische gegevens is op zijn zachtst gezegd dubieus. Maar het komt voor Defensie minst genomen niet slecht uit dat een vergelijkend onderzoek tussen Poms personeel en een referentiegroep daardoor niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze kan worden uitgevoerd. Daarmee is de aantoonbaarheid van gezondheidsafwijkingen binnen de groep Poms medewerkers beperkt. Wij zijn van mening dat de situaties uit de gehanteerde onderzoeken niet overeenkomen met de werksituaties op NL Poms.

Het financiële deel van de regeling is mede gebaseerd op risicoprofielen; Blootstelling * Kans.

- Over blootstelling zijn wij van mening dat de waarden die het RIVM in deze heeft gehanteerd, niet kloppen; in de praktijk lagen die meerdere honderden keren zo hoog. Zouden de juiste waarden gehanteerd worden, dan ontstaat een totaal ander beeld.
- Mbt kans wil ik een voorbeeld geven. 2 personen met exact dezelfde ziekte, die beiden in aanmerking komen voor compensatie, krijgen een verschillende uitkering, omdat zij niet dezelfde functies uitoefenden. Dit is wat ons betreft pure discriminatie, omdat gelijke gevallen hier ongelijk worden behandeld (er wordt onderscheid gemaakt op een punt – de functie - dat voor de hoogte van de compensatie van de schade niet relevant is).

Inmiddels zijn al meer dan 120 van de 1750 oud NL Poms medewerkers door ziekte overleden. De nagenoeg volledige uitsluiting voor hun nabestaanden om in aanmerking te komen voor de regeling is erg wrang. Net zoals de beperking dat alleen Defensiepersoneel in aanmerking komt voor de regeling. Alle personen die destijds op NL Poms werkzaam waren, maar werden ingehuurd, vissen, net als de nabestaanden, achter het net.

Om de kosten niet te laten oplopen, hanteert defensie buiten de beperkende voorwaarden minimalistische bedragen en voorziet de regeling niet in invaliditeitspensioen, smartengeld, een nabestaandenregeling of een vergoeding voor geleden angstschade.

Afsluitend. De financiële regeling verhoudt zich op geen enkele wijze tot het excuus van de staatssecretaris. Door alle beperkende maatregelen en het minimale vergoedingenregime neemt Defensie niet haar toegezegde verantwoordelijkheid. Het is erg jammer dat het RIVM na 4 jaar onderzoek de getuigenverhoren niet heeft gelezen, niet heeft ontdekt met welke grote hoeveelheden chroom 6 werd gewerkt, hoe dit in de omgeving terecht kwam, in onze longen, maar ook in de thee, op de boterhammen, in ons speeksel, in onze maag. Nu dit alles wordt miskend kan wat ons betreft het onderzoek samen met de financiële regeling de prullenbak in.