**Voorstel van het lid Van der Lee (GL) voor een onderzoek naar de tevredenheid van eigenaren met het aanbod oude schadegevallen**

1. **Aanleiding en doelstelling**

**Aanleiding**

De Kamer is de afgelopen tijd op verschillende manieren geïnformeerd over de afhandeling van de schademeldingen van schades aan woningen ontstaan door gaswinning in Groningen. Het betreft o.a. voortgangsrapportages over de schadeafhandeling en een onderzoek naar de redenen waarom eigenaren het aanbod voor de schadeafhandeling van schadegevallen van vóór 31 maart 2017 niet hebben geaccepteerd, zoals is toegezegd in het debat met de Kamer op 5 juli 2018.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **totaal schadegevallen** | **6199** | **, waarvan** |
| bod geaccepteerd | 4761 | geen onderzoek |
| bod niet geaccepteerd | 1438 | wel onderzoek |

Uit de halfjaarrapportage 2018 van de Onafhankelijke Raadsman blijkt dat hij signalen opvangt waaruit een beeld rijst dat veel getroffenen moe zijn van de discussie en het aanbod met tegenzin accepteren. Zelfs als met het aanbod de schade adequaat kan worden hersteld is soms geen sprake van blijdschap of tevredenheid.

Bij de Onafhankelijke Raadsman zijn in totaal 66 klachten gemeld over het finale aanbod van NAM. Iets meer dan de helft hiervan betrof een nog lopende melding bij de

Raadsman, de andere helft betrof een nieuwe melding. Uiteindelijk hebben 23 klachtenmelders het aanbod geaccepteerd, waarvan 10 niet tevreden te zijn over het aanbod maarhebben getekend om er vanaf te zijn.

Het gaat hier dus om mensen die een klacht hebben ingediend bij de Onafhankelijke Raadsman. Onderzoek naar de tevredenheid van de eigenaren die een bod hebben geaccepteerd is tot dusver niet gedaan.

In de brief van 1 oktober geeft de minister aan dat de commissaris van de Koning en hij concluderen dat de aanpak van NAM voor de overgrote meerderheid van de oude gevallen tot een uitkomst heeft geleid. “Wij zien echter ook de mogelijke tekortkomingen van de aanpak: sommige bewoners hebben wellicht schoorvoetend geaccepteerd, anderen dragen hun melding liever aan bij de Arbiters omdat zij het aanbod te laag vinden of NAM gewoonweg niet vertrouwen. Individuele schademelders hebben signalen ook bij ons afgegeven dat ze om één van bovengenoemde redenen niet tevreden waren met het aanbod. Wij hebben deze signalen steeds bij NAM onder de aandacht gebracht, waarbij NAM telkens het aanbod aan deze bewoners opnieuw heeft bekeken. Dit heeft in ruim 40 gevallen ook tot een herzien aanbod geleid.“ [[1]](#footnote-1)

De minister heeft eerder toegezegd om ook een onderzoek te doen *“bij de paar mensen die het wel hebben geaccepteerd, maar er een verhaal bij hebben wat ons ongerust heeft gemaakt. We gaan het ook doen bij een aantal mensen die het hebben afgewezen. Daarna kom ik tot conclusies. Als ik meen dat het niet netjes is gedaan, is het op dat moment tijd om de NAM daarop aan te spreken.”* [[2]](#footnote-2)

Het onderzoek onder eigenaren die het aanbod hebben afgewezen is tegelijkertijd met de brief van 1 oktober ontvangen, maar onduidelijk is in hoeverre ook onderzoek wordt gedaan onder eigenaren die het aanbod –mogelijk tegen wil en dank- hebben geaccepteerd en/of hier ook bij een bod dat de schade herstelt, niet tevreden over zijn.

**Doel**

Doel van het onderzoek is om inzicht te krijgen in de tevredenheid van de eigenaren die akkoord zijn gegaan met het aanbod van de NAM voor de schade-afhandeling door de gaswinning in Groningen (het betreft de schadegevallen van vóór 31 maart 2017). Het gaat om een representatief beeld van alle 4761 schadegevallen die het aanbod hebben geaccepteerd van de NAM.

1. **Vraagstelling**

De hoofdvraag luidt: In hoeverre zijn de eigenaren die akkoord zijn gegaan met het aanbod van de NAM voor de schade-afhandeling door de gaswinning in Groningen tevreden met het aanbod dat zij hebben gekregen van de NAM? (het betreft de schadegevallen van vóór 31 maart 2017).

Subvragen:

1. Hoeveel procent van de 4761 eigenaren die een aanbod heeft gekregen is tevreden met het aanbod?
2. Hoeveel procent is niet tevreden en waarom niet?
3. Hoe staat het aanbod in verhouding tot de geleden schade en de inspanning die eigenaren hebben moeten verrichten om het schadebod te krijgen?
4. Hadden de eigenaren met de kennis van nu (geleverde inspanning, maar ook: omgang met de huidige schadegevallen) ook ingestemd met dit aanbod?
5. **In te zetten instrument**

Om de vragen te beantwoorden zal door de Kamer een onderzoek worden aanbesteed. Daarvoor zullen 2 offertes worden gevraagd aan externe partijen. Hen wordt gevraagd een offerte te maken voor een representatief onderzoek (naar de verschillende regio’s, agrariër/niet agrariër e.d.) onder de 4761 eigenaren die het aanbod hebben geaccepteerd van de NAM.

1. **Planning en organisatie**

Het onderzoek zal worden uitbesteed en er zal een klankbordgroep van een aantal leden worden ingesteld die het onderzoek begeleiden. Zij worden daarbij ondersteund door de staf. Het onderzoek zal na goedkeuring door de klankbordgroep worden aangeboden aan de commissie en vervolgens openbaar worden gemaakt door het aan te bieden aan de Voorzitter van de Kamer.

Met dit onderzoek inclusief de aanbesteding zal ongeveer 5 maanden gemoeid zijn. Oplevering is voorzien eind maart 2019.

1. **Begroting**

Het aanbesteden van onderzoek kost geld. Het onderzoek zal bekostigd worden uit het kennis en -onderzoeksbudget van de commissie. De verwachting is dat er circa 30 dagen met het onderzoek gemoeid zal zijn. Kosten worden geraamd op circa € 40.000 exclusief btw (€ 48.000 inclusief btw). Tot dusver is er nog niks besteed uit het kennis- en onderzoeksbudget 2018 van de commissie (€110.000 inclusief btw), daar worden de kosten dan ook uit gedekt.
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