

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor van de agenda af te voeren:

- het dertigledendebat over de consequenties van de aanhoudende tekorten aan opgeleide technici;
- het dertigledendebat over naleving van wet- en regelgeving door banken.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34775-XV-40; 34775-XVII-64.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer De Groot namens D66.

De heer De Groot (D66):

Voorzitter. De regeling is vaak een plaats om grote misstanden of toestanden aan de orde te stellen.

De voorzitter:

En kort te zijn.

De heer De Groot (D66):

Daarom is het ook mooi om een keer een positief onderwerp aan de orde te stellen, namelijk de kansen van kweekvlees. Daar zou ik graag een debat over voeren, nadat we de ministers, het kabinet hebben gevraagd om een reactie op de inbreng in de hoorzitting van vorige week.

Dank u wel.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Steun.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. We hebben in de hoorzitting de sprekers horen zeggen dat kweekvlees een onderdeel is van de bredere eiwittransitie. Dus ik zou het debat willen steunen, maar ik zou het wel breder willen trekken. Ik wil dus een brief van het kabinet over de eiwittransitie en de rol die kweekvlees daarin kan spelen, en dan het debat over de eiwittransitie als geheel.

De heer Graus (PVV):

Namens de juiste woordvoerder, meneer Madlener, van harte steun.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Als er wordt gevraagd om een debat over de landbouwvisie van de minister, dan wordt dat door de coalitie geblokkeerd. En nou willen we hier een plenair debat voeren over kweekvlees? Ik begrijp werkelijk niet waar de prioriteiten van de heer De Groot liggen. Geen steun.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. Ik heb ook wel wat zand tussen de kiezen over die landbouwvisie, maar dat neemt niet weg dat ik dit wel wil steunen, mits het wordt verbreed tot de eiwittransitie, zoals mevrouw Ouwehand zo-even heeft bepleit.

De voorzitter:

U steunt gewoon het debat, begrijp ik.

De heer Von Martels (CDA):

Voorzitter. Het is goed dat dit onderwerp een keer besproken wordt. Het had wat ons betreft ook tijdens een algemeen overleg gemogen ...

De voorzitter:

Oké. Dus geen steun.

De heer Von Martels (CDA):

... maar een plenair debat steunen we wel.

De voorzitter:

O, u steunt het wel. De heer Weverling namens de VVD.

De heer Weverling (VVD):

Uhm ...

De voorzitter:

Ja, wat gaat u doen?

De heer Weverling (VVD):

Het is een goed onderwerp. Laten we eerst de brief afwachten van de minister. Dan gaan we niet voor een plenair debat liggen, alhoewel ik een AO ook had kunnen steunen.

De heer Öztürk (DENK):

Geen steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Wat mijn fractie betreft had dit ook prima in een algemeen overleg gekund. Ik zal dit verzoek niet tegenhou-

den, maar ik denk dat een algemeen overleg prima geschikt is voor dit onderwerp.

De voorzitter:

De heer De Groot heeft gewoon een meerderheid voor het houden van een debat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Azarkan namens DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Dank, voorzitter. Er waart een vreemd virus in ons land. Van de zomer hadden we Stef-"het zit in de genen"-Blok. Tijdens de Algemene Politieke Beschouwingen hadden we Klaas-"postcoderacisme"-Dijkhoff. En vorige week hebben we gelezen dat het kabinet van iedereen die een wapenvergunning wil aanvragen, wil vastleggen wat zijn ras of religie is.

De voorzitter:

Dus ...

De heer Azarkan (DENK):

De minister ontkende dit.

De voorzitter:

... u wilt een debat.

De heer Azarkan (DENK):

Ik wil het echt helder hebben. Ik wil dat de minister in een brief uiteenzet wat nu en in de toekomst wel en niet wordt vastgelegd. En ik wil graag een debat met de minister waarin hij de Kamer gerust kan stellen dat iedere burger in dit land eerlijk en rechtvaardig wordt behandeld.

De heer Van Dam (CDA):

Ik steun dit verzoek niet. Het debat komt er. Dat noemen wij in de Kamer gewoon een wetsbehandeling. Wij wachten de nota naar aanleiding van het verslag af. Daar zal het antwoord in staan.

Mevrouw Den Boer (D66):

Voorzitter. Het zal u niet ontgaan zijn dat D66 ook kritisch is, maar er is al een proces in gang gezet. Wij steunen de brief niet, maar wel een debat. Dat is natuurlijk onderdeel van de reguliere behandeling van het wetsvoorstel.

De voorzitter:

Geen apart debat?

Mevrouw Den Boer (D66):

Geen apart debat.

De heer Van Nispen (SP):

Dit omstreden plan is inderdaad onderdeel van een wet waar ook de SP al kritische vragen over heeft gesteld. Ik wil wel het onderdeel steunen waarin wordt gevraagd om snel met die antwoorden te komen. Zo kan de regering zelf tot het inzicht komen dat dit onderdeel van het plan eruit moet.

De voorzitter:

Dus geen steun, begrijp ik.

De heer Van Oosten (VVD):

Voorzitter, ook geen steun van de zijde van de VVD. We hebben hier vragen over gesteld — ik denk dat DENK dat ook heeft gedaan; dat neem ik tenminste aan — bij de wetsbehandeling waar we het werkelijk over hebben. Laten we de antwoorden even afwachten en dan gaan we daarover debatteren.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

De ChristenUnie is ook kritisch op de punten die door de heer Azarkan zijn aangehaald, maar ook wij zouden het op het moment van de wetsbehandeling verder willen bespreken.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik denk dat de minister al gehoord heeft wat de kritische kanttekeningen zijn die iedereen, ook GroenLinks, plaatst. Ik wil al dit eigenlijk gewoon bij de wetsbehandeling betrekken en geen apart debat.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter, steun voor een brief, maar niet voor een debat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de rest.

De voorzitter:

Meneer Azarkan, het is een wetsvoorstel, dus het komt sowieso in de Kamer.

De heer Azarkan (DENK):

Dat weet ik.

De voorzitter:

En het wordt ook behandeld. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Klaver, namens GroenLinks.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Afgelopen vrijdag kwamen de doorrekeningen van het Planbureau voor de Leefomgeving over de klimaat-tafels naar buiten. We wachten nu op een reactie van het kabinet daarop. Ik zou zo spoedig mogelijk na ontvangst

van die reactie een debat willen met de minister van Economische Zaken en de minister-president.

De voorzitter:

Ik sta verstoeld van het feit dat u zo kort bent. Dat had ik helemaal niet verwacht.

De heer Klaver (GroenLinks):

Als u wilt, kan ik uitweiden. Dat zou ik kunnen doen.

De voorzitter:

Nee, ik vind het juist heel goed. Een goed voorbeeld!

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. Het algemene beeld over de energietransitie is dat de minister en de regering er een rommeltje van maken. Stukken komen te laat, stukken ...

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek?

De heer Moorlag (PvdA):

Stukken bevatten niet de inhoud die ze moeten hebben. Dus steun voor dit debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Hoe sneller we dit in de Kamer kunnen bespreken en de regering kunnen opdragen haar verantwoordelijkheid te nemen, hoe beter. Dus volop steun voor dit verzoek.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Voorzitter, steun voor het verzoek. De SP maakt zich grote zorgen, ook gezien het bericht vandaag weer dat de stijgende energierekening juist de mensen met de laagste inkomens gaat treffen. Het is hoog tijd voor klimaatrechtvaardigheid. Zeer veel steun voor het verzoek.

De heer Kops (PVV):

Het klimaatakkoord is onbetaalbaar. Hoe eerder het van tafel gaat, hoe beter. Steun voor het verzoek.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Dit kabinet verklaarde zich tot het groenste kabinet ooit, maar we zien dat het er niet van komt. Dus van harte steun voor het debat.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Voorzitter. Ik denk dat we allemaal of bijna allemaal het ongeduld van de heer Klaver delen. Maar laten we even wachten op de kabinetsreactie, de appreciatie, en dan het debat aanvragen. De brief moet eerst nog even binnenkomen. Dus voor nu geen steun.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Wij willen ook graag zo snel mogelijk duidelijk hebben wat dit voor gewone mensen gaat kosten. Dus steun voor dit debat.

De heer Stoffor (SGP):

Dit is iets waar je heel goed over na moet denken en waar je niet vaak genoeg over kunt debatteren, dus wat ons betreft ook steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Natuurlijk is het superbelangrijk, maar we hebben nog niet eens de kabinetsbrief. Dus laten we nou gewoon eerst die kabinetsbrief afwachten en dan staan we hier weer.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Ja, dat lijkt me ook de normale gang van zaken. Die kent de heer Klaver ook.

De voorzitter:

Dus geen steun. Begrijp ik dat goed? Ik zie u knikken. Goed.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter, daar sluit ik mij bij aan. Er komt, hoop ik, zo snel mogelijk een reactie van het kabinet. Laten we dan met elkaar afspreken hoe we het gaan behandelen.

De heer Klaver (GroenLinks):

Dus als ik het goed begrijp ... Ik heb net heel weinig tijd genomen, dus ik loop nu even uit, voorzitter. Als ik het goed begrijp, moeten we wachten totdat de reactie er is. Vervolgens kunnen we dan een debat aanvragen. Het is hier heel gebruikelijk, zou ik willen zeggen tegen de collega van het CDA, want die sprak mij daarop aan, dat we debatten aanvragen en daarbij aangeven dat we nog even wachten tot de reactie van het kabinet er is. Volgens mij willen we allemaal debatteren over dit onderwerp. Ik vind het eigenlijk raar dat er geen steun is vanuit de coalitie. Volgens mij gaat het erom dat we zeggen: we willen graag een debat. Als de coalitie dat ook wil, kunnen we dat gewoon nu met elkaar vaststellen. Dat willen we nadat de brief van het kabinet is geweest. Dan kunnen we dat nu gewoon regelen.

De voorzitter:

U heeft een nieuwe poging gedaan, maar ik zie geen beweging. Dus ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, meneer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter, ik zie het ook. Dit debat gaat er komen. We zien elkaar bij dat debat.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer De Graaf namens de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. De beantwoording van de minister van Justitie en Veiligheid in het vragenuur zojuist over de antiterreuractie van vorige week was volstrekt ondermaats. Niet alleen blijven de vragen hangen die gesteld zijn, maar ik kan nog wel 130 vragen bedenken. Ik zou heel graag een debat willen met de minister van Justitie en Veiligheid over het gebeuren van vorige week: de zeven moslims die opgepakt zijn, waarmee een terreuraanval voorkomen is.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

De minister heeft tijdens het mondelinge vragenuur aangegeven dat hij de Kamer zo snel mogelijk informeert. Ik hoop dat dat kan voor het AO Terrorisme op 8 november, want dan zullen we het er zeker over hebben.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Een uitstekend optreden van onze veiligheidsdiensten. Laten we de brief afwachten en op basis daarvan beslissen of we een debat laten doorgaan of anders die bij het AO betrekken.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik sluit mij bij mevrouw Van Toorenburg aan.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Het debat gaat plaatsvinden in het AO. We wachten de brief en de informatie met veel plezier af.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ik sluit mij ook aan bij de woorden van mevrouw Van Toorenburg.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Ik ook.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik denk ook dat we dit onderwerp sneller kunnen bespreken in het algemeen overleg.

De heer **Stoffer** (SGP):

Eens met het CDA.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Geen steun. Ook: bespreken in het AO.

De **voorzitter**:

Mevrouw Kuiken wilde u ondersteunen, maar jullie zijn van dezelfde fractie.

Er is geen steun, meneer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dat is jammer. Ik denk dat we op 8 november in het AO Terrorisme veel meer te bespreken hebben dan alleen maar dit. Dat is eigenlijk jammer, maar het is niet anders. We gaan het op een andere manier aanpakken.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Snels namens GroenLinks.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Voorzitter. Wat kost de afschaffing van de dividendbelasting? Geen 1,4 miljard, geen 1,9 miljard, maar misschien zelfs wel 2,5 miljard per jaar. Wij hebben vanochtend een uitgebreid position paper gekregen — het is onder de Kamerleden verspreid — van fiscalist Michiel Spanjers, promovendus bij de Universiteit Leiden, voormalig medewerker van Financiën ...

De **voorzitter**:

Ook allemaal belangrijke informatie.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Zeker. Het is een beetje technisch.

De **voorzitter**:

En u wilt?

De heer **Snels** (GroenLinks):

Ik wil heel graag een brief van de staatssecretaris waarin ingegaan wordt op de aanpassing van de veronderstellingen. En ik wil graag een reactie van het Centraal Planbureau, dat de ramingen voor de belastingen certificeert. We hebben eerder een heel kort briefje gekregen van de staatssecretaris. Daar stond niet meer in dat het CPB de ramingen heeft gecertificeerd.

De **voorzitter**:

Die brief wilt u voor de Algemene Financiële Beschouwingen, eigenlijk voor morgen?

De heer **Snels** (GroenLinks):

Voor morgenochtend 9.30 uur graag.

De **voorzitter**:

Een brief heeft geen steun van een meerderheid nodig. Ik wil het verzoek doorgeleiden, tenzij er een aanvullende opmerking of vraag is.

Mevrouw **Leijten** (SP):

We hebben dit al gevraagd. Twee weken geleden hadden we de deadline gelegd, maar het is niet gekomen. Bij de schriftelijke vragen ter voorbereiding van de Algemene Financiële Beschouwingen is het wederom gevraagd door mijn fractie, maar er kwamen weer geen antwoorden. Dus laten we zeggen: driemaal is scheepsrecht.

De voorzitter:

Een aanvulling hierop, meneer Azarkan?

De heer Azarkan (DENK):

Uitstekend verwoord door zowel de heer Snels als mevrouw Leijten.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Snels (GroenLinks):

Inclusief het CPB. Dat is wel belangrijk.

De voorzitter:

Ja. U heeft nog een verzoek?

De heer Snels (GroenLinks):

Ik heb nog een verzoek. Ook dit gaat weer over techniek, maar wel met grote gevolgen voor huishoudens. Vorige week werd het door Jesse Klaver al bij de Algemene Beschouwingen aan de orde gesteld en vanochtend stond het ook in het Algemeen Dagblad. Het gaat over de effecten op de koopkracht, zekere voor lagere inkomens, van de verhoging van de energiebelasting en de bezuiniging op de heffingskorting energierekening. Die zit niet goed in de koopkrachtplaatjes. Dat weet het CPB. Ik zou graag via het kabinet het Centraal Planbureau willen vragen, ook voor morgenochtend nieuwe koopkrachtplaatjes te maken, waarbij op een correcte manier is weergegeven wat de betekenis is van de energieheffing 2019.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Snels (GroenLinks):

En dan ook graag een antwoord op de vraag — want dat is wat er gaat gebeuren, denk ik — hoeveel mensen er daardoor niet op vooruitgaan in 2019.

De voorzitter:

Alleen als er een aanvullende vraag mee moet met het stenogram. Anders wil ik eigenlijk voorstellen het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Meneer Slootweg.

De heer Slootweg (CDA):

Ik zou eigenlijk aanvullend willen vragen of de heer Snels het een goed idee vindt om het CPB ook te vragen om een doorrekening te maken van bijvoorbeeld het abonnements-tarief, dat op dit moment ook niet in de koopkrachtplaatjes zit. Dan kunnen we dat ook meenemen.

Mevrouw Leijten (SP):

Niet voor iedereen geldt de eigen bijdrage in de Wmo en wel voor iedereen geldt de energierekening. Ik wil verder graag weten of het niet zo duidelijk meenemen hiervan in de koopkrachtplaatjes die wij gepresenteerd hebben gekregen, een eigen besluit is geweest van het Centraal Planbureau of dat er druk is uitgeoefend vanuit de regering.

De heer Moorlag (PvdA):

Minister Wiebes heeft gezegd dat allerlei verschuivingen in inkomens en vermogen onder de waterlijn bij de energietransitie meegenomen zouden worden in de koopkrachtplaatjes. Dus als er een brief wordt geschreven, dan ook graag antwoord op de vraag waarom dat niet is gebeurd.

De voorzitter:

Oké. Dank u wel.

De heer De Jong (PVV):

Voorzitter. We worden constant belazerd met die koopkrachtplaatjes. Ik zou eigenlijk een overzicht willen hebben van de afgelopen drie jaar van de beloftes en hetgeen is uitgekomen. Misschien kan dat ook bij de brief.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Het woord is aan de heer Markuszower namens de PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil heel graag een debat aanvragen over de laatste berichten rondom Volkert van der Graaf, de moordenaar van Pim Fortuyn. Waarom onderhandelt het OM met deze terrorist? Waarom gebeurde dit stiekempjes? Waarom sluit de minister deze gevaarlijke moordenaar niet op? En wanneer vervangt de minister al die slappe rechters?

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Volgens mij vraagt de PVV een debat aan over een tamelijk onzalige onderhandeling met iemand die een zwaar delict op zijn naam heeft. Volgens mij is de enige manier om dit te stoppen: de nieuwe wet die er nu aankomt zo snel mogelijk behandelen. Dus dan is het enige dat ik aan de minister zou willen vragen: kan de wet die er nu aankomt heel snel naar de Kamer?

De voorzitter:

Geen steun dus.

De heer Van Oosten (VVD):

Dit debat steun ik niet, voorzitter.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik wil graag een brief van de minister waarin hij uitlegt hoe het kan dat iemand die een straf tot 2020 heeft, al zo veel eerder eigenlijk kan gaan en staan waar hij wil.

De **voorzitter**:

Steunt u het verzoek of niet? Nee, zie ik.

De heer **Azarkan** (DENK):

Geen steun.

De heer **Groothuizen** (D66):

Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Geen steun voor het debat. Ik wil wel graag dat in die brief duidelijk wordt op welke wijze de voorwaarden die zijn opgelegd alsnog gestand worden gedaan, want het kan niet zo zijn dat een verhuizing naar het buitenland ook betekent dat je onder de voorwaarden uitkomt.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Buitenweg. Nu geen steun voor het debat.

De heer **Baudet** (FvD):

Het is een schandaal. Wij steunen deze debataanvraag van harte.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik wil graag de brief en dan even kijken of we alsnog een debat willen, maar wij steunen het debat niet nu al.

De **voorzitter**:

Oké. Meneer Markuszower ...

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Nee, maar ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering ...

De heer **Markuszower** (PVV):

Maar wel een brief, heb ik begrepen.

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dan kan de minister ondertussen in die brief misschien uitleggen waarom hij een gevaarlijke moordenaar die een

aanslag op onze rechtsstaat heeft gepleegd en nog steeds pleegt, vrij rond mag blijven lopen in Nederland.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Mevrouw Karabulut namens de SP.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Als ik het nou heel kort houd, mag ik dan straks bij het debat over de Nederlandse steun aan de gewapende rebellen iets meer spreektijd? Dat wil bijna de hele Kamer.

De **voorzitter**:

Wie is hiertegen? Niemand? Is er een meerderheid? Ja? Dan spreektijden van zes minuten?

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Deal, voorzitter.

De **voorzitter**:

Goed, dan gaan we dat doen.

De heer Smeulders namens GroenLinks.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren was het congres van de AWWN. Dat is de grootste werkgeversorganisatie van Nederland. Daar zijn een aantal interessante voorstellen gedaan, waaronder zelfstandigen verplicht verzekeren tegen arbeidsongeschiktheid. Als GroenLinks zijn wij daar heel erg groot voorstander van. Wij denken echt dat dit een doorbraak is, dus we zouden heel snel met de minister van Sociale Zaken en de rest van de Kamer hierover in debat gaan.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Voorzitter. De heer Smeulders heeft gelijk: het is echt een doorbraak dat werkgevers nu ook zeggen dat zzp'ers zich tegen arbeidsongeschiktheid moeten verzekeren. Dus alle steun voor het debat.

De heer **Van Kent** (SP):

Namens de SP steun voor het debat. Wel graag ook een brief van tevoren zodat we al de reactie van de minister op het voorstel weten.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):

Ik vind een brief een prima idee, maar geen steun voor het debat.

De heer **Wiersma** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Wij hebben donderdag een debat. Daar zou de heer Smeulders het ook al kunnen inbrengen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter, steun voor beide. Maar we zouden graag in die brief ook een reactie van de heer Koolmees willen hebben, omdat wij nog niet zo'n goed gevoel hebben bij private partijen die dit dan moeten verzekeren. Wij denken dat een collectiviteit beter is. Dus daar zouden we graag een reactie op willen hebben.

De heer **Öztürk** (DENK):

Voorzitter. Dat is een goede ontwikkeling. Alle steun daarvoor.

De heer **De Jong** (PVV):

Voorzitter. Er wordt al heel erg lang gewacht op beleid rondom zzp'ers. Voor nu zou ik graag een brief willen hebben waarin de minister eens ingaat op hetgeen wat die werkgevers naar voren hebben gebracht, maar nog geen steun voor een debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter, ook steun voor een brief maar nog niet voor een debat. We praten donderdag overigens ook over arbeidsongeschiktheid.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Meneer Smeulders.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Ik heb volgens mij steun voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Dus ik zou het daaraan willen toevoegen.

De **voorzitter**:

Dan zullen we dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Bergkamp namens D66.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Zondag stuurde de minister van VWS het programma voor de gehandicaptenzorg aan de Kamer: Volwaardig leven. Het lijkt me heel goed dat deze Kamer daar een debat over voert.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun van de SP.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Steun.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Voorzitter. Het lijkt af en toe wel een avondje tv-kijken met de minister van VWS: hij presenteert het ene programma na het andere. Ook hier willen we graag met hem over praten, dus steun voor het debat.

De heer **Wiersma** (VVD):

Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Van harte steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. Ik wil graag ook een doorrekening want het lijkt weer echt een heleboel gratis bier.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid, mevrouw Bergkamp. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Mooi, dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer Laçin namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):

Voorzitter. Afgelopen vrijdag stakten piloten en het cabinepersoneel van Ryanair nadat maandenlange onderhandelingen met de vakbonden nergens op uitliepen. Gisteren kwam Ryanair met haar antwoord: ze sluit de basis op Eindhoven. Hiermee ondermijnen zij ons arbeidsrecht en onze grondrechten en tonen zij hun lafheid. Onacceptabel, wat betreft de SP. Daarom wil ik een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Infrastructuur en Waterstaat over hoe we deze race naar beneden kunnen gaan stoppen.

De heer **De Jong** (PVV):

Voorzitter. Het gaat hier om werkgelegenheid, een zeer belangrijk onderwerp. Daarom steun voor het debat.

De heer **Wiersma** (VVD):

Voorzitter. Hier maken veel mensen zich zorgen om. De VVD ook. In Europa blijft dit ook niet onbenoemd. Maar ik

zou zeggen: laten we de minister hier eerst een brief over laten opstellen. Dat geeft ook wat informatie over de context, denk ik.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer **Wiersma** (VVD):
Dus geen steun nu.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Dit roept heel veel vragen op. En de schoonheidsprijs, daar komt het nog niet in de verste verte bij in de buurt. Ik deel heel erg de zorgen. Ik zou graag eerst een brief willen, niet alleen van de minister van SZW maar zeker ook van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, en op basis van die brief even kijken wat het passende en beste vervolg is. Nogmaals, ik deel de zorgen maar ik wil eerst even nog iets meer weten wat het kabinet doet.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter, brief en ook een debat steun ik, maar met de volgende opmerking. We spreken hier vaker over Ryanair en het lijkt maar geen onderwerp te willen worden hier in deze Kamer. Nu gebeurt dit. Ik roep de Kamer dan ook echt op om het ook hier in dit huis te bespreken.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Het is inderdaad kwalijk wat hier lijkt te gebeuren. Ik vind ook een brief van beide bewindspersonen van belang en dan kunnen we daarna kijken op welke manier we dat bespreken.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun voor het debat.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Steun voor het debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Voorzitter, steun voor het debat en de brief.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter, zeker steun. Ik zou ook graag in de brief willen lezen welke mogelijkheden de bewindslieden zien om in Europees verband dit probleem nu eindelijk eens te tackelen.

De voorzitter:
Ja.

De heer **Laçin** (SP):
Voorzitter. Zowat de hele oppositie wil dit debat. Ik agendeer het nu als dertigledendebat. Ryanair sluit de basis op 5 november. Dan staan 200 banen op de tocht. Dan sta ik hier weer om het debat sneller in te laten plannen.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dit debat voegen we natuurlijk toe aan de lijst van dertigledendebatten.

De heer Jasper van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter, dank u wel. Er is een omvangrijke uitkeringsfraude, WW-fraude door Poolse arbeidsmigranten. De minister heeft daar gisteren op gereageerd. Ik heb daar eerder al een meerderheidsdebat over aangevraagd. Ik zou u nu willen vragen, zoals beloofd, om dat zo snel mogelijk in te plannen. Als het even kan voor het herfstreces.

De voorzitter:
Van 2018?

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Van 2018, voorzitter. Heel scherp, heel scherp!

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Er is alle reden om dit debat snel te voeren. Ik kan me zeer vinden in het verzoek van de heer Van Dijk om dat voor het herfstreces nog te doen.

De heer **Wiersma** (VVD):
Van harte steun.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Volgens mij zijn we vrij snel al in de meerderheid, hoor.

De voorzitter:
Ja, hè? Is iedereen het ermee eens? Ja?

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Zo gaat het altijd met voorstellen van de SP, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Futselaar namens de SP. Dan gaan we zien of dat klopt.

De heer **Futselaar** (SP):
Ja, dat is een hele goeie, voorzitter.

Voorzitter. Afgelopen jaar werd in bijna elk hogeronderwijsdebat waar het ging over bekostiging — of het nu ging over

de problematiek van de technische universiteiten, het groene onderwijs, internationalisering of matchingprogramma's — steeds gezegd: in het najaar komt de visie van de minister op bekostiging. Nu krijgen wij een brief van de minister waarin zij zegt: ik kan dat besluit niet nemen, ondanks alle onderzoeken, en ik schuif het wel door naar een commissie die mij daarover moet adviseren. Dan duurt het weer een halfjaar langer. De SP wil geen brief, want die hebben we al. De SP wil een debat hierover, over de vraag of het wenselijk is om het nog minimaal een halfjaar uit te stellen en of we niet eigenlijk een minister hebben om dit soort besluiten te nemen in plaats van een commissie.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Het ligt niet aan de SP, maar toch aan de heer Jasper van Dijk, want dit debat steun ik niet.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter. We gaan deze brief van de minister gewoon bespreken. Dus geen behoefte om daar nog een apart debat over te organiseren.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Voorzitter. Dit raakt het fundament van ons hogeronderwijsstelsel. Daarom van harte steun voor het debat.

De heer **Van Meenen** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun namens de VVD.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Beertema** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Öztürk** (DENK):
Wel steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter, steun.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter. Ik heb 30 leden. Die gebruik ik niet, want de lijst is lang genoeg en dan duurt het weer zolang. Ik geef wel de collega's mee dat als wij een minister niet eens hierover laten besluiten, je je moet afvragen waarom wij überhaupt een minister van Onderwijs hebben. We hebben er zelfs twee!

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een brief van de minister van Economische Zaken en Klimaat over het feit dat Unilever nu al aankondigt dat ze geen gebruik gaat maken van de wet die 250 dagen bedenktijd gaat invoeren om je te beschermen tegen een vijandige overname. Die wet is nog niet ingediend. Het feit dat Unilever probeert nu buitenlandse investeerders, beleggers ...

De **voorzitter**:
Dat begrijp ik, maar ...

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
... gerust te stellen, is reden voor mij om de minister van EZK te vragen om een reactie op dit voornemen van Unilever, om aan te geven wanneer die wet komt en een reactie te geven op de vraag of dit nu een averechts effect is van het afschaffen van de dividendbelasting.

De **voorzitter**:
Maar begrijp ik nou goed dat u een debat wilt? Of niet?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ja, ik wil een brief en daarover een debat, zei ik volgens mij in het begin.

De **voorzitter**:
Oké, dan heb ik het ...

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Heb ik dat niet gezegd? Dan bij dezen.

De heer **Graus** (PVV):
Graag steun. Het betreft een bedrijf van nationaal belang.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
De 250 dagenregeling die komen gaat, is gewoon een prima regel. Ik heb geen behoefte om daar op dit moment over te debatteren.

De heer **Futselaar** (SP):
Steun van de SP voor het debat.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun voor het debat, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun voor een brief maar niet voor een debat.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Veldman** (VVD):
Voorzitter. We kunnen over veel dingen debatteren, maar om te debatteren over de aankondiging van een bedrijf om geen gebruik te gaan maken van een mogelijkheid die nog niet eens wet is, lijkt me geen goeie. Dus geen steun.

De heer **Öztürk** (DENK):
Dit is wel een van de grootste bedrijven die ook dividendbelasting ontvangen. Ik denk dat we dat wel moeten doen. Wel steun voor een brief en een debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Voorzitter, ik zou graag het onderwerp willen toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik kijk uit naar de brief.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Die krijg ik graag voor de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Diks namens GroenLinks.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Vorige week is unaniem besloten om een debat te voeren over het feit dat militairen zelf een deel van hun eigen kleding moesten kopen. Vanochtend bleek dat er nog veel meer aan de hand is. Het zou ook gaan over scherfvesten, helmen, noem het allemaal maar op. Ik zou nu willen vragen om het debat daarover zeer spoedig in te plannen. Er is al een brief gevraagd. Ik wil de staatssecretaris vragen om die brief uit te breiden met zaken zoals die vanochtend in de krant stonden. En er zijn schriftelijke vragen gesteld. De antwoorden daarop wil ik ook heel graag hebben, zodat we heel snel over alle informatie een debat kunnen voeren.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Voorzitter. Dat lijkt me een verstandig idee, dus steun.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter. Er is hier later vandaag een manifestatie van mensen in de publieke sector. Daar doen voor het eerst ook militairen aan mee. Voor het eerst, omdat het ze heel erg hoog zit. Dat snap ik. Graag dus zo snel mogelijk een debat hierover, want dit is een van de zaken waardoor de mensen van Defensie het idee hebben dat ze niet de waardering krijgen die ze verdienen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun voor een debat.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Vorige week hebben we al een kort debatje moeten voeren over het feit dat onze militairen niet de juiste kleding hebben. De berichtgeving van vandaag is wederom schokkend. Wij hebben daar schriftelijke vragen over gesteld, dus wij steunen het verzoek om dat integraal, in één keer te doen en te kunnen spreken over hoe wij kunnen zorgen dat die mensen gewoon veilig hun werk kunnen doen.

De heer **Öztürk** (DENK):
Voorzitter. We hebben zo dadelijk het debat over de steun aan militanten en terroristische groeperingen in Syrië. Daar gaat alle kleding en alle materiaal heen, en onze militairen moeten daar dan helaas ...

De **voorzitter**:
Dus u steunt het?

De heer **Öztürk** (DENK):
... voor de zoveelste keer zonder materialen staan. Dus alle steun en zo snel mogelijk, zou ik zeggen.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Bosman** (VVD):
Voorzitter. Ook steun, maar het is wel belangrijk dat die brief en de antwoorden op de vragen zo snel mogelijk binnenkomen. Dan steun voor het debat.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter. Alleen al uit medelijden met de staatssecretaris, die blijkbaar iedere dinsdag uit de krant moet vernemen dat haar manschappen in de kou staan, zou ik dit debat zeer spoedig willen inplannen.

De heer **Baudet** (FvD):
Altijd steun als het onze militairen kan helpen.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, dus daar gaan we in de planning rekening mee houden. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot de heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Ik heb het verzoek aan minister Koolmees om een brief te sturen met het antwoord op de volgende twee vragen over de Pensioenwetwijziging. Is de nota van wijziging die vorige week woensdag werd ingediend in overeenstemming met Europees recht, en op welke gronden heeft de minister gemeend geen advies te vragen aan de Raad van State?

Twee: is het amendement-Omtzigt/Bruins op stuk nr. 13 in overeenstemming met het EU-recht? Het antwoord op beide vragen krijg ik graag tijdig voor aanvang van de tweede termijn, binnen twee weken.

De voorzitter:

En de heer Koolmees is de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Dan ga ik naar de heer De Jong namens de PVV.

De heer De Jong (PVV):

Steun.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter, steun. Er staat nog een aantal vragen open naar aanleiding van het vorige debat. Ik zou het helemaal niet erg vinden om een of twee vragen later vandaag te kunnen toevoegen.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Als de heer Van Rooijen nog behoefte heeft aan die informatie, dan lijkt het me alleen maar goed als die komt.

De voorzitter:

Iedereen het ermee eens? Dank u wel. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.01 uur tot 16.06 uur geschorst.