

beschikking

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
HBJZ
Afdeling AWW
Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag

Datum	1 oktober 2018
Nummer	IENW/BSK-2018/203972
Betreft	Schorsing aanwijzing STINT

Datum
1 oktober 2018

Geachte heer Renzen,

Op 20 september jl. heeft een ongeval plaatsgevonden in Oss met een Stint. Hoewel de exacte oorzaak van het ongeval nog niet is vastgesteld, zijn er vragen gerezen over de veiligheid van de Stint, die is toegelaten tot het Nederlandse verkeer.

De Stint is bij een aan u verleende beschikking van 14 november 2011, kenmerk IenM/BSK-2011/155241, betreffende de behandeling van uw aanvraag tot aanwijzing van de Stint, toegelaten tot het Nederlandse verkeer. Het betreft een aanwijzing als (bijzondere) bromfiets als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel e, onder d, van de Wegenverkeerswet 1994, op grond van artikel 20b van die wet. Van die beschikking was mededeling gedaan in de Staatscourant van 4 april 2012 (Stcrt. 2012, 6543).

De aanvraag die tot de aanwijzing heeft geleid, is op grond van artikel 20b van de Wegenverkeerswet 1994 getoetst aan vier voorwaarden:

1. Het voertuig voldoet aan een aantal technische eisen;
2. Met het voertuig kan veilig aan het verkeer worden deelgenomen;
3. De toelating van het voertuig stemt overeen met artikel 2, eerste lid, onderdelen a en b, tweede lid en derde lid, onderdeel a, van de Wegenverkeerswet 1994; en
4. Voor de toelating van het voertuig is geen goedkeuring overeenkomstig in het kader van de Europese Unie tot stand gekomen voorschriften vereist.

Op basis van deze toets is het voertuig destijds toegelaten.

Inmiddels heeft de ILT, samen met de politie en het NFI naar aanleiding van het ongeval een eerste verkennend technisch onderzoek uitgevoerd naar de Stint. Daarbij is gebruik gemaakt van onder meer door u beschikbaar gestelde voertuigen die vergelijkbaar zijn met de Stint die bij het ongeval was betrokken. De bevindingen uit dit onderzoek zijn van dien aard dat ik, zoals u heden telefonisch is medegedeeld, het thans aangewezen acht de aanwijzing te schorsen. De ILT komt in deze fase tot de volgende bevindingen.

- Geconstateerd is dat er Stints zijn met een elektromotor DC 800 watt en Stints met een elektromotor AC 1200 watt. U heeft aangegeven dat u in mei 2014 bent overgegaan van DC 800 watt-motoren naar AC 1200 watt-motoren.

- Uit de testen blijkt dat een enkele onderbreking/verstoring in een stroompad (doordat de "0-stroomkabel" in het motorsysteem losraakt, breekt of anderszins contact verliest) kan leiden tot het versnellen van het voertuig tot de hoogst ingestelde snelheid.
- In dat geval blijkt dat de bestuurder dan geen mogelijkheid meer heeft om de snelheid met het rechterhandvat (de "gashendel") te regelen dan wel te matigen. De aandrijving blijft dan in de hoogste versnelling (stand 5, max. 17,2 km) staan.
- Ook de gasveer kan voor problemen zorgen. Deze kan afbreken waardoor eenzelfde situatie ontstaat.
- De bestuurder kan dan nog ingrijpen met de handrem, maar gebleken is dat die niet krachtig genoeg om de Stint dan te laten stoppen.
- Ook kan de bestuurder nog ingrijpen via het contactslot. Dit is in een panieksituatie geen natuurlijke handeling. De contactslot zit aan de linkerkant van de Stint, waar ook de handrem zit. In een panieksituatie is het onnatuurlijk om de rem los te laten om het contact te verbreken; terwijl het contact (links) verbreken met de rechterhand niet gemakkelijk lijkt.
- Uit het onderzoek blijkt verder dat de bekabeling dik is en er komt een grote stroom (16 ampère) door de behuizing waar de kabels inzitten. Dit veroorzaakt hitte, die niet goed weg kan. Dat kan mogelijk tot problemen leiden, wat een oorzaak kan zijn voor het losraken van de bovengenoemde 0-stroomkabel. Die is vast gesoldeerd, maar het smeltpunt van normale soldeer is 72 graden terwijl de elektromotor van de Stint is beveiligd op 82 graden. U gaf aan ervan uit te gaan dat er soldeer is gebruikt die een hoger smeltpunt heeft. Dat wordt nu uitgezocht en met documenten onderbouwd.
- U heeft – nadat u kennis had genomen van bovenstaande testresultaten – aangegeven zelf onderzoek te hebben gedaan naar de enkele onderbreking in het stroompad. U heeft de ILT gemeld dat u tot eenzelfde bevinding bent gekomen.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
HBJZ
Afdeling AWW

Datum
1 oktober 2018

Deze nieuwe informatie roept twijfels op over de veiligheid van de Stint. Ik vind daarom dat de toelating van de Stint tot de openbare weg niet kan voortduren. De bevoegdheid om bijzondere bromfietsen aan te wijzen staat immers in het teken van verkeersveiligheid. Juist daarover zijn nu twijfels ontstaan.

Naar aanleiding van het voorgaande heb ik, op grond van artikel 20b van de Wegenverkeerswet 1994, uit voorzorg besloten de aanwijzing van de Stint als (bijzondere) bromfiets voor onbepaalde tijd te schorsen. Deze schorsing geeft tevens de gelegenheid om het nadere onderzoek dat thans plaatsvindt uit te voeren en af te ronden.

Het gevolg van het besluit tot schorsing is dat zolang de schorsing voortduurt, de bijzondere bromfietsen van het merk Stint niet tot de openbare weg zijn toegelaten.

Deze beschikking treedt met ingang van 2 oktober 2018 in werking. Van deze beschikking zal mededeling worden gedaan in de Staatscourant.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
HBJZ
Afdeling AWW

Datum
1 oktober 2018

drs. C. van Nieuwenhuizen Wijbenga

Mededeling

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag, waarop dit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van de Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, sector Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, Postbus 20906, 2500 EX Den Haag. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste het volgende te bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een vermelding van de datum en het nummer of het kenmerk van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt; en
- d. een opgave van de redenen waarom men zich niet met het besluit kan verenigen.