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De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft mij uitgenodigd deel te nemen aan blok 2 Jeugdzorg. Deze notitie is geschreven vanuit de optiek van een jeugdzorgwerker in dienst van een gecertificeerde instelling (GI).

In deze notitie wil ik voornamelijk in gaan op de dilemma’s waar je als jeugdzorgwerker tijdens de uitvoering van een maatregel mee geconfronteerd wordt. Ik kies ervoor te koppelen aan een aantal begrippen benoemd in het bovengenoemde actieplan.

Samenwerking met kind en ouders

Een GI zit als het ware aan het einde van de keten. Dat wil zeggen: voorafgaand heeft de cliënt binnen het vrijwillig kader vaak verschillende hulpverleningstrajecten doorlopen. Ondanks alle goede inspanningen vooraf beslist de rechter tot het opleggen van een maatregel. De jeugdzorgwerker start eigenlijk met een spreekwoordelijke 1-0 achterstand. Als jeugdzorgwerker is het niet ongebruikelijk gevoelens van wantrouwen, angst en ongelijkheid te bemerken bij cliënten, als gevolg van teleurstellingen en / of het niet gehoord voelen in het traject voorafgaand aan of tijdens de OTS. Daarnaast is het belangrijk om te realiseren dat er deels ook sprake is van ongelijkheid, omdat de maatregel ouders beperkt in het gezag, ondanks dat bij een ondertoezichtstelling ouders het gezag behouden. Bij aanvang van de maatregel is het belangrijk om verwachtingen en gevoelens met elkaar te delen en om op zoek te gaan naar wat ons verbindt: dat we willen dat het goed gaat met het kind.

Objectiveerbaarheid

In de praktijk merk ik dat je als jeugdzorgwerker vaak start met een verschil in visie tussen betrokkenen over wat goed is voor het kind. Immers: als er geen verschil in visie zou zijn en iedere betrokkene is het erover eens wat goed is voor het kind en wat er nodig is om de situatie voor het kind te verbeteren, zou er doorgaans geen gedwongen kader, middels een kinderbeschermingsmaatregel nodig zijn. Het objectiveren van de informatie is een lastig proces. Het merendeel van de verkregen informatie zijn geen feiten, maar meningen, interpretaties en observaties van betrokkenen. Het is belangrijk in de rapportage hierin onderscheid te maken, bronnen te vermelden en tijdsaanduidingen te geven. Op basis van deze informatie maak je een weging. Een weging die je niet alleen maakt, maar ook toetst met ouders en collega’s (methodische casuïstiekbespreking). Ik vind het belangrijk dat de ouders ook hun stem herkennen binnen de rapportage, ook als er een verschil in visie bestaat over wat het probleem is en wat er moet gebeuren om de situatie voor het kind op te lossen danwel veilig te maken. Om dit goed te kunnen doen, is het van belang dat er op tijd wordt begonnen met het maken van (evaluatie)rapportages of verzoekschriften.

Hoor en wederhoor, samen met cliënt

Gedurende de maatregel is het belangrijk de verkregen informatie en weging hiervan te toetsen met de ouders en het kind. Een GI zit aan het einde van de keten, hierdoor ontvangt de jeugdzorgwerker relatief veel voorgeschiedenis. Het is belangrijk om informatie te toetsen en te actualiseren. Kortom, voorzichtig zijn met het kopiëren van voorgaande informatie naar een volgende rapportage. Daarnaast verandert de situatie als het goed is ten positieve gedurende de maatregel. Het is belangrijk dat de visie van de cliënt wordt meegenomen in de weging omtrent kernbeslissingen, zoals bij het overwegen om de maatregel te verlengen, een machtiging uithuisplaatsing aan te vragen of de maatregel te beëindigen.

Dilemma’s

In ons werk hebben we elke dag te maken met dilemma’s: wat is goed voor het kind? Of soms helaas ook: wat is het minst slechte voor het kind? Daarnaast hebben we ook te maken met wettelijke termijnen. Soms moeten er ingrijpende beslissingen genomen worden, waarbij het belang van de jeugdige het niet kan verdragen om nog langer de tijd te nemen om verkregen informatie te objectiveren, danwel uitvoerig de tijd te nemen om hoor en wederhoor toe te passen. Desalniettemin ontslaat dit de jeugdzorgwerker niet van de inspanningsverplichting om ouders en kind mee te nemen in het proces en overwegingen over bijv. het aanvragen van een (crisis)uithuisplaatsing. Wat maakt dat je als jeugdzorgwerker denkt dat dit nodig is? Hoe komt het dat het belang van de jeugdige het niet kan verdragen om hiermee (nog langer) te wachten?