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1. Het is goed dat er een actieprogramma is voor het verbeteren van het feitenonderzoek in de keten van de jeugdbescherming. De afgelopen decennia is er te weinig aandacht geweest voor beslissingen op basis van onbewezen signalen, vermoedens en beschuldigingen. Positief is verder dat alle instanties in de jeugdbeschermingsketen samen dit programma dragen. Er staan veel nuttige acties in, waaronder rapportagetraining. In de kern gaat het daarbij niet om een taaltraining, maar om een denktraining. Eerst moet je logisch denken, dan pas kun je helder schrijven over wat er aan de hand is en over wat er moet worden beslist. Zeer goed is dat er gesproken wordt met de opleidingen, want training in kritisch denken moet al in de HBO’s en de universiteiten een essentieel onderdeel van de opleiding zijn en dat is thans nog niet voldoende het geval.

Naast deze positieve punten heb ik een aantal fundamentele punten van kritiek op het voorliggende programma.

2. Het programma bestaat uit goede intenties en acties, maar het woord resultaat komt er niet in voor. Nergens staat wat er voor ouders en kinderen gaat of moet veranderen. Het hele programma kan worden uitgevoerd zonder dat er voor ouders en kinderen iets merkbaar verandert. Dit moet worden aangevuld met meetbare doelen.

3. Met uitzondering van het LOC zijn alle organisaties die het programma hebben opgesteld onderdeel van de uitvoerende macht. Gechargeerd gezegd kun je het programma samenvatten met één zin: “de uitvoerende macht is tevreden over de uitvoerende macht, maar zolang iedere organisatie haar eigen werkwijze kan blijven volgen wil de uitvoerende macht zich inspannen om alles wat men al doet nog beter te gaan doen.” Het is positief dat deze instanties zich willen inspannen, maar daarnaast is een beter tegenwicht nodig van buiten de uitvoerende macht. De rechter heeft in Nederland in jeugdbeschermingszaken een te beperkte rol en plaats. In de Angelsaksische landen is het normaal dat een rechter 1 of 2 dagen uittrekt voor een familiezaak; in Nederland is het in eerste aanleg 40 minuten. De rechter hoort in de praktijk in Nederland nooit getuigen. Er wordt nauwelijks contra-expertise op de feiten uitgevoerd, omdat dat al snel te duur gevonden wordt. De rechter moet er in jeugdbeschermingszaken niet vanuit gaan dat de instanties ‘het wel zullen weten’. De instanties doen hun best, maar ze kunnen ongelijk hebben, ook wat betreft het belang van het kind. Ik stel voor dat de overheid de Raad voor de Rechtspraak vraagt om samen met betrokken instanties, de advocatuur en cliëntenvertegenwoordigers adviezen op te stellen voor het versterken van de rol van de rechter als countervailing power. Daarbij gaat het niet of niet alleen om het instellen van een nieuwe figuur als onderzoeksrechter, maar om een bredere versterking van de positie van de rechter.

4. Niet alleen de rechter, maar ook de wetgever ontbreekt in het actieprogramma. De kernvraag is welke mate van waarschijnlijkheid reden is tot ingrijpen door de overheid. Soms grijpen de instanties niet in, maar wordt een kind wel ernstig bedreigd. Soms grijpen de instanties wel in, maar wordt het kind niet ernstig bedreigd. Het is onmogelijk om beide soorten ‘fouten’ geheel te vermijden. Een hoge professionele standaard in het onderzoek – waar dit programma hopelijk aan bijdraagt – dringt beide soorten fouten terug. Maar de wetgever moet zoveel mogelijk helderheid geven over deze afweging bij onzekerheid. Er is ook in het jeugdbeschermingsrecht een duidelijke standaard nodig voor het bewijs en die ontbreekt nu. Sterker, de wetgever heeft bij de stelselwijziging van 2015 een mistige opdracht gegeven aan Veilig Thuis (AMHK in de WMO). Volgens de wet heeft Veilig Thuis tot taak: “het naar aanleiding van een melding van huiselijk geweld of kindermishandeling of een vermoeden daarvan, onderzoeken of daarvan daadwerkelijk sprake is” (WMO artikel 4.1.1 lid 2b). Wanneer ergens ‘sprake van is’ betekent dat letterlijk genomen, dat iemand ervan spreekt. Dan is het dus een vermoeden en niet iets waarvan we weten dat het is gebeurd. Maar het woord ‘daadwerkelijk’ suggereert een waarheidsclaim. Welke status heeft nu de conclusie van Veilig Thuis dat er in een gezin ‘daadwerkelijk sprake is van kindermishandeling?’ De wijze van onderzoek doen wordt geregeld in een Landelijk Handelingsprotocol, maar dat is geen wet en het geeft bovendien geen helderheid over het bewijs. Gezien de centrale positie die de rijksoverheid – op aandringen van uw Kamer - Veilig Thuis geeft in het stelsel is het dringend nodig dat de wetgever op dit punt helderheid schept en dan niet alleen voor Veilig Thuis, maar voor alle fasen in de jeugdbeschermingsketen. Het jeugdrecht is geen strafrecht, maar daarmee is het nog wel belangrijk of een beschuldiging van kindermishandeling wel of niet op waarheid berust. Stel dat een ouder na scheiding wordt beschuldigd van kindermishandeling en stel dat de beschuldiging niet kan worden aangetoond. De ene ouder zegt: ‘het is gebeurd’ en de andere ouder zegt: ‘het is niet gebeurd’. Verlangen we dan van instanties en van de rechter dat het contact van het kind met de beschuldigde ouder wordt verbroken? Zo ja, dan accepteren we dat in sommige gevallen kinderen en een ouder ten onrechte van elkaar gescheiden worden. Zo nee, dan accepteren we dat in sommige gevallen een ouder die zijn of haar kind heeft mishandeld nog steeds toegang tot het kind krijgt. Uiteraard is dit een simpele voorstelling van zaken; in de praktijk zijn er vele tinten grijs. De wetgever kan dit niet volledig oplossen. Maar de instanties hebben wel een betere wettelijke richtlijn nodig om in dergelijke zaken transparant te kunnen werken.

4. Dit programma wordt onderdeel van het Actieprogramma Zorg voor Jeugd. Wat betekent dat? Betekent het, dat er voor dit programma geen geld komt? Wat betreft ondersteuning wordt bij elke actielijn gezegd, dat dit door het NJi gedaan wordt. Die keuze wordt niet toegelicht. Kennen de opstellers van het programma slechts één kennisorganisatie? Of is het de bedoeling dat het NJi dit doet uit de basissubsidie en vloeit deze keuze voort uit het ontbreken van middelen voor het programma? Zonder financiële onderbouwing moeten we vrezen dat het programma niet van de grond zal komen.

Mijn conclusie is: een belangrijk onderwerp en een programma met goede intenties en een aantal nuttige acties, maar als geheel onvoldoende voor de verandering die op het punt van waarheidsvinding en feitenonderzoek nodig is.