**VERSLAG VAN EEN TECHNISCHE BRIEFING**

Vastgesteld 11 september 2018

De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, de vaste commissie voor Defensie, de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid hebben op 25 juni 2018 gesprekken gevoerd over **de Nederlandse inzet in Afghanistan**.

Van dit overleg brengen de commissies bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken,

Pia Dijkstra

De voorzitter van de vaste commissie voor Defensie,

Ten Broeke

De voorzitter van de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,

De Roon

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,

Van Meenen

De griffier van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken,

Van Toor

**Voorzitter: Ten Broeke**

**Griffier: Van Toor**

Aanwezig zijn tien leden der Kamer, te weten: Belhaj, Ten Broeke, Van Helvert, Karabulut, Kerstens, Krol, Van Ojik, De Roon, Sjoerdsma en Stoffer,

alsmede de heer Bauer, de heer Kampman en mevrouw Somsen.

Aanvang 16.32 uur.

De **voorzitter**:

Ik open dit rondetafelgesprek. O, het is een briefing. Ik begin een beetje de tel kwijt te raken na zo veel rondetafelgesprekken, vrees ik. Het is inderdaad een briefing. Die wordt verzorgd door de departementen van Buitenlandse Zaken en Defensie. Aanwezig zijn in elk geval Hester Somsen, directeur directie Veiligheidsbeleid van BuZa, Gert Kampman, plaatsvervangend directeur Stabiliteit van BuZa, en CDS Bauer. Ook aanwezig is een aantal anderen die ingeroepen kunnen worden vanwege hun expertise. We zullen zien wie allemaal het woord gaan krijgen. Ik wil het nu graag als eerste geven aan Hester Somsen. Mevrouw Somsen, ik heb met u afgesproken dat we een tijdverdeling hanteren van twee derde/een derde op ongeveer 40, 45 minuten maximaal, waarbij Afghanistan de hoofdmoot vormt, artikel 100 derhalve, en andere eventuele toekomstige missies ook nog aan bod zullen komen. Dit in het kader van de brief die we ook hebben ontvangen. Ik geef u graag het woord, mevrouw Somsen.

Mevrouw **Somsen**:

Dank u wel, voorzitter. Goedemiddag, allemaal. Het is heel goed om hier te zijn en het over twee dingen te kunnen hebben in deze technische briefing. Het eerste is de toekomstige inspanningen in missies en operaties. Het tweede is de Nederlandse inzet in Afghanistan in 2018-2021. Wij willen kort ingaan op het eerste onderwerp, waarbij ik iets zal aangeven over het kader waarbinnen die keuzes zijn gemaakt voor de toekomstige inspanningen in missies en operaties. De CDS zal ingaan op de gereedstelling. Dan houden we aan onze kant een halfuur over om de Nederlandse inzet in Afghanistan te bespreken. Dat valt uiteen in drie delen: het diplomatieke, maatschappelijke spoor, het militaire spoor en het OS-spoor.

Het gaat bij de toekomstige inspanningen in missies en operaties over het kader waarin we deze plaatsen. In welk kader zijn de keuzes te plaatsen? U heeft eerder ook al een discussie gehad met mijn minister over de geïntegreerde buitenland- en veiligheidsstrategie. Dat is een heel duidelijk kader voor de keuzes die gemaakt zijn. Andere stukken zijn de Defensienota en de nota BuHa-OS. Die zijn alle leidend geweest in die besluitvorming. Zoals u heeft kunnen zien en ook op deze slide duidelijk naar voren komt, is de GBVS vooral gericht op een anticiperende en preventieve veiligheidsaanpak. Die is gericht op de langere termijn, waarbij we internationaal extra investeren in de veiligheid van Nederland.

De in de toekomstige-inzetbrief gepresenteerde inspanningen geven concreet invulling aan die veiligheidsaanpak. De inzet is primair gericht op de instabiele regio's rondom Europa. Dat is een prioriteit vanuit de GBVS en het regeerakkoord. De internationale inzet is, simpel gezegd, noodzakelijk voor de veiligheid van Nederland. We dragen daaraan bij ...

Oei! Er wordt koffie gemorst. Je bent niet verbrand?

De **voorzitter**:

Dankzij manmoedig ingrijpen van onze directeur Veiligheidsbeleid kwam het allemaal goed.

Mevrouw **Somsen**:

Die eigenlijk niets heeft gedaan, alleen haar medeleven heeft betuigd.

De **voorzitter**:

Dat zou ik er niet bij zeggen. Mevrouw Somsen, u vervolgt uw presentatie.

Mevrouw **Somsen**:

Ja, dat zal ik doen. De inspanningen die wij doen om de dreigingen voor Europa en Nederland tegen te gaan, doen we vooral in bondgenootschappelijk verband maar ook in VN- en EU-verband. We kijken altijd naar een proportionele bijdrage, die aansluit op verzoeken van partners die die bij ons hebben neergelegd. Daarbij staat een geïntegreerde aanpak voorop: het voorkomen maar ook duurzaam oplossen van conflicten. Wij hebben met z'n allen geleerd dat je dergelijke conflicten niet alleen militair, niet alleen diplomatiek of niet alleen via ontwikkelingssamenwerking kan oplossen, maar dat dat een geïntegreerde benadering vergt, en dat stabiliteit ook een kwestie van lange adem is. Daarom zet het kabinet in de GBVS waar nodig en mogelijk in op meerjarige betrokkenheid. Afghanistan is daar een goed voorbeeld van. We zijn daar al zeventien jaar actief. Het type inzet is heel duidelijk aangepast in lijn met de behoeftes die daar zijn. Daar komen we zo meteen over te spreken.

De inzet in missies en operaties doet een beroep op de krijgsmacht en heeft uiteraard gevolgen voor de gereedheid en inzetbaarheid. De Algemene Rekenkamer heeft conclusies getrokken, die nadrukkelijk zijn betrokken bij de besluitvorming over de toekomstige inzet. De CDS zal daar zo meteen verder op ingaan. Als u mij de vraag zou stellen of de GBVS nu direct tot een andere inzet leidt, dan is het antwoord daarop ja en nee; wat dat betreft blijf ik toch een ambtenaar. Nee, niet altijd en overal. De inzet was al geïntegreerd en leverde daarbij al wereldwijd een bijdrage aan de veiligheid van Nederland. Het kabinet heeft daarom in sommige gevallen gekozen voor meer continuïteit, maar er zijn ook andere keuzes gemaakt. Om te schetsen wat er veranderd is, staan op deze slide de conclusies nog eventjes op een rijtje gezet zoals die gepresenteerd zijn in de brief toekomstige inzet missies en operaties. Wij hebben niet de tijd om alles tot in detail door te nemen. Dit is daar ook niet de plek voor. U krijgt ook nog artikel 100-brieven en andersoortige brieven over deze inzet. We gaan zo meteen uiteraard uitgebreid in op de missie Resolute Support in Afghanistan.

De eFP in Litouwen ziet u hier. Het belangrijkste om u mee te geven is dat we daarvoor een meerjarig Nederlands mandaat hebben, zoals ook in de geannoteerde agenda over de NAVO-top is aangegeven. Dat mandaat loopt tot en met 2020, mede omdat we voorlopig geen wijzigingen zien in de reden waarom de enhanced Forward Presence is vormgegeven, namelijk de opstelling van Rusland.

Over de NAVO-missie gericht op capaciteitsopbouw in Irak is in de brief toekomstige inspanningen, missies en operaties aangegeven dat we onderzoeken of individuele trainers en andere militairen en civiele mensen daaraan kunnen bijdragen. Daar wordt u later over geïnformeerd, zo ook over het voornemen om het Ministry of Peshmerga Affairs te ondersteunen bij het hervormen van de veiligheidssector. Ten aanzien van Irak en Syrië krijgt u ook nog de verlengingsdiscussie over de bijdrage tegen ISIS in 2019. Die brief komt na het zomerreces.

Er wordt nog gekeken naar mogelijke maritieme inzet voor 2019. Ook daarover zult u worden geïnformeerd op het moment dat het kabinet daarover besluiten heeft genomen.

Over Mali bent u geïnformeerd dat de huidige inzet per 1 mei 2019 wordt beëindigd en dat we streven naar een heel duidelijke, verantwoorde overdracht. De artikel 100-brief daarover volgt na de zomer. Daarbij onderzoeken we nu ook een lichte intensivering van bijdragen aan EU-missies in de Sahel.

Daar wou ik het voor nu bij laten. Ik geef het woord over de gereedstelling aan de CDS.

De heer **Bauer**:

Dank u wel. Het plaatje dat ik hier laat zien, bestaat uit een aantal puzzelstukjes. Die puzzelstukjes zijn onderdeel van de puzzel die leidt tot eenheid die operationeel gereed is, zoals te zien helemaal aan de rechterkant. U ziet dat de puzzelstukjes bestaan uit de materiële en personele gereedheid. Bij materiële gereedheid gaat het om het kopen, verwerven, samenstellen en onderhouden van spullen. Bij personele gereedheid gaat het om het werven, opleiden, trainen en verzorgen van mensen. Daarbij gaat het dus nadrukkelijk niet alleen om het tellen van mensen in een eenheid, maar ook om de vraag of ze er klaar voor zijn in hun opleidings- en trainingsschema. Vervolgens gaan die mensen met spullen oefenen. Dat is het tweede grote blokje dat daarnaast zit. Dat betekent dat je een eenheid moet samenstellen. Ter voorbereiding van zo'n missie komen daar nog een aanvullend stukje training en samenstelling bij. Dan gaan ze oefenen. Uiteindelijk leidt dat samenspel dan tot operationele gereedheid.

Operationeel gereed zijn de eenheden die in de meest veeleisende scenario's, artikel 1-scenario's, ingezet kunnen worden. In het kader van de tweede hoofdtaak, waar we bijvoorbeeld van spreken bij de missies in Mali, Irak en Afghanistan, geldt dat die missie vaak ook nog een missiespecifieke voorbereiding vergt gericht op de omstandigheden waarin die missie moet worden uitgevoerd. Dat betekent dat de eenheden die wij hebben niet allemaal operationeel gereed hoeven te zijn. Er is een meerslag. Oftewel, er zijn eenheden die op missie zijn en er zijn eenheden die zich voorbereiden op een missie als die eenheid terugkomt of klaar is. Zo zijn er, afhankelijk van die meerslag, meer of minder eenheden die daarvoor klaarstaan. Waarom zeg ik "meerslag" en niet specifiek "vierslag", wat u misschien ook weleens gehoord heeft? Van sommige eenheden hebben we er zo weinig dat slechts van een tweeslag sprake kan zijn. Dan is het na twee keer op, zou je kunnen zeggen.

De volgende dia gaat over de inzet en het gereedstellingsproces. In algemene zin kun je zeggen dat inzet altijd gevolgen heeft voor de gereedheid. Als je een eenheid helemaal voorbereidt op inzet en die eenheid er vlak voor de inzet helemaal klaar voor is, dan betekent het inzetten dat een aantal van de zaken waarop ze zich hebben voorbereid gebruikt wordt in een missie. Neem bijvoorbeeld de huidige missie van de F-16's in Irak en Syrië. Daar zijn ze heel goed in het gooien van bommen, maar daar zijn ze natuurlijk minder bezig met het vechten tegen vliegtuigen. Dus de gereedheid van die F-16's zal in die missie afnemen als het gaat om het vechten tegen vliegtuigen. Dat is ook de reden waarom we F-16-vliegers sneller laten rouleren dan andere militairen. Na een week of zes komen ze terug en kunnen ze in Nederland die andere facetten van wat ze allemaal moeten kunnen weer oppakken. Wat is verder nog van invloed op die gereedheid? Dat zijn natuurlijk de vacatures. Op dit moment hebben we binnen Defensie een fors aantal vacatures: 4.800. De beoogde groei bedraagt zo'n 2.800 op basis van het extra geld dat wij de komende jaren beschikbaar krijgen. Het aantal vacatures zal van invloed zijn op wat je kunt inzetten. Voor de enablers, dat wil zeggen de ondersteuning van een missie, weten wij met elkaar dat er op een aantal punten tekorten zijn. Op basis van het 400 miljoenpakket rondom de Defensienota, dat met u is besproken, zorgen wij ervoor dat het aantal eenheden dat kan ondersteunen gaat toenemen. Totdat dit is gerealiseerd, heeft dat natuurlijk een impact op het aantal eenheden dat je kunt inzetten.

De gevolgen van al die zaken voor de gereedstelling worden meegenomen in de besluitvorming. Die twee dingen die ik zonet noemde, de vacatures en de enablers, hebben ook een impact op het traject van het herstel van de basisgereedheid. Wij hebben maar één single set of forces. Wat wij niet inzetten is bezig met de rest van de taken. Het onttrekken van een van die eenheden voor inzet heeft dus impact. Dit betekent dat wij kijken naar de gevolgen daarvan. Die staan voor Afghanistan in de artikel 100-brief. Ik laat u straks zien wat de positieve gevolgen zijn van het terugtrekken uit Mali, bijvoorbeeld. Daar ga ik u een aantal voorbeelden van geven. Wat wij zeggen is dat er altijd gevolgen zijn, maar dat die geen negatieve impact hebben op het herstel van de basisgereedheid als het gaat om de eenheden die wij extra sturen.

Als wij met elkaar constateren dat er negatieve gevolgen zijn, zijn er een aantal maatregelen te treffen. Er zijn er op deze dia een aantal genoemd, zoals de samenstelling van de bijdrage. De training teams die wij in Irak hadden, bijvoorbeeld, hebben wij nog steeds, maar die hebben wij in aantal verlaagd, voor een deel ook omdat er onvoldoende werk was, maar ook omdat je daarmee kunt spelen als het gaat om het opvangen van de negatieve effecten van een probleem. Je kunt ook denken aan het feit dat je tijdelijk of geheel afziet van deelname. Voorbeelden van tijdelijk zijn schepen die deelnemen aan antipiraterijoperaties. Daaraan nemen we deel als we capaciteit hebben. Er is eigenlijk wel bij voortduring vraag naar, maar het deelnemen hangt mede af van de beschikbaarheid. Zo zie je dus dat je daarmee kunt spelen.

Dan de F-16's: die hebben anderhalf jaar deelgenomen en anderhalf jaar niet deelgenomen, ook weer om die algemene gereedheid op peil te brengen toen ze terug waren. Helikopters in Mali: teruggehaald na bijna drie jaar, juist om te zorgen dat ze voor die bredere gereedheid inzetbaar konden worden.

Dan de volgende dia. Wat zijn nu de effecten van het vertrek uit Mali bij MINUSMA? Wij zullen zien dat de belasting op het personeel en materieel in algemene zin daalt, in het bijzonder op die gebieden waar wij tekorten hebben, dus medisch, verbindingen en logistiek. Dat geldt in het algemeen voor personeel en voor materieel. Het feit dat we uit Mali terugkomen in mei 2019 heeft een positief effect op deze groepen, zodat ze uiteindelijk beter in staat zijn om de rest van de krijgsmacht te kunnen ondersteunen.

Dit zijn de typen voertuigen die terugkomen naar Nederland en die na een onderhoudsbeurt terugkeren naar de eenheden waar ze oorspronkelijk bij horen. De 13de Brigade bijvoorbeeld is een eenheid met wielvoertuigen. Daar komen deze voertuigen dan dus weer terug en zorgen er daar voor dat zij bijdragen aan het herstel van de gereedheid.

Ik ga naar de volgende dia. Op termijn betekent dit dus dat het beschikbaar komen van het personeel en het materieel een positief effect heeft op het herstel van de basisgereedheid. Het is wel zo dat bij een redeployment vanaf mei, wanneer wij stoppen met de operaties in Mali, en op het moment dat wij gaan inpakken en terug zijn in Nederland een aantal groepen, waaronder met name logistiek personeel, daar zal zijn om dat proces te begeleiden. Dat heeft natuurlijk tijdelijk wel weer een negatief effect.

Ik ga u een aantal plaatjes laten zien over de effecten van het vertrek uit Mali en de missie die wij in Afghanistan intensiveren. Als het gaat om het totaal ...

De **voorzitter**:

Misschien is het goed om te vermelden dat wij ervan uitgaan, aangezien dit het openbare gedeelte is, dat wij straks de slides kunnen krijgen. Misschien hebben we ze al, maar het gaat erom dat wij ze kunnen verdelen onder de leden van de vaste Kamercommissie.

De heer **Bauer**:

Ja, om die reden is er bewust geen verdeling met aantallen aan de verticale as opgenomen. Dit zijn relatieve plaatjes. In die zin kloppen ze wel. In het lichtgroen ziet u Resolute Support. Vanaf 2019 wordt dat blokje groter. Dat zijn dus de 60 mensen van de SOF die erbij komen. Vervolgens ziet u bij Irak dat het aantal terug is gelopen als gevolg van het terughalen van de SOF uit Irak. Dat is u gemeld. Het heeft eigenlijk al in 2018 een effect, maar in zo'n jaaroverzicht zie je dat pas in 2019.

De **voorzitter**:

Ik realiseer me dat lang niet alles vertaald kan worden maar omdat deze briefing ook openbaar is: SOF zijn Special Operations Forces.

De heer **Bauer**:

Speciale eenheden, die we in Irak hadden voor het trainen van de Iraakse troepen.

De **voorzitter**:

Als we het hebben over Irak, omdat de afkorting daar wat ingewikkeld is, dan die andere ook graag even gewoon benoemen. Dat is wel handig voor mensen die meekijken.

De heer **Bauer**:

Groen is Afghanistan, bruin-oranje is Irak, met de missie-aanduiding en blauw is Mali, MINUSMA.

Wij hebben geprobeerd een partner te vinden voor die speciale eenheden uit Irak. Dat is niet gelukt en dat is de belangrijkste reden waarom we die eenheid nu hebben teruggehaald: niet omdat ze het niet konden volhouden of omdat ze het niet goed zouden doen, maar puur omdat wij in overleg met de leiding van die missie eigenlijk toch niet zijn gekomen tot een goede partnereenheid. Wij hebben om die reden de eenheid teruggehaald. Die eenheid is eigenlijk de beoogde eenheid die straks naar Afghanistan gaat. Vandaar dat dit weinig tot geen extra inspanning geeft. Het oranje dat uit Irak verdwijnt, is de extra groei van het groen in Afghanistan.

Dan ziet u natuurlijk dat blauw helemaal verdwijnt, omdat we vertrekken uit Mali.

Het volgende plaatje gaat over medisch personeel. In kwartaal 1 van 2018 haalden wij een klein beetje extra personeel naar Irak, omdat er een trainingsteam ondersteund moest worden met een zogenaamde role 1-capaciteit. Die is er extra ingebracht. Die hebben wij teruggehaald, omdat uiteindelijk dat team werd teruggehaald. Toen konden wij ook de medische ondersteuning daarvan terughalen. Dat over de toename van het oranje-bruin. Vervolgens is dat teruggehaald omdat het aantal trainingsteams kleiner werd. U ziet dat het in Afghanistan eigenlijk hetzelfde blijft, ook in de periode dat we het gaan hebben over de extra SOF die wij in Afghanistan inbrengen. Dat komt omdat wij in Afghanistan leunen op de Duitse medische ondersteuning, naast de medische ondersteuning die wij al leveren in Afghanistan, in Mazar-e-Sharif. Ondanks het inbrengen van extra speciale eenheden hoeven wij in Afghanistan geen extra medisch personeel in te brengen. Dan zien we dat het medisch personeel nog wel blijft tot en met kwartaal 1 van 2019, omdat de redeployment daar nog bezig is. Het terughalen is nog niet afgerond en tot die tijd moeten onze mensen daar natuurlijk nog wel worden verzorgd.

De volgende dia gaat over logistiek. Er is een toename van het blauw in Mali in kwartaal 1 van 2019, maar dat komt door de verhuizing. Dat is de redeployment die dan plaatsvindt. Dan gaan er wat extra logistieke specialisten naartoe. U ziet dat dit voor Afhanistan en Irak niet toeneemt.

Dan kom ik met de volgende dia op de gevechtsvoertuigen. Wij werken in MINUSMA met voertuigen die na kwartaal 1 terugkomen. Dat is een belangrijk gegeven. Wij zien dat een paar voertuigen worden teruggehaald. Dat zijn de Fenneks in Mali; verkenningsvoertuigen. Dat gebeurt in kwartaal 2 van 2018. Dat is de daling in het blauw. U ziet vervolgens dat de voertuigen die wij hadden ingebracht -- dat is het oranje deel -- in Irak, met de speciale eenheden die wij hebben teruggehaald, op een gegeven moment verdwijnen. Die zijn naar Nederland gehaald om daar onderhoud te krijgen. Vervolgens wordt hetzelfde aantal ingebracht. Dat is het groene blokje, vanaf kwartaal 4 in 2018. In het najaar gaan we de voertuigen naar Afghanistan brengen.

Tot zover mijn bijdrage.

De **voorzitter**:

Dan gaan we eerst luisteren naar mevrouw Somsen. Of verdeelt zij als spelverdeler de spreektijd?

Mevrouw **Somsen**:

Nee, we hebben allemaal onze eigen spreektekst. Het gaat dan over het Afghanistangedeelte. Als de leden behoefte hebben om nu vragen te stellen over het meer generieke gedeelte ...

De **voorzitter**:

Ik zou het graag in één keer willen afmaken, omdat de idee achter de samenhangbrief nu juist is dat we de artikel 100-brief kunnen zien in het licht van die samenhangbrief. Ik denk dat dat ook het verzoek is dat de Kamerleden zullen hebben. Ik stel dus voor dat u de presentatie gewoon afmaakt.

Mevrouw **Somsen**:

Nu dan het specifieke gedeelte over de artikel 100-brief over het kabinetsbesluit om de Nederlandse deelname aan Resolute Support te intensiveren met ongeveer 60 militairen en te verlengen tot 31 december 2021. De CDS zal daar later op ingaan en ook de heer Kampman zal nog ingaan op de ontwikkelingssamenwerking. We hebben voor de structuur van deze briefing gekozen voor de drie inzetsporen van Resolute Support richting vrede en verzoening in Afghanistan. Die sporen zijn: diplomatiek, dus het verhogen van de diplomatieke druk op de partijen binnen Afghanistan en de regio, het verhogen van de maatschappelijke druk op de taliban en de gewapende groepen, en het verhogen van de militaire druk, zodat duidelijk is dat de internationale gemeenschap niet een militaire overwinning van de taliban of een andere gewapende groepering zal accepteren. Met het opvoeren van de druk via deze drie sporen moet de context ontstaan waarbinnen een vredes- en verzoeningsproces kan plaatsvinden, want dat politieke proces is uiteindelijk de enige manier waarop we duurzame veiligheid en stabiliteit in Afghanistan mogelijk maken.

De CDS gaat in op het militaire spoor en ikzelf en de heer Kampman op het diplomatieke, maatschappelijke en OS-spoor. De briefing sluit daarmee aan op de geïntegreerde benadering en het geïntegreerde Afghanistanbeleid. Ik wil graag beginnen met het bondgenootschappelijk kader. Tijdens de NAVO-top in juli zullen we president Ghani van Afghanistan en de regeringsleiders van 39 landen die deelnemen aan Resolute Support spreken over de situatie in Afghanistan. Hoog op de agenda staan de verzoeken van de secretaris-generaal van de NAVO om de troepenbehoefte van de missie te vullen en om de financiële steun aan de Afghaanse strijdkrachten te verlengen via het Afghan National Armee Trust Fund, dat door de NAVO wordt beheerd. U weet dat het kabinet deze verzoeken heeft ontvangen van de NAVO in het najaar van 2017, dat het soortgelijke verzoeken van de VS heeft ontvangen, ook in het najaar van 2017, en van de Afghaanse regering in het voorjaar van 2018. Het kabinet heeft, zoals uiteengezet in de artikel 100-brief gehoor gegeven aan die verzoeken, net als overigens een meerderheid van de bondgenoten en de partners. Dat verzoek was namelijk breder, het was een bondgenootschapbreed verzoek.

Ik wil graag onderstrepen dat onze extra bijdrage in samenwerking met Duitsland tot stand is gekomen. Waarom? Omdat we heel goede ervaringen met de Duitsers hebben, we politiek op dezelfde wijze onze inzet hebben gedaan en blijven doen en we op veel plekken in de wereld gezamenlijk optreden. Bovendien kunnen we op die manier ook de gevolgen voor de gereedheid en geoefendheid opvangen, zoals de CDS heeft toegelicht. Zo meteen zal hij daar nog nader op ingaan. Met die extra troepen kan de NAVO via Resolute Support een grotere bijdrage leveren aan de verzelfstandiging van de Afghan National Defense and Security Forces, onder andere door training, advies, assistentie en begeleiding van de Afghaanse Special Forces. De focus van de NAVO ligt op het ondersteunen van het Afghaanse doel om de Special Forces te verdubbelen, omdat hiermee effectief kan worden opgetreden tegen de taliban en andere terroristische groeperingen. Hetzelfde geldt voor de Afghaanse luchtmacht. Door juist op die terreinen extra ondersteuning te bieden kan de NAVO de verzelfstandiging van de Afghaanse strijdkrachten versnellen daar waar het 't meest effectief is.

De verwachting is dat de regeringsleiders die samenkomen rond de NAVO-top vooral zullen spreken over het niet eerder vertoonde staakt-het-vuren en de voortgang in het vredesproces, want ook daar is militaire inzet in Afghanistan geen doel op zich maar een van de drie sporen die de internationale gemeenschap volgt richting het doel van een duurzame vrede in Afghanistan.

Dan het diplomatieke spoor, het vredesproces. Waar bestaat dat uit? Onverwacht, op 7 juni, kondigde president Ghani een eenzijdig staakt-het-vuren aan voor de periode van de ramadan en tijdens het Suikerfeest aan het einde van de ramadan. De president riep op dat moment de taliban op om hetzelfde te doen. Ze wilden toen niet zo ver gaan als de president, maar ze wilden wel een staakt-het-vuren tijdens het Suikerfeest. Dat gold niet voor de internationale troepen, die tijdens het staakt-het-vuren uiteindelijk niet buiten de poort kwamen. We moeten dus niet te optimistisch zijn over het vredesproces, maar aan de andere kant hebben de geweldloze dagen, ook al waren het er maar een paar, een geheel nieuw momentum gecreëerd, waarbij de taliban en de ANSF gebroederlijk samen selfies maakten, samen baden en het Suikerfeest vierden. Dat ziet u ook op de foto rechtsboven. Het effect van het feit dat de taliban de steden bezochten om hun familie op te zoeken, moet ook niet onderschat worden. Na afloop van de drie dagen zijn er bijvoorbeeld tussen de 1.000 en 2.000 talibanstrijders van de lagere rangen niet teruggekeerd. De regering heeft het staakt-het-vuren verlengd, maar de taliban is hier niet op ingegaan. De regering heeft ook aangegeven dat de wapenstilstand onconventioneel was en bedoeld was om de intenties van de taliban te testen. Het feit dat het mogelijk was om drie dagen vrijwel zonder veiligheidsincidenten door te komen is hoopvol. Het is ook een vervolg, dat staakt-het-vuren, op de eerdere politieke handreikingen van president Ghani tijdens de tweede Kabulconferentie in februari 2018. Zie het fotootje linksboven. De president heeft de taliban expliciet uitgenodigd om te onderhandelen zonder voorwaarden vooraf. Hij schetste wel hoe een vredesovereenkomst er volgens hem uit zou kunnen zien, namelijk een staakt-het-vuren, erkenning van de taliban als politieke beweging, bescherming van terugkerende taliban en hun familie, het verwijderen van de VN-sanctielijsten van taliban die meewerken aan het vredesproces en het opstellen van een juridisch raamwerk voor vrijlating van talibangevangenen. Daar staat dan tegenover dat in zijn ogen de taliban de Afghaanse Staat, de grondwet en de rechten van Afghaanse burgers, inclusief vrouwen, moeten erkennen en de Afghaanse strijdkrachten moeten accepteren.

Nu is het zaak om het vredesproces verder aan te jagen. Wat is daarbij dan de rol van Nederland? Daar moeten we realistisch in zijn. De politieke oplossing komt niet uit Den Haag maar uit Kabul, Helmand, Mazar, Kandahar en alle andere delen van Afghanistan. Onze rol ligt veeleer in de VN-Veiligheidsraad, waar Nederland dit jaar penvoerder voor Afghanistan is. Dat betekent dat wij de jaarlijkse mandaatverlening van de VN-missie hebben geleid en alle statements, zowel presidentieel, dus van de president van de Veiligheidsraad, als die van het voorzitterschap hebben opgesteld. In die hoedanigheid hebben we vanuit de VN-Veiligheidsraad steun uitgesproken voor het recente staakt-het-vuren en voor het Kabulproces.

De ambassade in Kabul levert daarbij ook heel goed werk. Onze ambassade bezoekt gemiddeld iedere maand een andere provincie -- dat is niet altijd gemakkelijk maar wel belangrijk -- en reist misschien wel het meeste ten opzichte van de ambassades van andere landen, als die al een ambassade in Kabul hebben. Onze collega's halen daar waardevolle informatie op over de politieke verhoudingen of de stand van onze OS-projecten. In de diplomatieke contacten in de regio vraagt Nederland ook aandacht voor het belang van een constructieve houding ten aanzien van het door Afghanistan zelf geleide vredes- en verzoeningsproces. We zijn ook bereid om aanvullende ondersteuning te bieden, maar daar moet dan wel een verzoek toe zijn. Primair ligt de bal bij de Afghanen en bij de VN die hen daarbij helpen. De VN-missie UNAMA voert inmiddels maandelijks gesprekken met de taliban in Qatar over onder andere humanitaire toegang. Daarmee zijn er links die kunnen worden gebruikt, maar we moeten niet het feit onderschatten dat er internationaal consensus is dat Afghanistan nog een lange weg te gaan heeft richting het bereiken van een vredesakkoord.

Er is een aantal belangrijke aandachtspunten, allereerst de regio. Die moet zich constructief blijven opstellen en steun verlenen aan een door Afghanen zelf geleid vredesproces. Er is intensiever diplomatiek verkeer tussen Kabul en Islamabad en er is een gezamenlijk plan tussen deze twee landen over vrede, waarbij beide landen de taliban oproepen om vredesbesprekingen te voeren. Dat is positief. Wie is de taliban? Dat blijft uiteindelijk een verzamelnaam voor een grote schakering aan gewapende groeperingen binnen en buiten Afghanistan. Dus met wie praat je en op welk moment? Ook zijn er natuurlijk de spoilers, zoals de Islamic State in the Khorasan Province, die hun best zullen doen om het vredesproces te verstoren, bijvoorbeeld door bloederige aanslagen uit te blijven voeren. En de vraag is of er voldoende vertrouwen bestaat tussen beide partijen om een deal te maken. De inschatting voor nu is, ook van de NAVO, dat de taliban voorlopig zullen inzetten op talk and fight. Dat hebben we bijvoorbeeld helaas gezien bij het talibanoffensief in de provincies Baghlan en Herat deze week na het staakt-het-vuren.

Dan het maatschappelijk spoor. Er blijft een grote maatschappelijke roep om vrede. Die is verder aangewakkerd door het staakt-het-vuren. Die maatschappelijke druk voelt de taliban. Het staakt-het-vuren vond namelijk niet in een vacuüm plaats. De afgelopen weken heeft u misschien beelden gezien van de vredeskaravaan door Afghanistan, die vanuit Helmand in het zuiden via een aantal grote steden tijdens het staakt-het-vuren in Kabul is aanbeland. Daarnaast vinden er met regelmaat vredesdemonstraties plaats in provincies en districtshoofdsteden verspreid over Afghanistan. Ook kondigden vlak voor het aankondigen van het staakt-het-vuren 3.000 moellahs, religieuze leiders dus, via een fatwa af dat de terroristische daden van de taliban in strijd zijn met de Koran. Ook daar; er is dus een momentum gaande, waarin een grote maatschappelijke roep om vrede klinkt, waar ook regionale leiders zich bij aansluiten. Dat wil niet zeggen dat het gelijk gerealiseerd is, maar die roep is er wel. Veel Afghaanse burgers in de steden, niet in de laatste plaats Afghaanse vrouwen, kijken met angst naar wat er zou kunnen gebeuren als de taliban volledig zou kunnen terugkeren en dit vredesproces uiteindelijk tot niks leidt. Daarom is het ook van groot belang dat de internationale partners en Nederland aandacht blijven vragen voor een politieke overeenkomst die de rechten van alle Afghanen respecteert.

Een ander belangrijk moment voor de bevolking om zich uit te spreken is op 20 oktober. Dan zijn er parlements- en districtsverkiezingen gepland. Veilige en geloofwaardige verkiezingen helpen bij het versterken van de legitimiteit van de Afghaanse staat ten opzichte van de bevolking, maar ook ten opzichte van de taliban, die tot nu toe consequent vraagtekens plaatst bij de positie van de regering. Versterking van de positie van de regering is behulpzaam voor die regering in vredesonderhandelingen.

Er zijn verschillende maatregelen genomen door de Independent Election Commission om de geloofwaardigheid van de verkiezingen te vergroten. Een belangrijk voorbeeld daarvan is de kiezersregistratie. Die loopt nog tot medio juli. De teller staat nu op ongeveer 35% van de kiezers en dat is vergelijkbaar met het opkomstpercentage bij de vorige parlementsverkiezingen. We hebben dus nog even te gaan.

Aan de andere kant is de verwachting dat de opkomst en registratie bij de presidentsverkiezingen, die gepland zijn voor volgend jaar, een stuk hoger zullen zijn. Ook daar heeft de Resolute Support Mission een rol bij het ondersteuning van de Afghaanse veiligheidstroepen en bij het voorbereiden en uitvoeren van allerlei taken rondom die verkiezingen, die bijvoorbeeld van belang zijn voor de veiligheid van de stemlokalen. Daar zal de CDS later ook op ingaan.

Ik rond af. Ik heb hoopvolle ontwikkelingen genoemd, maar het blijft een land met hele grote uitdagingen en daar staan we ook in de artikel 100-brief uitgebreid bij stil. Er wordt ook aandacht besteed aan hoe Nederland daaraan kan bijdragen. Er zijn goede stappen gezet in Afghanistan op verschillende moeilijke dossiers, zoals mensenrechten en corruptie, maar we moeten er wel voor waken dat dit geen stappen op papier blijven. Implementatie is lastig. Dat geldt zeker niet in de laatste plaats juist voor het bestrijden van corruptie, het verbeteren van de mensenrechtensituatie en het boeken van sociaaleconomische vooruitgang. We blijven zelf werken volgens die geïntegreerde benadering. De politieke inzet en de investeringen in de sociaaleconomische ontwikkeling van Afghanistan blijven ook in de komende jaren hand in hand gaan met onze militaire bijdrage.

Daarmee is dit het einde van mijn briefing en geef ik graag het woord aan admiraal Bauer, CDS, die zal ingaan op de militaire ontwikkelingen.

De heer **Bauer**:

Voorzitter. Als start van mijn bijdrage, of als vervolg daarvan, is het misschien goed om nog eens te herhalen wat er in Afghanistan gebeurt, als het gaat om de vernieuwingen in het apparaat. Zowel bij de Afghan National Defence Forces als bij de Afghan National Police worden er vrij grote aantallen mensen vervangen op het niveau van kolonel en hoger. We praten over 2.500 militairen en 2.500 politiefunctionarissen die op deze manier vervangen worden. De oudere garde gaat vervroegd met pensioen. Er is extra geld beschikbaar gesteld om dat mogelijk te maken. De nieuwe, jongere garde die daaronder zit te wachten en waarvan men hogere verwachtingen heeft, wordt nu in stelling gebracht. Onderdeel van dat vervolgplan is om te zorgen dat je niet alleen op het hoogste niveau van het legerkorps ondersteunt bij die eenheden, maar om dat ook op iets lagere niveaus te doen, bij de brigades, en om te zorgen dat die nieuwe leidinggevenden gesteund worden om daarvan een succes te maken. Dat is een onderdeel van dit plan.

U ziet op dit kaartje de hub and spoke. De hub is natuurlijk Kabul, met het hoofdkwartier van Resolute Support. En dan zijn er de vier gebieden: ten oosten, ten noorden, ten westen en ten zuiden, met de verschillende landen die daar de leiding hebben. Nederland werkt vooral in het noorden, in Mazar-e-Sharif, onder Duitse leiding en we hebben een aantal mensen, nu en straks, in Kabul.

De huidige bijdrage bestaat uit ongeveer 100 militairen; adviseurs, een transport- en beveiligingseenheid, medische capaciteit, stafofficieren, zowel in Mazar-e-Sharif als in Kabul, en een National Support Element. De missie die we nu ondersteunen, Resolute Support, is op 1 januari 2015 begonnen en staat in het teken van trainen, adviseren en assisteren van de Afghan National Defence and Security Forces, op institutioneel en regionaal niveau. Het doel van Resolute Support is om te komen tot een professioneel en zelfredzaam Afghaans veiligheidsapparaat. Nederland ondersteunt in Mazar-e-Sharif de eenheid die onder Duits commando staat, Taig Nord, met de eenheden die ik net heb beschreven. Het gaat om adviseurs die wij naar buiten sturen, onder andere om de Afghan National Army, het leger, en de Afghan National Police, de politie, te ondersteunen met advies. Dat doen ze in de provincie Balch en het nationaal hoofdkwartier waar al deze eenheden zitten.

Heel kort over de eenheden die daar aanwezig zijn. We hebben de leiding over de multinationale transport- en beveiligingseenheid die bezig is met transporteren en beveiligen van de adviseurs. Naast Nederland doen ook Kroatië, Hongarije en Montenegro mee aan die eenheid. We hebben medische capaciteit ingebracht, ongeveer 24 mensen, die geïntegreerd in het Duitse zorgsysteem werken aan het ondersteunen van onze eenheden. Het gaat om role 1-capaciteit en om personeel voor het role 2-ziekenhuis, met daarin een chirurgisch team en algemene verpleegkundige en medische staf voor ic en spoedeisende hulp. Het National Support Element spreekt voor zich. En dan hebben we een aantal stafofficieren in het noorden en in het hoofdkwartier in Kabul.

De heer **De Roon** (PVV):

Op het vorige plaatje staat een Nederlands vlaggetje bij Pakistan. Wat is dat?

De heer **Bauer**:

Dat is daar per ongeluk terechtgekomen. We hebben daar geen eenheden. Ik denk dat het vlaggetje had moeten staan in Kabul, maar het is verschoven. We hebben mensen in Kabul, dus dat vlaggetje had meer naar links moeten staan. Het is een fout in het plaatje.

Dan de aanvullende missie, waarover we in de artikel 100-brief hebben bericht. Het is een verzoek van de NAVO, al langer, en het is een verzoek van de Verenigde Staten en Afghanistan om hier te helpen. Ik zei het al: niet alleen op het niveau van die hoofdkwartieren, maar ook van de brigades. Mevrouw Somsen zei het ook al: de twee eenheden die helpen bij het verbeteren van de kwaliteit van de Afghaanse veiligheidstroepen, zijn met name de luchtmacht en de speciale eenheden. Daarin investeren is dus een goede investering om de Afghanen te helpen.

We kunnen aan dat verzoek voldoen, omdat we met het terugtrekken van de speciale eenheden uit Irak die capaciteit beschikbaar hebben in Nederland. Die hadden we eigenlijk langer gepland in Irak, dus het is niet een extra belasting. Wat ik al eerder zei: we hebben ze niet uit Irak teruggehaald omdat ze dat niet zouden kunnen voortzetten, maar we hebben ze teruggehaald uit Irak omdat er geen geschikte partnereenheid te vinden was. Die hebben we nu in Afghanistan wel gevonden. Dat is de Afghan Taskforce 888.

De **voorzitter**:

Mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Ter verduidelijking: die 60 extra special operations adviseurs komen vanuit Irak en zullen per september ingezet worden in Afghanistan. Is dat correct?

De heer **Bauer**:

Die tussen de 50 en 60 mensen die we in Irak hadden, zijn inmiddels terug in Nederland, want die hebben we teruggehaald uit Irak en die bereiden zich voor, op basis van deze artikel 100-brief. Of dat exact dezelfde mensen zijn is weer een andere discussie. In aantallen gaan er maximaal 60 man naar Afghanistan van het KCT, dus van dezelfde eenheid die we in Irak hadden zitten.

Wat gaan ze daar doen? Ze gaan trainen, adviseren, assisteren en begeleiden. Dat is in de kern eigenlijk hetzelfde soort werk als wat ze deden in Irak. Het belangrijkste verschil is dat we in Irak niet waren gekomen tot partnering, maar op zoek waren naar een militaire eenheid om mee te partneren. We hebben een speciale eenheid gevonden die onder de politie valt, en die onder de speciale eenheden in de breedste zin van het woord valt in Afghanistan. Die eenheid gaat, zoals het dan in vakjargon heet, high-risk arrests, crisis response and hostage rescue operations doen. Ik denk bijvoorbeeld aan de bevrijding van een aantal mensen in het Hotel Inter-Continental op 20 januari van dit jaar. De taliban was daar naar binnen gegaan en hield daar mensen gegijzeld. Deze bevrijdingsactie is door zo'n soort politie-eenheid uitgevoerd. Die eenheid wordt al sinds een paar jaar opgeleid en begeleid door Noorse militairen, door speciale eenheden uit Noorwegen. Dat werk wordt uiteraard gedaan op basis van door de Afghanen geleverde bewijslast en arrestatiebevelen. In die zin is het een Afghaans geleide operatie.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Kunt u dat succes waar u het over had, nader expliciteren? Hoe meet u dat succes waarop deze keuze is gebaseerd?

De heer **Bauer**:

Het succes van dat hotel, bedoelt u dat? Van het voorbeeld dat ik gaf?

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Nee, nee. U zei: we hebben gekozen voor deze trainingsoperatie, omdat deze eenheid, of deze vorm van training door deze special forces, succesvol is gebleken.

De heer **Bauer**:

U vraagt welke eenheden succes hebben in de verbetering van de Afghaanse veiligheidsorganisatie. Dat is de luchtmacht, die gevechtsvliegtuigen heeft gekregen en in toenemende mate ook helikopters krijgt. In de strijd tegen de taliban is de luchtmacht in toenemende mate succesvol. Dit geldt ook voor speciale eenheden. Die zijn minder gevoelig gebleken voor corruptie. Tot nu toe zijn ze ook succesvoller in het bereiken van resultaten. Als het gaat over succes, gaat het dus over de vraag welke eenheden binnen de Afghaanse veiligheidsstructuur het meest succesvol zijn. Dan zijn dat onder andere de speciale eenheden. Die moeten ook groeien, omdat ze daar meer behoefte aan hebben. Het aantal eenheden is op dit moment dus aan het groeien. Daarmee is ook de vraag gekomen van het begeleiden van die groeiende organisatie.

Dan kom ik op de Afghan Task Force 888. Dit is een op militaire leest geschoeide speciale politie-eenheid die valt onder het Ministry of Interior. De eenheid wordt -- ik zei het al -- ingezet voor high-risk arrests, crisis response en hostage rescue operations. Het is wel een eenheid die valt onder de Afghan Special Security Forces. Het is dus een speciale eenheid waar militaire en politie-eenheden in zitten.

Dan kom ik op het traject -- ik laat daar straks een plaatje over zien -- en het aantal stappen waarmee we deze eenheid gaan opleiden en begeleiden. Uiteindelijk gaan we er ook mee naar buiten toe. Misschien is het zelfs goed om dat plaatje even te laten zien. Dat is dit plaatje. In vijf stappen in de tijd ziet u dat we deze eenheid uiteindelijk helpen oprichten. In feite is dat nu al begonnen. De Duitsers zijn bezig om de eerste subeenheid op te leiden. Het idee is dat wij in september instappen om dan mee te helpen met de training van die groeiende eenheid. Dan moeten uiteindelijk natuurlijk de kwantiteit en de kwaliteit toenemen. Eerst moet de kwantiteit toenemen. Dat betreft het aantal eenheden dat geformeerd gaat worden. De kwaliteit loopt iets achter, maar uiteindelijk trekken ze qua kwaliteit het been bij door hun training. In maart 2020 hoopt men dan zo ver te zijn dat ze ook naar buiten kunnen. Dan gaan we uiteindelijk ook mee met de operationeel gerede eenheden voor de inzet die Afghaans-gedreven is.

In de loop van de tijd zal de Afghaanse eenheid dus steeds zelfstandiger worden. De blauwe lijn is onze bijdrage. In de eerste periode zal die dus ook wat groter zijn, maar die kan afnemen naarmate de eenheid zelfstandiger wordt. Dan kunnen wij voor een deel een stapje terug doen. Dat is die bult in onze bijdrage. De 60 is overigens de bovenkant van die bijdrage. Als we beginnen, hebben we dus een mandaat van 60, maar dat is echt de bovenkant.

Dan het volgende plaatje. Wat heeft dit voor gevolgen voor de gereedheid? In de eerste plaats zijn de speciale eenheden in Nederland natuurlijk toch een soort apart systeem. Het KCT en de Maritime Special Forces zijn geen onderdeel van een andere eenheid, dus in die zin kun je ze als een aparte entiteit bekijken en beschouwen. Ik zei het al een paar keer: we hebben ze teruggetrokken uit Irak. Daarmee zijn ze eigenlijk gereed voor Afghanistan, want het werk dat ze gaan doen in Afghanistan, is voor een belangrijk deel hetzelfde als wat ze deden in Irak. We maken in Afghanistan gebruik van een bestaande logistieke lijn, dus de ondersteuning in Afghanistan is straks minder zwaar dan in Irak. Daar moesten we meer voor onszelf zorgen. Datzelfde geldt dus voor de ondersteuning in algemene zin. Niet alleen de logistieke lijn maar ook de ondersteuning op een aantal ander punten is dus minder groot in Afghanistan dan in Irak. Dat heeft te maken met de aanwezige NAVO-missie in Afghanistan en de nauwe samenwerking met de Duitsers. Dat is eigenlijk het belangrijkste waardoor wij de overtuiging hebben dat de gevolgen voor de gereedheid van het KCT eigenlijk heel beperkt zijn. We hebben in de discussie met u over Irak gezegd dat het nauwelijks impact had op het KCT. Daar waren ze klaar voor. Dat konden ze ook langer volhouden. Dat betekent wat ons betreft -- dat bevestigen het KCT en de landmacht ook -- dat we het kunnen doen in Afghanistan.

Dan het volgende plaatje. Last but not least, want ik heb nog een paar plaatjes. Het gaat ook nog om een aantal politieadviseurs en de Civil-Military Co-operation, oftewel CIMIC. Die zes politieadviseurs kunnen een combinatie zijn van marechaussee en nationale politie. Die zullen dat doen in Kabul, bij het Police Institutional Advisory Team. Binnen Resolute Support zie je de prioriteit langzamerhand, in toenemende mate, verschuiven naar meer aandacht voor de politie. Dus daar dragen we op deze manier aan bij. Die Civil-Military Co-operation-adviseurs zullen met name hun werkinspanningen vinden rondom die Afghaanse parlements- en districtsverkiezingen.

En dan voor mij het laatste plaatje. Dat is trouwens niet mijn plaatje. Dit is voor mijn collega ter rechter zijde, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dan zal ik hem het woord geven. De heer Kampman.

De heer **Kampman**:

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik geen plaatjes.

De **voorzitter**:

Hiervoor gaat dus in ieder geval niet op dat deze plaatjes geen gaatjes kunnen vullen, maar ik geef u wel de gelegenheid om een korte toelichting te geven. Maar doe het wel kort, want ik vrees dat de u toebemeten tijd ondertussen al is verstreken. Ik zit ook met een grote commissie die veel vragen heeft.

De heer **Kampman**:

Ja, ik zal het kort houden. In mijn presentatie zal ik ingaan op de OS-inspanningen in Afghanistan, die aanvullend zijn op de militaire en politieke inzet. Ik ga achtereenvolgens in op ons rechtsstaatprogramma, het programma voor de sociaaleconomische wederopbouw, migratie en humanitaire hulp.

De Nederlandse bijdrage aan de wederopbouw van Afghanistan is onderdeel van een internationale inspanning. In totaal bedraagt de internationale steun aan Afghanistan 13,6 miljard, voor de periode 2017-2020. Dat is in 2016 in Brussel afgesproken tijdens de Afghanistanconferentie. In die Brusselconferentie zijn ook afspraken gemaakt over criteria waaraan Afghanistan de komende jaren moet voldoen om de effectiviteit van de inspanningen te vergroten. Die criteria zijn vastgelegd in het Self-Reliance through Mutual Accountability Framework. In dat framework zijn 24 resultaatafspraken gemaakt. We zijn nu bijna anderhalf jaar verder. Die afspraken laten een gemengd beeld zien. Van de 24 afspraken zijn er op dit moment tien gerealiseerd, en veertien nog niet.

Laat ik er in ieder geval drie noemen die wel gerealiseerd zijn, die heel positief zijn. Ten eerste heeft de Afghaanse regering een anticorruptiestrategie opgesteld. De uitvoering is inmiddels van start gegaan. Daarnaast zijn er in 2017 vijftien rechtbanken opgericht die het tegengaan van het geweld tegen vrouwen moeten bevorderen. Ze nemen ook zaken aan die geweld tegen vrouwen betreffen. Verder zijn er ook 93 vrouwelijke openbare aanklagers aangesteld die zich specifiek richten op geweld tegen vrouwen.

Als laatste positieve ontwikkeling wil ik noemen de zogenaamde Citizens' Charters die zijn ontwikkeld voor 2.000 arme dorpen in Afghanistan. Deze handvesten met die lokale gemeenschappen moeten ervoor zorgen dat binnen tien jaar basisvoorzieningen worden gecreëerd voor deze Afghaanse burgers, 10 miljoen in totaal. Het gaat dan om gezondheidszorg, onderwijs, en bijvoorbeeld water en sanitatievoorzieningen.

Dat is de positieve kant. Maar er zijn ook resultaten die nog niet gerealiseerd zijn. Ik noem er twee die verband houden met de positie van vrouwen. Ten eerste is het doel om het aantal vrouwen dat werkzaam is bij de Afghaanse overheid, voor ministeries in Kabul, met 2% te vergroten in 2017 helaas niet gerealiseerd. Daarnaast hadden de Afghaanse autoriteiten een women's economic empowerment plan moeten opstellen om de economische participatie van vrouwen te bevorderen. Helaas is het ook daar nog niet van gekomen. Het vergt ook een grotere inzet van de Afghaanse autoriteiten.

Wat doet Nederland? De focus ligt op rechtsstaatontwikkeling, op sociale en economische wederopbouw en op humanitaire hulp. Nederland heeft in Brussel een bijdrage toegezegd van 50 miljoen per jaar tot 2020. Het uitgangspunt daarbij is Afghan-owned, Aghan-led, zoals dat ook voor de politieke stroom en voor de militaire inspanning geldt. Een belangrijk rechtsstaatprogramma is een programma dat wordt uitgevoerd door de GIZ, het Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit, een Duitse OS-partner, en de Asia Foundation. Dit gaat vooral over de training van juristen en personen die actief zijn in de informele juridische sector, met bijzondere aandacht voor vrouwen. Het doel ervan is om de toegang van Afghaanse burgers, met name vrouwen, tot formele en informele rechtssystemen te vergroten en om de capaciteiten van rechtbanken en politie te versterken. Door het programma hebben inmiddels meer dan 2.100 Afghanen toegang gekregen tot die rechtbanken en hebben 1.170 vrouwen in noord-Afghanistan die slachtoffer waren van geweld aangifte kunnen doen bij de lokale justitieautoriteiten.

Dit zijn wat voorbeelden van rechtsstaatinspanningen. Daarnaast is het ook belangrijk dat veiligheid wordt gegarandeerd voor de Afghaanse burger. Die veiligheid wordt niet alleen gegarandeerd door militairen, maar ook door militaire ontmijningsprogramma's die wij financieren. Dat doen wij via onze partner The HALO Trust en via de UN Mine Action Service (UNMAS). Dit allemaal met als doel om Afghanistan in 2023 mijnvrij te maken. Volgens onze partner The HALO Trust is op dit moment 80% van Afghanistan mijnvrij. Dat is een enorm resultaat. Dat betekent ook dat vele ontheemden in Afghanistan kunnen terugkeren naar hun woongebieden en ook weer gebruik kunnen maken van bijvoorbeeld de landbouwgrond die zij bezitten. Daarmee kunnen ze een economisch bestaan opbouwen.

Over de sociaal-economische wederopbouw het volgende. Nederland is een belangrijke donor van het Afghan Reconstruction Trust Fund van de Wereldbank, een van de belangrijkste instrumenten voor de economische wederopbouw van Afghanistan en ook van de capaciteitsopbouw van de Afghaanse autoriteiten. Het ARTF bestaat inmiddels vijftien jaar. Er zijn echt heel goede resultaten geboekt via dat ARTF. Ik noem er een paar. Het aantal functionerende gezondheidscentra ... Ik zie u kijken, meneer voorzitter. Ik rond af.

De **voorzitter**:

Ik lach u bemoedigend toe, in de hoop dat dat effect heeft. En dat heeft het kennelijk.

De heer **Kampman**:

Het aantal functionerende gezondheidscentra is gestegen in de afgelopen vijftien jaar van 14% naar 87% in 2017. De kindersterfte is daardoor gedaald met 60%. Meer dan 28 miljoen Afghanen hebben toegang gekregen tot verbeterde basisvoorzieningen, water, irrigatie, elektriciteit en wegen. Er kunnen inmiddels 9,3 miljoen kinderen, waarvan 39% meisjes, algemeen onderwijs volgen.

Dit zijn heel belangrijke programma's, die ook bijdragen aan het sociaal-economisch perspectief van de Afghanen en die hen ervan weerhouden om de gevaarlijke weg naar Europa, naar Nederland te ondernemen. Afghanistan is een belangrijk herkomstland van asielaanvragen, in Europa en in Nederland. 7% van het aantal asielaanvragers in de EU is afkomstig uit Afghanistan. Zoals u weet, is in 2016 een akkoord gesloten tussen de EU en Afghanistan, de Joint Way Forward, om de immigratiestroom te beheersen, maar ook om ervoor te zorgen dat Afghanen wier asielaanvraag wordt afgewezen, kunnen terugkeren naar Afghanistan. Daar zit een stijgende trend in. Dat geeft aan dat de Afghanen steeds meer en beter samenwerken. In 2015 keerden 23 Afghanen terug, in 2016 34 en vorig jaar 69. Dat zijn nog geen grote aantallen, maar het is wel een positieve trend.

Er is bijzondere aandacht voor alleenstaande minderjarige Afghanen. Ongeveer de helft van het aantal asielaanvragers bestaat uit deze groep. Nederland en de EU zijn in voortdurend overleg met de Afghaanse autoriteiten om terugkeer van deze kwetsbare groep mogelijk te maken. Daarvoor is adequate opvang van deze groep en ook wat heet "family tracing" essentieel. Daar gaan de discussies met de Afghaanse autoriteiten vooral over.

Tot slot de humanitaire situatie in Afghanistan. 3,3 miljoen Afghanen zijn afhankelijk van humanitaire hulp. Daarnaast zijn er miljoenen mensen die na jarenlange onveiligheid en armoede behoefte hebben aan andere vormen van ondersteuning. Vanmiddag tijdens de briefing werd al door de heer Peeperkorn gezegd dat Afghanistan op dit moment kampt met grote droogte. Daardoor zijn ook de nood en de behoefte aan hulp fors toegenomen. De VN heeft z'n appeal verhoogd met 120 miljoen tot bijna 0,5 miljard dollar. Nederland draagt via de Dutch Relief Alliance bij aan die humanitaire inspanningen. Maar we moeten ook constateren, zoals ik de vorige keer al heb gezegd tijdens de technische briefing, dat humanitaire toegang regelmatig wordt beperkt voor onze internationale en ook lokale partners als gevolg van de veiligheidssituatie. Daar is de rol van vooral lokale gemeenschappen essentieel, zoals de heer Van de Put vanmiddag al aangaf in zijn briefing.

Voorzitter. Ik rond af. Het is belangrijk dat Nederland de OS-inspanningen en militaire inspanningen voortzet de komende jaren, naast de militaire en politiek-diplomatieke inzet. Zoals ook diverse sprekers eerder vanmiddag aankondigden, denk ook ik dat het een kwestie is van en-en en niet van of-of.

Ik dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Kampman. En dank aan alle inleiders. Ik realiseer me dat dat een ondankbare taak is, zeker als je als laatste spreekt. Dat geldt trouwens ook voor de ministers. Dan komt er druk en alles wat u zegt, is relevant, maar ik zit ook met 9 woordvoerders en 25 minuten. Dat betekent dat we heel weinig tijd hebben. Ik kijk direct even in het rond om te inventariseren wie van u een kwartiertje zou kunnen uitlopen als dat nodig is. En het lijkt mij bijna nodig. We beginnen gewoon. Ik hoop dat het van uw kant mogelijk zal zijn.

Meneer Krol, mag ik bij u beginnen? Ik doe het als volgt, want ik heb de ervaring dat dat het snelste werkt. Sowieso niet meer dan één vraag en die het liefst ook adresseren aan één van de inleiders. Ik kijk scherp of ik vermoed dat daar politieke elementen in zitten die hier niet thuishoren. Dan zal ik ingrijpen. We doen batches van drie à vier, want dan hebben we een betere discussie. Krol eerst.

De heer **Krol** (50PLUS):

Ik ben geïnteresseerd hoe zo'n verzoek tot stand komt. Komt dat van de NAVO? Hoe ziet zo'n verzoek eruit?

De **voorzitter**:

Aan Somsen, neem ik aan. Dan Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Ik ben dan weer benieuwd hoe het succes wordt beoordeeld wanneer je in ogenschouw neemt dat de veiligheid de afgelopen vijf jaar is verslechterd en we vanmorgen echt van bijna iedereen aan tafel hoorden dat zij niet meer zonder begeleiding over straat kunnen, dat diplomaten moeten worden begeleid met helikopters et cetera.

De **voorzitter**:

Dat is, denk ik, aan CDS Bauer. Dan De Roon.

De heer **De Roon** (PVV):

Mijn vraag is gericht aan mevrouw Somsen en wellicht ook aan de heer Kampman. Ik hoor niks over de economische ontwikkeling van Afghanistan, het plan daarvoor. Want je kunt wellicht wel een vredessituatie bewerkstelligen, maar wat dan daarna? En ik hoor ook niks over het tegengaan van de opium- en heroïneproductie, die nu de belangrijkste economische drager lijkt te zijn van het land.

De **voorzitter**:

Zowel Somsen als Kampman, is mijn vermoeden. Dan gaan we door naar meneer Stoffer.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik heb een vraag aan admiraal Bauer. Stel dat we nee zouden zeggen tegen deze verlenging, wat betekent dat dan in praktische zin voor het leger?

De **voorzitter**:

Ik neem de heer Sjoerdsma er ook nog even bij.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Ik heb een vraag aan de CDS over de conclusies van het Malirapport en de conclusies van eerdere Rekenkamerrapporten. Kunnen we er met de missies zoals die zijn voorgesteld in de samenhangbrief maar ook specifiek met deze artikel 100-missie van uitgaan dat het kabinetsvoornemen om Defensie in 2020-2021 op orde te hebben, nog steeds honderd procent staat?

De **voorzitter**:

Dank voor deze eerste vragen. Ik zou ze direct beantwoord willen zien. Ik begin met mevrouw Somsen. Er is de mogelijkheid om verduidelijkende vragen te stellen. Dat levert volgens mij het meeste op.

Mevrouw **Somsen**:

Dank u wel. Ik begin met de vraag van de heer Krol hoe een verzoek tot stand komt. Zoals gezegd is die missie al een tijdje gaande. Er wordt heel duidelijk, ook door de mensen op de grond, gekeken wat wel helpt en wat niet. Er is een militair plan. Als u daar behoefte aan heeft, kan de CDS daar nog wat verder op doorgaan, maar dit proces wordt constant geëvalueerd. Als er behoefte is aan iets anders of iets meer, wordt dat vanuit het veld aangedragen. Van de Special Forces van de luchtmacht is bijvoorbeeld heel duidelijk welke rol zij hebben en hoe effectief ze zijn. Daar komt dan ook de vraag vandaan dat daar meer inspanning op gepleegd zou moeten worden. Dit wordt verzameld door de internationale staf en door SHAEP bij de NAVO. Dat is dan het verzoek dat door de secretaris-generaal aan de verschillende NAVO-bondgenoten wordt gedaan. In dit geval werd dat op dat moment heel duidelijk ondersteund door de VS, die zelf ook aangaven dat ze deze plannen ondersteunen, maar ook heel duidelijk vanuit de Afghaanse autoriteiten zelf, die de noodzaak hiervan ook zien. Het is dus een wisselwerking tussen wat er zowel door de lokale overheden als door de aanwezige NAVO-troepen in het veld gezien wordt. Dat wordt dan uiteindelijk bij de verschillende bondgenoten aangedragen.

De andere vraag die ik op basis van het onderling overleg dat wij even hebben gevoerd, voor mijn rekening zou nemen, is de vraag van de heer De Roon over de heroïneproductie. Dat is absoluut een heel grote zorg voor ons allemaal. Je ziet dat de opiumproductie toeneemt in plaats van afneemt. Je ziet dat die met name toeneemt in gebieden die niet onder toezicht van de regering staan, dus juist daar waar de veiligheidssituatie heel slecht is en waar handhaving en dergelijke dus heel lastig zijn. De lokale bevolking wordt, ook mede door andere omstandigheden die weinig andere mogelijkheden bieden, gedwongen om mee te werken aan de opiumproductie. We zijn al een tijd met elkaar bezig om te kijken wat daaraan te doen is. UNODC is een belangrijke partij die we daarvoor gebruiken. Er is een internationaal samenwerkingsverband in het leven geroepen, maar het blijft een feit dat we een toename zien. We zien ook dat de internationale vraag nog steeds heel hoog is. Wel positief is dat we zien dat de aanpak hiervan hoog op het lijstje van deze Afghaanse regering staat. Dat biedt betere aanknopingspunten, maar ik denk dat hierbij heel duidelijk deze link een rol speelt: hoe meer veiligheid, hoe minder opiumproductie.

De **voorzitter**:

Aanvullend, meneer Kampman.

De heer **Kampman**:

De laatste vraag van de heer De Roon was hoe het staat met de economische ontwikkeling. Ik heb twee cijfers. De Afghaanse economie is op dit moment vijf keer groter dan in 2002 en het inkomen per hoofd van de bevolking is sinds 2002 gestegen met 64%, maar dat is één deel van het verhaal. Tegelijkertijd zien we dat een groot aantal Afghanen terugkeert vanuit de buurlanden. Dat verhoogt de druk op de arbeidsmarkt en vergroot het werkloosheidscijfer, dat al hoog is. We zien dat jaarlijks ongeveer 400.000 jongeren de arbeidsmarkt proberen te betreden. Ook die factor draagt bij aan hoge werkloosheidscijfers. We zien helaas ook nog een ongelijke verdeling tussen stad en platteland. Kortom, het beeld is gemengd en vergt des te meer inspanningen van de Afghaanse autoriteiten, gesteund door de internationale gemeenschap, om de Afghaanse economie te ondersteunen. Ik heb in mijn presentatie een aantal voorbeelden gegeven van hoe wij dat doen en hoe de internationale gemeenschap via het Afghan Reconstruction Trust Fund dat ook doet. Er is dus een gemengd beeld.

De **voorzitter**:

CDS Bauer.

De heer **Bauer**:

Voorzitter. Mevrouw Karabulut vroeg hoe de kans op succes wordt gezien. Ik denk niet dat je op voorhand kan zeggen dat wat we ook doen, in alle opzichten een succes zal zijn. Het is natuurlijk voorbarig om dat te kunnen garanderen. Dat is één. Twee: wat zijn in deze nieuwe situatie dan de voorwaarden waardoor je wel zegt dat het een zinvolle bijdrage kan zijn? Dat heeft een beetje te maken met wat ik eerder heb gezegd, ten eerste met de hervorming binnen het leger en de politie. Een serieus aantal oudere mensen waren niet bereid waren om op een andere manier hun werk te doen. Er was sprake van allerlei corruptieproblemen. De hoop is dat je met het vertrek van deze generatie en met een vertrekregeling die met geld ondersteund wordt, uiteindelijk een impuls kunt geven aan de kwaliteit van het leiderschap, zowel in het Afghaanse leger als bij de Afghaanse politie, en aan het op een lager niveau gaan assisteren van die organisaties, dus niet alleen op het allerhoogste niveau maar ook lager. Voor het faciliteren daarvan, zodat daarmee uiteindelijk meerdere zaken verbeterd worden, kijken we vooral naar de eenheden die succes hebben. Dat zijn de luchtmacht en de speciale eenheden. Daar hebben we dus op ingezet. Als je vraagt wat succesvol is of wat kans op succes geeft, is onze overtuiging op dit moment dus dat dat met name dáár zit, in combinatie met die andere maatregelen.

De **voorzitter**:

Mevrouw Karabulut, ik zeg ja, maar u weet dat u dan altijd moet proberen om het kort te houden.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Ik stel een vraag en ik zou daar graag een reactie op willen horen. Hoe is de verslechterde veiligheidssituatie dan te verklaren en hoe betrekt u die erbij?

De heer **Bauer**:

Dat is toch een wisselend beeld. Het aantal gebieden dat in handen is van de taliban, is in de afgelopen jaren wel afgenomen. Je ziet dat het vermogen van de taliban om allerlei gebieden, zeker de districtssteden en ook Kabul, echt in te nemen, zoals een paar jaar geleden op een aantal plekken is gebeurd, echt minder is geworden. De taliban zijn daar dus echt minder succesvol, militair gezien. Dat wil niet zeggen dat er niet regelmatig wat gebeurt. Er zijn prikacties, om het zo maar te zeggen, en die kunnen heel serieus zijn. Dan zijn er aanslagen, zoals ook in het hart van Kabul, in zo'n hotel, maar dat zijn uiteindelijk acties die er niet toe leiden dat de taliban de zeggenschap over een districtsstad of in Kabul krijgt. Het leidt tot slachtoffers, onrust en onveiligheid, maar het vermogen van de taliban om gebieden echt langdurig in handen te hebben en van daaruit succesvol te zijn, is in de afgenomen periode afgenomen. Het is dus een gecombineerd beeld, waarbij wij er echt van overtuigd zijn dat wat we nu gaan helpen opbouwen, dus die speciale eenheid, ook weer kan helpen met de oplossing als de taliban zo'n aanslag pleegt.

De heer Stoffer van de GPV stelde de vraag: als we nee zeggen, wat dan?

De **voorzitter**:

Dat zou heel goed het krijgsmachtonderdeel kunnen zijn waar de heer Stoffer vandaan komt, maar hij is van de SGP.

De heer **Bauer**:

De SGP; mijn excuses, meneer Stoffer. Ik hoop dat ik de door u gestelde vraag wel goed heb verwoord.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ja.

De heer **Bauer**:

Als de vraag heel simpel gaat over de eenheid zelf, dus over wat een nee zou betekenen voor het KCT, het Korps Commandotroepen. Dat zou ertoe leiden dat ze niet op missie gaan en dat ze op dit moment niet een dramatische verbetering kunnen bewerkstelligen van hun gereedheid. Want in feite is die eenheid gewoon gereed, doordat er een "meerslag" is aan mensen die in staat zijn om hun bredere pakket aan taken gewoon in stand te houden. Voor uw beeld: toen we in MINUSMA, in Mali, de speciale eenheden in het begin van die missie hebben ingezet, was het aantal mensen dat werd ingezet, meer dan 120. Dat hebben we in die zin ook langdurig vol kunnen houden. Alleen zag je daar dat het effect op de bredere gereedstelling echt negatief was. Dat is een van de redenen waarom we toen 11 Luchtmobiel hebben laten vervangen door de Long Range Recce Patrol Task Group. Wij denken dat je dit aantal van 60 nu lang kan volhouden, zonder dat dat een dramatisch effect heeft. Wat is dus het effect? Ze gaan niet, terwijl ik denk dat ze dit wel een zeer waardevolle en zinvolle missie vinden waarin ze hun kennis en expertise optimaal kunnen uitventen en andere mensen daarvan kunnen laten leren. Als we niet gaan, betekent dat internationaal dat we niet kunnen helpen bij het voldoen aan het verzoek van de NAVO en de Verenigde Staten om een bijdrage. Ik hoop dat u daarmee een antwoord heeft.

De heer Sjoerdsma vroeg naar aanleiding van de ARK- en OVV-rapporten: wat betekent dit nou voor het herstel van de basisgereedheid in 2021? We zijn er op dit moment, gegeven de huidige omstandigheden en wat wij nu weten, van overtuigd dat die niet in gevaar komt met de bijdrages die we nu leveren. Het gaat namelijk om een combinatie. We doen minder in Mali; 250 mensen komen daarvan terug. We doen ook minder in Irak; we hebben de SOF en een aantal trainingsteams teruggehaald. We gaan nu iets meer doen in Afghanistan. Op basis van het beeld in de samenhangbrief, over de toekomstige inzet in missies en operaties, kunnen we laten zien dat we echt minder gaan inzetten dan nu. We gaan in één gebied meer inzetten, maar overall minder. In die zin denk ik dat we een positieve bijdrage leveren aan het herstel van de basisgereedheid. Dat was ook het doel van de plaatjes die ik heb laten zien. Uiteraard geldt het voorbehoud dat ik in de presentatie heb gegeven nog steeds, namelijk dat vulling en de beschikbaarheid van de enablers daarbij wel cruciaal is. In de discussie die we eerder met de Kamer hebben gehad over het bereiken van de volledige basisgereedheid in 2021, heb ik dat ook gezegd. Als er te weinig mensen bij Defensie willen werken, zal dat natuurlijk een negatief effect hebben. Maar dat is niet direct het gevolg van deze missie. Het antwoord is dus: wat ons betreft heeft dit geen negatief effect als je kijkt naar die artikel 100-brief, maar dat wel in combinatie met alles wat we verder hebben verteld.

De **voorzitter**:

Dank. We gaan snel door naar de volgende leden van de commissie. We beginnen bij de heer Van Ojik.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Precies over die combinatie gaat mijn vraag aan admiraal Bauer. Hij zegt: overall doen we minder. Maar in de artikel 100-brief en vooral in de samenhangbrief lezen we ook dat er in de toekomst nog besluiten worden genomen over de strijd tegen ISIS, een eventueel verzoek om in Irak meer te gaan doen -- dat verzoek ligt er al -- en over een maritieme inzet, waarvan we nog niet eens weten welke inzet dat is. Dat maakt het toch lastig. Wij moeten straks instemmen of niet instemmen zonder dat we dat allemaal weten. Kan admiraal Bauer me op dat punt nog wat overtuigen?

De **voorzitter**:

Daar mag hij nog even over nadenken, want we gaan eerst naar Van Helvert.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Dank u wel. In de rondetafel was er ook iemand die de Kamer adviseerde: "Stuur maar geen militairen, want dat heeft toch geen zin. Bedenk liever iets anders. Stuur bijvoorbeeld ontwikkelingswerkers om meer aandacht te besteden aan het maatschappelijke deel." Ik zou mevrouw Somsen willen vragen: waarom doen we dat niet?

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan de heer Kerstens.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag gaat verder waar de vraag van de heer Van Ojik ophield en is gericht aan de CDS. Ik heb hem in zijn toelichting horen zeggen dat er met name door de terugtrekking uit Mali ruimte ontstaat. Moet ik dat zo verstaan dat u zonder die terugtrekking nu nee had moeten verkopen? En is de keerzijde daarvan ook dat er voor de duur van deze missie eigenlijk geen beroep meer kan worden gedaan op bijvoorbeeld de Special Forces omdat de rek eruit is?

De **voorzitter**:

Mevrouw Belhaj ziet af van een vraag; de heer Sjoerdsma heeft natuurlijk ook al een vraag gesteld. Zelf stel ik graag een vraag namens de VVD, als de rest van de commissie daarmee instemt. Die vraag is ook aan admiraal Bauer gericht. De kern van deze missie is het opleiden van wat je in Nederland volgens mij een Dienst Speciale Interventies zou noemen, in ieder geval de meest militaire onder de politietroepen. Worden deze politiemensen ook beter betaald? Is dat een van de redenen dat u ze heeft uitgezocht? En is dit ook de kern van de missie? Wanneer is die dan succesvol? In Irak wist u ongeveer hoeveel u er wilde opleiden. Wat is de turn out? Ik ben een beetje beducht dat we toch weer een vorm van mission creep krijgen, in die zin dat succes anders wordt gedefinieerd dan waar we nu een besluit over nemen.

We gaan naar de bijdragen. Ik begin bij mevrouw Somsen.

Mevrouw **Somsen**:

Ik ga graag in op de vraag van de heer Van Helvert. Ik wil het oppakken waar mijn collega Kampman stopte: je moet het allebei doen. We hebben allebei geprobeerd uiteen te zetten dat dat ook precies is waar we op inzetten. Er is druk op het politieke spoor en je ziet dat er veel meer druk is, ook van de VS, als landen op Pakistan om ervoor te zorgen dat er minder invloeden zijn vanuit Pakistan die de situatie in Afghanistan negatief beïnvloeden. Op het ontwikkelingsspoor zie je de nodige ontwikkelingen en enorme resultaten, ook als je dat afzet tegen resultaten die bereikt kunnen worden in andere ontwikkelingslanden. Er zijn natuurlijk ook enorme inspanningen geweest. De uitdagingen die er op dit moment nog zijn, liggen heel duidelijk op het gebied van corruptie. Dat onderwerp staat heel hoog op de agenda van de regering. Dat kwam ook ter sprake in het gesprek van minister Blok met president Ghani tijdens zijn afgelopen bezoek. Denk ook aan het op gang brengen van de economie. Hoe kan Afghanistan zijn eigen economie beter op gang brengen? En wat is de rol van China daarin? Dat zijn allemaal zaken waarop ook wordt ingezet. Maar daarnaast is de les van de afgelopen 20, 30 jaar toch echt: het veiligheidsspoor, het ontwikkelingsspoor en het diplomatieke spoor naar dialoog en oplossing moet je allemaal volgen. Dat doen we ook.

De **voorzitter**:

Heel kort, meneer Van Helvert.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Helder, dank u wel. In het kader van corruptie werd ook gesteld: als je met je militairen sommige lokale warlords gaat ondersteunen om die regio sterker te maken, werkt dat averechts. Dat systeem werkt anders dan in Nederland. Ze gaan zich dan nog machtiger voelen en gaan daardoor nog meer onderdrukken. Herkent u dat? Zo ja, hoe voorkomen we dan dat de bijdrage van Nederland daaraan bij gaat dragen?

Mevrouw **Somsen**:

Dat is een heel relevante vraag. We kiezen er nu voor om de special forces te ondersteunen. Dat is een eenheid die valt onder het ministerie van Binnenlandse Zaken en die opereert in een regio waar wij ook zitten, samen met de Duitsers. Je ziet dat dat soort lijntjes daar niet zijn. Er zijn geen warlords in de regio die deze troepen beschermen of iets dergelijks. Daar kijken we heel duidelijk naar.

De **voorzitter**:

Dan admiraal Bauer.

De heer **Bauer**:

Ik begin met de heer Van Ojik. Wat in de samenhangbrief is genoemd aan bijdragen waarover wordt nagedacht en waarover in het najaar nog nadere informatie komt, gaat eigenlijk over het volgende.

Eén. Wat doen we met de missie in Irak die nu loopt? Dat is zeg maar de strijd tegen ISIS in de coalitie. Ik heb u in de plaatjes laten zien dat we op het ogenblik minder doen door een aantal terugtrekkingen. Dat heeft ook gewoon te maken met hoeveel werk er is. We zitten op dit moment nog maar op één trainingslocatie in de Koerdische Autonome Regio, waar we minder mensen trainen dan een halfjaar geleden. Dat is ook de reden dat we die trainingsteams hebben teruggehaald naar Nederland, om te zorgen dat ze daar niet werkloos zouden zitten. Je ziet dat die bijdrage is afgenomen, maar het zou goed kunnen dat we er nog wel mee doorgaan omdat de strijd tegen ISIS in die coalitie nog niet is afgerond. Maar we praten niet over veel grotere aantallen dan we daar op dit moment hebben zitten. Dan gaan we, zoals we in het verleden gedaan hebben, wederom praten over de criteria waarlangs we bijvoorbeeld de inzet van de F-16's afzetten. Kan die vanaf volgend jaar wel of niet doorgaan? Dat is één.

Twee. Voor de trainingsmissie van de NAVO in Irak moet u denken aan een relatief kleine bijdrage. We praten over enkele tientallen trainers die waarschijnlijk ingezet gaan worden om de NAVO te assisteren. Op dit moment kan ik daar nog niet zo heel veel concreets over zeggen omdat we eigenlijk nog in meer detail van de NAVO moeten horen wat men daar precies van ons verwacht. Het zal geen combatmissie zijn. Het gaat dus over het trainen in een relatief veilige omgeving, op een kamp. In die situatie zal er niet veel force protection, zelfbescherming en ondersteuning nodig zijn. Die mensen gaan in principe niet de poort uit. Ik denk dat we dus over een overzichtelijk aantal spreken. We zullen in de artikel 100-brief op dat moment, gegeven datgene wat we voorstellen, natuurlijk met u spreken over de consequenties.

Ik zei het al: de maritieme inzet kan bestaan uit antipiraterijmissies, maar kan ook nodig zijn in het kader van Frontex in de Middellandse Zee of in de operatie rondom Libië. Dat zijn allemaal mogelijkheden waarnaar gekeken wordt, afhankelijk van de vraag, maar natuurlijk ook van de beschikbaarheid van eenheden. Ik zei u al dat we bij die maritieme operaties elke keer intekenen op het moment dat het kan, op het moment dat het geen impact heeft. En het is niet zo dat elke missie alleen maar slecht is. Ik hoop niet dat dat beeld bij u bestaat, maar het beeld dat inzet een hinderlijke onderbreking is van de gereedstelling, zou ook slecht zijn voor een krijgsmacht. Dus in die zin ...

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Dat beeld bestaat zeker niet bij mij. Van dat Rekenkamerrapport heb ik geleerd dat elke missie niet alleen de missie zelf is maar ook een voetafdruk in de defensieorganisatie heeft. Dat heeft bij mij wel het beeld versterkt dat je het allemaal heel erg in samenhang met elkaar moet bezien. Dat was de achtergrond van mijn vraag.

De heer **Bauer**:

Volgens mij heb ik geprobeerd om in de presentatie ook inzichtelijk te maken dat we naar dat aspect expliciet gekeken hebben, ook in relatie tot die missie in Afghanistan. Dus: wat is nou echt het effect? We hebben ook wat dieper gekeken dan we misschien in het verleden hebben gedaan; in ieder geval hebben we erover gesproken met u. Ik denk dat het vertrek uit Mali -- ik kom daar nog op terug naar aanleiding van de bijdrage van meneer Kerstens -- een grote impact heeft omdat we daar een grote voetafdruk hadden. Maar een aantal trainers op een kamp is redelijk overzichtelijk als je het vervolgens laat ondersteunen door partners in de vorm van een ziekenhuisje en dat soort dingen. Voor een maritieme missie geldt dat de voetafdruk zich over het algemeen beperkt tot dat schip. Dat is toch ook wel anders dan bij landoperaties. Daar zit een dokter aan boord en in het geval van een spannende operatie kun je een soort chirurgisch team aan boord zetten, afhankelijk van het schip; dat soort dingen. Maar dat is over het algemeen wat meer gekoppeld aan die eenheid.

Ik hoop dat ik u daarmee een klein beetje gerustgesteld heb. Wat is nou de omvang van de bijdrage in het najaar waar we het over hebben? Dat zijn over het algemeen relatief kleine bijdrages. We zullen u uiteraard overtuigen en ook vertellen wat de impact is.

Meneer Kerstens vroeg: kan het alleen zonder Mali? Dat is voor een deel een keuze. Vind je een missie belangrijk genoeg om het ten koste van iets te laten gaan? Dan heb je een discussie, ook in dit forum. Dat is voor een deel een politieke discussie. We accepteren dat daardoor bijvoorbeeld de basisgereedheid later op orde is dan 2021. Dat zou je kunnen besluiten. Dat is nu niet het geval omdat we uiteindelijk uit Mali weggaan. Maar het is altijd een discussie waar je gewoon zakelijk over kunt spreken met elkaar als je weet wat het effect is. Als in de politiek het beeld ontstaat dat het belangrijker is om de inzet te doen dan op een gegeven moment de basisgereedheid op orde te hebben, is dat de keuze. Maar dan heb je daar wel het zakelijke gesprek over gehad. Als u vraagt of het KCT nog veel meer kan doen, dus nog een keer dit soort aantallen in een missie, is het antwoord: nee, maar er zijn natuurlijk wel inzetten denkbaar waarbij het KCT voor geheime operaties -- daar is het KCT ook voor -- in kleinere teams dingen doet die voor de bv Nederland op dat moment gewichtig genoeg zijn. Dat zijn over het algemeen missies die relatief kort zijn en die in die zin dus te overzien zijn op het grotere geheel van de gereedstelling.

Ik ga mevrouw Somsen zo het woord geven over politiesalarissen. Wat betreft de turn off, dus de vraag wanneer wij succesvol zijn: ik heb op het plaatje laten zien wanneer wij denken dat de eenheid operationeel inzetbaar is. We hebben daarom ook gezegd: laten we voor drie jaar het mandaat vragen om te zorgen dat we helemaal bij zijn. Dat is voor alle partijen beter voor de continuïteit en ook voor de rust in de planning, zodat je je als krijgsmacht ook organisatorisch kunt voorbereiden op "dat moeten we de komende jaren ondersteunen" en dat is voor die eenheid ook prettig en goed. Of je het daarna zou willen voortzetten in termen van het willen begeleiden buiten de poort, als ze helemaal op eigen benen staan, is een keuze die je volgens mij separaat kunt maken, zonder dat je hoeft te zeggen "je kunt eigenlijk niet stoppen, want we zijn nog niet klaar". Als je ze helemaal hebt opgeleid en begeleid en ze op eigen benen staan, wil dat niet zeggen dat je tot in de eeuwigheid daarbij zou moeten blijven. Dat kan, dat doen de Noren wel wat langer. Maar ik denk niet dat dat noodzaak is.

Mevrouw **Somsen**:

Ja, en dan inderdaad ten aanzien van de betaling van de Special Forces. Ze vallen dus onder het Ministry of Interior. Daar krijgen ze ook hun salaris van, maar er is een zogenaamde top-up van het Law and Order Trust Fund for Afghanistan, het LOTFA, ook vanwege de gevaren en de risico's die daarbij komen kijken.

De **voorzitter**:

Dank voor de beantwoording van deze tweede set vragen. Wij zijn formeel door onze tijd heen. Ik kijk nog een keer naar de leden van de commissie. Er is bereidheid om nog wat langer te blijven zitten. De heer De Roon heeft nog een aanvullende vraag. Zijn er anderen die ook een vraag hebben? Mevrouw Karabulut, de heer Van Helvert en de heer Sjoerdsma wellicht ook. Leden die moeten gaan, zijn hierbij verontschuldigd. Ik begin bij De Roon. Dan Karabulut, dan Van Helvert en dan Sjoerdsma.

De heer **De Roon** (PVV):

Dank u, voorzitter. Er is vanochtend aan ons de vraag voorgehouden of je deze inzet überhaupt wilt en zult doen als Nederland en dat je die als een soort hefboom zou kunnen gebruiken om veranderingen in het beleid van de coalitie in den brede tot stand te brengen. Er werd bijvoorbeeld gezegd: er zou veel meer druk op Pakistan moeten komen. Ik weet niet of u dat oordeel deelt, maar dat zou je als voorwaarde kunnen stellen. Niet dat wij militair zo veel gewicht in de schaal leggen, maar het is natuurlijk wel zo dat het heel vervelend is voor de coalitie als een bondgenoot als Nederland ineens wegloopt. In die zin zou je misschien een hefboom kunnen hebben. Ik weet niet of dat überhaupt het beleid is als u gevraagd wordt om zo'n missie te verlengen, dus dat u nadenkt over de vraag hoe we ons "ja" of "nee" als een hefboom kunnen gebruiken. Wat vindt u dan bijvoorbeeld van de wens om meer druk op Pakistan uit te oefenen? Er is ook gezegd dat er geen balans is tussen militaire inzet en andere vormen van inzet. Het militaire heeft nog steeds het grootste gewicht en dat zou misschien ook anders moeten. Dat zou je misschien kunnen bereiken door dit als hefboom in te zetten. Dat is mijn vraag.

De **voorzitter**:

Dank de heer De Roon. Dan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Dank. Ik vroeg mij af of er op dit moment een vredesproces gaande is met de taliban en waarom er tot op heden geen vredesakkoord is bereikt met de taliban, mede op basis van uw verhaal.

Aan admiraal Bauer de vraag: als de NAVO ons dit niet had gevraagd, waren wij, gegeven de veiligheidsdoelstellingen en de macroresultaten, hier ooit aan begonnen? De strategie lijkt nu dat we zo lang mogelijk doorgaan, terwijl niemand weet wanneer het einde is. Is er voor ons wel een einde aan deze oorlog in zicht?

De **voorzitter**:

Dan eerst meneer Van Helvert en dan meneer Sjoerdsma.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb nog een vraag naar aanleiding van de rondetafel vanmorgen. Daar hadden we een antropoloog aan tafel die verstand had van de bevolking en de maatschappij in Afghanistan. Hij zei: alles is daar toch lokaal en regionaal geregeld. Een aantal mensen denken over Afghanistan als geheel, maar het initiatief moet vooral lokaal liggen. Je moet niet van buitenaf komen vertellen hoe ze in heel Afghanistan moeten functioneren. Erkent het ministerie, erkennen de strijdkrachten dat ook? Hoe gaan we daarmee om? Gaan we daarnaartoe en zeggen we "beste mensen, zo moet heel Afghanistan eruit komen te zien en dit is uw rol daarin" of staat men ook open voor lokale initiatieven vanuit de regio om een veiligheidssituatie op te bouwen?

De **voorzitter**:

Tot slot de heer Sjoerdsma.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Ik heb nog een vraag over de samenwerking met de Duitsers. Die werd in het begin wel genoemd, maar in het operationele deel heb ik eigenlijk niks meer gehoord over hoe die samenwerking met de Duitsers gaat plaatsvinden. Daaraan gekoppeld was ik benieuwd of er in Duitsland al politieke goedkeuring is voor deze uitzending.

De **voorzitter**:

Hoe kunnen we de vragen verdelen? Ik kijk in de eerste plaats naar mevrouw Somsen, aan wie ook enkele vragen rechtstreeks zijn gesteld.

Mevrouw **Somsen**:

Dat is prima. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer De Roon voor deze vraag. In hoeverre kun je eventuele toekomstige bijdragen aan missies gebruiken voor veranderingen die je teweeg zou willen brengen? Ik moet zeggen dat er binnen het NAVO-bondgenootschap sprake is van heel grote eensgezindheid over de strategie met betrekking tot Afghanistan en de vraag op welke trajecten we willen inzetten. Het is lang niet altijd gezegd dat de NAVO dan de organisatie is die dat moet doen. Over het politieke spoor heeft de NAVO natuurlijk wel een say, maar het is dan niet per se het belangrijkste bondgenootschap aan tafel. Het zijn dan veelal individuele lidstaten, zoals de VS. Hoe zit het met de regionale rol? De druk van de Verenigde Staten op Pakistan heeft een enorm effect, ten positieve. Dat is iets waar wij alleen maar heel blij om zijn. Die druk is er nu. In dit geval is het dus niet echt nodig om het als hefboom te gebruiken. Wel sluit je aan bij de strategie van zowel de Afghanen als de NAVO: waar kun je nog de beste successen boeken? Daar kijken we dan naar. Waar kunnen we bij aansluiten? Je neemt bij je besluit wel degelijk mee welke regering er zit. Wat is de bereidheid van deze regering om bepaalde stappen te zetten? Dat zijn wel zaken waar je naar kijkt als aan het kabinet wordt voorgelegd om een besluit te nemen.

De andere vraag ging over de balans die er niet zou zijn. Het militaire zou het grootste gewicht hebben. Wat dat betreft vind ik het belangrijk om terug te kijken naar de evolutie die de NAVO vanaf 2001 heeft doorgemaakt in haar betrokkenheid bij Afghanistan. Op het hoogtepunt waren er rond 140.000 troepen van de NAVO. Nu zitten we rond 16.000. Er is een heel duidelijke keuze gemaakt om de Afghanen in de lead te zetten voor hun eigen veiligheid. Een deel van de veiligheidsverslechtering, die eerder werd aangehaald, is daar misschien ook uit voortgekomen. Nu zie je dat er een kentering is en dat de taliban niet meer in staat is om op dezelfde manier als voorheen terrein te veroveren. Het idee dat de balans vooral gericht is op het militaire, terwijl er aan de andere kant zo veel inspanningen zijn op het diplomatieke spoor via individuele landen en landen in de regio, is volgens mij een verkeerde voorstelling van zaken. Het is alleen heel zichtbaar, die militaire bijdrage.

Misschien mag ik ingaan op de vraag van mevrouw Karabulut over het vredesproces met de taliban. Er ligt vanuit de huidige regering een heel duidelijke uitnodiging aan de taliban. Die ligt er al sinds begin dit jaar. Het initiatief tot het eenzijdig afkondigen van een staakt-het-vuren kan je op heel veel kritiek komen te staan. Dat risico heeft deze regering bewust genomen om aan te geven: wij willen om de tafel gaan zitten met de taliban. De president heeft uiteengezet wat zijn ideeën over een mogelijke uitkomst zijn en daarbij ook zaken vooropgesteld als het belang van de grondwet, het accepteren van de Afghaanse strijdkrachten en mensenrechten inclusief vrouwenrechten, maar hij heeft geen voorwaarden vooraf willen stellen. Die uitnodiging ligt er dus. Ongetwijfeld zijn er gesprekken in achterkamertjes aan de gang, maar ik kan alleen maar zeggen dat Nederland daar geen directe rol in heeft op dit moment. Die uitnodiging aan de taliban ligt er en daarnaast is op maandelijkse basis een overleg gaande tussen de VN en de taliban. Dat gaat met name over humanitaire toegang, over veiligheid in bepaalde regio's, ook voor de VN-hulporganisaties, maar er zal ongetwijfeld ook het een en ander besproken worden over het toewerken naar het verdere vredesproces.

De **voorzitter**:

Meneer Van Helvert?

De heer **Van Helvert** (CDA):

Dit was geen antwoord op mijn vraag, maar op de vraag van mevrouw Karabulut, maar toch een vraag. U zegt dat Nederland niet aan tafel zit bij de besprekingen. Ik snap dat ook. We zijn natuurlijk een klein land. Ziet het ministerie daar wel een rol weggelegd voor Nederland? We hebben natuurlijk wat ervaring opgedaan in de VN-Veiligheidsraad. We zijn een relatief klein land dat bereid is zich in te zetten, militair maar ook diplomatiek en maatschappelijk. Is er in Nederland ambitie om die 54 substammen in Afghanistan rond de tafel te krijgen, om daarin meer te kunnen betekenen en daarbij onze militaire inzet als hefboom te gebruiken?

Mevrouw **Somsen**:

Dank u wel, meneer Van Helvert. Dat sluit inderdaad precies aan bij de vraag die u mij stelde: sluiten wij wel voldoende aan bij lokale initiatieven? Dat is eigenlijk precies waar het hier om gaat. Het gaat over een Afghaans geleid politiek proces, waarbij we de Afghanen in de lead willen we laten en de president ook heel duidelijk de lead naar zich toegetrokken heeft met zijn aanbod om te praten zonder voorwaarden vooraf en met zijn aankondiging van een staakt-het-vuren. Wij zijn graag bereid om, als we daarvoor worden gevraagd, initiatieven te ondersteunen. Maar heel duidelijk vraaggestuurd vanuit de Afghaanse regering, omdat je moet voorkomen dat allerlei initiatieven over elkaar heen gaan buitelen, terwijl er een regie op moet komen vanuit het land zelf. En ja, Afghanistan is een land dat bestaat uit verschillende tribale stammen. Het zijn verschillende regio's. We hebben met de vredesdemonstraties die overal in het land hebben plaatsgevonden en met de lange mars voor de vrede gezien dat het idee dat het allemaal losse provincies zijn die niks met elkaar te maken willen hebben, is ontkracht.

Dat was het, denk ik.

De heer **Bauer**:

Mevrouw Karabulut vroeg aan mij: als de NAVO het niet had gevraagd, wat dan? Dat is een als-danvraag, zou ik kunnen zeggen. Het simpele antwoord is dat de groei van 13.500 naar 16.500 die we nu doormaken en die gekoppeld is aan "we moeten niet op het hoogste niveau maar op een niveau lager begeleiden, namelijk niet op het legerkorpsniveau maar ook op brigadeniveau", extra begeleiding vergt. Dat is de extra inspanning die de NAVO nu gaat leveren. Als de NAVO ons dat niet gevraagd had, was het plan anders geweest en hadden we het dus niet gedaan. Verder is het niet zo -- ik hoop niet dat uw vraag daar een beetje op duidt, al kreeg ik bijna de indruk -- dat wat wij doen aanbodgedreven zou zijn. Dit is heel nadrukkelijk een vraaggedreven brief. Het is niet zo dat ik leur met troepen om daar werk voor te vinden. Als u dat zou hebben bedoeld, is het antwoord: het is vraaggedreven. In dit geval komt de vraag van de NAVO. Er zit een heel verhaal achter dat ik heb verteld.

In antwoord op de vraag van de heer Van Helvert het volgende. We hebben ook wel ervaring met het helpen van lokale en regionale initiatieven. Ook in de periode in Uruzgan hadden we heel nauw contact met de lokale mensen in het gebied waar we werkten. Wij zijn onderdeel van de geïntegreerde aanpak waar mevrouw Somsen het over had. Daar waar het kan, zullen we altijd samen kijken naar initiatieven waarin we elkaar versterken.

Dan de vraag van de heer Sjoerdsma over de samenwerking met de Duitsers. In een aantal dia's heb ik het wel genoemd. In de operationele lijn werken we met de Duitsers samen. Het is de lead nation, ook in dit project. Dus niet alleen in algemene zin met TAAC-North maar ook in dit project gaan we samen taskforce 888 vanaf het begin oppakken en begeleiden. Als Nederland zullen we wel een subeenheid onder onze vleugels nemen. In die zin zullen we onze verantwoordelijkheid nemen, maar het is nadrukkelijk een binationaal project.

Is er politieke toestemming in Duitsland? Bij mijn weten, maar ik kijk even naar links, is dat het geval.

De **voorzitter**:

Dan zijn we met die laatste vraag aan het einde gekomen, maar mevrouw Somsen heeft wellicht nog een nabrander.

Mevrouw **Somsen**:

Ja, over de verschillende groepen. Afghanistan kent op dit moment heel duidelijk een regering van nationale eenheid waarin al die verschillende groepen vertegenwoordigd zijn. Het is misschien goed om dat nog eventjes mee te geven.

De **voorzitter**:

Heel veel dank aan u allen, ook voor de inspanningen van de medewerkers die zijn meegekomen van het ministerie van Buitenlandse Zaken en van Defensie. Het proces van artikel 100 wordt door deze Kamer altijd zeer serieus aangevlogen. Daar hoort ook een openbare briefing bij, een rondetafel die we eerder vandaag hadden, schriftelijke vragen en wat al niet meer op onze weg komt alvorens wij menen met de regering in debat te kunnen treden. Daar is, dacht ik, nog geen datum voor gevonden, maar onze griffier doet zijn uiterste best om dat op korte termijn mogelijk te maken. Dan kunnen de verschillende fracties hun posities innemen. Uiteindelijk zal dat erin moeten resulteren dat wij kunnen instemmen -- niet toestemmen, zeg ik er nog maar voor de zekerheid bij -- met het besluit zoals voorzien door de regering. Ik dank de vertegenwoordigers van de departementen nogmaals voor hun aanwezigheid hier. We zien elkaar weer bij het debat.

Sluiting 18.18 uur.