

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatsecretaris van Defensie over de Beleidsreactie op het RIVM-onderzoek naar chroom-6 bij Defensie (Kamerstuk 34 775 X, nr. 126).

De voorzitter van de commissie,
Ten Broeke

De griffier van de commissie,
De Lange

- Nr. Vraag**
- 1 Kunt u, in het licht van de conclusie van het RIVM dat al vrij snel na blootstelling met chroom-6 de stof niet meer analytisch aantoonbaar is in het lichaam, nader motiveren waarom u in de Regeling Uitkering chroom-6 heeft gekozen voor een beperking tot een zeer limitatieve lijst van aandoeningen op basis waarvan een oud-defensiemedewerker in aanmerking kan komen voor een uitkering?
 - 2 Klopt het dat het RIVM de lijst van ziekten die kunnen worden veroorzaakt door chroom-6 heeft vastgesteld op basis van wat reeds voor ziekten wetenschappelijk is aangetoond dat er een verband (kan) bestaan met vergiftiging door chroom-6? Voor welke relevante ziekten, die niet op de lijst zijn gekomen (zoals bijvoorbeeld blaaskanker), is sprake van positief bewijs dat er geen verband bestaat en voor welke ziekten is simpelweg te weinig onderzoek beschikbaar?
 - 3 Valt uit te sluiten dat ziekten die nu niet zijn opgenomen in de Regeling Uitkering chroom-6 toch een oorzakelijk verband hebben met vergiftiging door chroom-6? Zijn er ziekten waar nog nader onderzoek zal worden gedaan?
 - 4 Hoe verhoudt de limitatieve lijst van ziekten, op basis waarvan aanspraak gemaakt kan worden op de Regeling Uitkering chroom-6, zich tot de constatering van het RIVM dat door de bewuste blootstelling van medewerkers aan chroom-6 sprake is van de omkeringsregel, waardoor het in eerste instantie aan Defensie is om aan te tonen dat het werken met chroom-6 niet tot de ziekte heeft geleid?
 - 5 Wat is de precieze rol geweest van de medische deskundigen in de klankbordgroep bij het vaststellen van de lijst met ziekten waarvoor een uitkering wordt verstrekt?
 - 6 Hebben de medische deskundigen in de klankbordgroep geconcludeerd dat uit te sluiten is dat voor ziekten buiten de limitatieve lijst een verband kan bestaan met vergiftiging met Chroom-6?
 - 7 Vindt u dat het redelijk en billijk is om zeer kritisch te zijn ten aanzien van de ziekten waarvoor een uitkering wordt verstrekt, nu is aangetoond dat Defensie op de hoogte was van de gevaren van werken met chroom-6 en medewerkers er ondanks dit gegeven zonder adequate bescherming mee heeft laten werken?
 - 8 Worden er momenteel bij Defensie werkzaamheden uitgevoerd door medewerkers waarbij een risico bestaat op contact met giftige stoffen? Zo ja, welke werkzaamheden betreft dit en welke maatregelen zijn genomen om risico's te beperken?
 - 9 Hoe hebt u de hoogte van de bedragen voor schadeloosstelling vastgesteld? Waarom wijken deze vastgestelde bedragen zo sterk af van de schadevergoeding aan een medewerker van de luchtmacht op vliegbasis Twenthe, die een schadevergoeding van 100.000 euro heeft ontvangen? Kunt u dat toelichten¹?
 - 10 Wat is uw verwachting van het maximaal aantal gedupeerden door ziekten als gevolg van het werken met Chroom-6 op de POMS-locaties? Wat is in dat geval uw verwachting van de maximale schadevergoeding die u moet voldoen bij de thans voorliggende regeling²?
 - 11 Kunt u aangeven wat de verschillen in definitie zijn tussen «mogelijk directe blootstelling», «aannemelijke achtergrondblootstelling» en «mogelijk incidentele blootstelling»? Sluit u uit dat anderen, hier niet genoemden, zoals bijvoorbeeld familieleden die met verontreinigde werkkleding in aanraking zijn gekomen, ziek kunnen zijn geworden door Chroom-6? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom zijn zij dan niet in «Bijlage 1, behorend bij de regeling uitkering Chroom-6 defensie» opgenomen?

- Nr. Vraag**
- 12 Is er, gezien de mogelijke nieuwe feiten die naar voren komen uit het nog lopende onderzoek naar het gebruik en de effecten van chroom-6, een voorbehoud opgenomen in de huidige schaderegeling voor slachtoffers op grond waarvan deze eventueel kan worden opengebroken en herzien?
- 13 Hoe definitief is de lijst van opgenomen ziekten die in verband worden gebracht met chroom-6 in de schaderegeling?
- 14 Waarom is pas na publicaties in 2014 in maart 2015 besloten een onderzoek in te stellen? In de periode 1989–2002 is immers diverse malen vastgesteld dat er klachten waren naar aanleiding van werken met chroom-6 en dat er in Vriezenveen en Brunssum te hoge concentraties chroom-6 waren aangetroffen.
- 15 Is er een analyse gemaakt om te kunnen vaststellen of het onderzoek niet sneller had kunnen worden afgerond?
- 16 Is de lijst van ziekten die volgens het RIVM het gevolg kunnen zijn van het werken met chroom-6 ter verificatie voorgelegd aan andere deskundigen? Zo nee, waarom niet en bent u bereid dit alsnog te doen?
- 17 Wat is uw mening over het standpunt dat het aan Defensie is om vast te (laten) stellen dat een ziekte niet door het werken met chroom-6 is veroorzaakt? Nu komen zieke mensen die wel met chroom-6 hebben gewerkt niet in aanmerking voor schadevergoeding omdat hun aandoening niet op de lijst van de RIVM staat.
- 18 Wie stellen respectievelijk het al dan niet bestaan van een relatie van symptomen met het werken met chroom-6 en de hoogte van de uitkering vast?
- 19 Hoeveel slachtoffers hebben gebruik gemaakt van de coulanceregeling?
- 20 Wat is uw verklaring voor de ernstige tekortkomingen, zoals die bovenaan pagina 3 worden opgesomd?
- 21 Waarom worden zieke (ex) Defensiemedewerkers, die op andere locaties met chroom-6 hebben gewerkt, zo lang in onzekerheid gelaten, ervan uitgaande dat de bevindingen van het onderzoek naar de POMS-locaties toch ook op hen van toepassing zullen zijn.
- 22 Overweegt u op korte termijn een coulanceregeling in te stellen voor zieke (ex) medewerkers die op andere dan POMS-locaties met chroom-6 hebbe gewerkt, vooruitlopend op de resultaten van het onderzoek naar die groep?
- 23 Wat is de reden voor het feit dat pas iets meer dan de helft van de dertig maatregelen chroom-6 is gerealiseerd en wanneer zullen alle dertig maatregelen zijn uitgevoerd?
- 24 Kunt een overzicht geven van de «ruim dertig maatregelen» waarvan «iets meer dan de helft is gerealiseerd? Kunt u daarbij aangeven welke maatregelen wel al zijn doorgevoerd en welke nog niet met daarbij de geplande datum van invoering?
- 25 Welke persoonlijke beschermingsmiddelen worden gebruikt bij incidentele overschrijding van de grenswaardes?
- 26 In welke gevallen is vervanging pas «op termijn» mogelijk?

¹ Zie Aanhangsel 146, vergaderjaar 2014–2015.

² Zoals op 5 juni 2018 in de Staatscourant is gepubliceerd.