

Aan de minister van Veiligheid en Justitie
De heer drs. S.A. Blok
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum
16 oktober 2017

Onderwerp
Aanscherping Wet
wapens en munitie

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/HS/ATR0062
/2017-U046

Bijlage(n)

Geachte heer Blok,

Op 26 september 2017 heeft u het wetvoorstel tot implementatie van Richtlijn (EU) 2017/853 (Vuurwapenrichtlijn) ter toetsing aan ATR aangeboden. De Vuurwapenrichtlijn is ingrijpend herzien om het misbruik van wapens verder te kunnen aanpakken en om de traceerbaarheid van wapens te verbeteren. Bovendien is het toepassingsbereik van de richtlijn uitgebreid vanwege het risico dat onklaar gemaakte vuurwapens kunnen worden teruggebouwd, en het risico dat voorwerpen die voorheen niet als vuurwapens kwalificeerden, worden omgebouwd tot 'echte' vuurwapens. Om te voorkomen dat de wet wordt omzeild door wapens te demonteren, zijn ook onderdelen van wapens onder het toepassingsbereik van de richtlijn gebracht. Gezien de korte implementatietermijn heeft u afgezien van een internetconsultatie.

ATR heeft de regeldrukgevolgen van het voorstel getoetst. Hieronder treft u het advies van ATR aan.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

- 1. Nut en noodzaak: is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?**
- 2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?**
- 3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?**
- 4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?**

1. Onderbouwing nut en noodzaak

Het voorstel tot wijziging van de Wet wapens en munitie is noodzakelijk om Richtlijn EU 2017/853 te implementeren. Deze richtlijn wijzigt de vuurwapenrichtlijn (Richtlijn 91/477/EEG) over de controle op het kopen en voorhanden hebben van wapens. De noodzaak voor het aanpassen van de richtlijn volgt uit de behoefte om misbruik van wapens voor criminele doeleinden verder te kunnen aanpakken. Deze noodzaak en de urgentie van de aanpassing bleken onder andere uit de terreuraanslagen zoals die in Parijs in 2016. Daarbij is gebruik gemaakt van wapens die eerder onklaar waren gemaakt. Deze wapens bleken toch weer geschikt voor gebruik te kunnen worden gemaakt. De onderbouwing van nut en noodzaak van het wetsvoorstel heeft op Europees niveau plaatsgevonden.

Het college concludeert dat nut en noodzaak van de aanpassing van de wet afdoende zijn toegelicht.

2. Minder belastende alternatieven

De Nederlandse Wet wapens en munitie gaat op een aantal punten verder dan de oude richtlijn en heeft op die punten geen aanpassing. De uitbreiding van de richtlijn betreft enkele typen vuurwapens die in Nederland al onder de vuurwapenwet vallen, zoals toestellen om projectielen af te schieten en sein- en alarmpistolen. Waar aanpassingen noodzakelijk zijn, is gekozen voor het minst belastende alternatief. Zo sluit de controle op het voorhanden hebben van wapens en op het registreren en markeren van wapens en wapenonderdelen aan bij de bestaande praktijk van vergunningen en verlofregelingen.¹

Alleen vuurwapens die onbruikbaar zijn gemaakt, zijn niet langer vergunningplichtig. Daarvoor moeten wel alle onderdelen onbruikbaar zijn gemaakt en gemarkeerd. Ook moet voor deze wapens een certificaat zijn afgegeven. De lidstaten moeten ervoor zorgen dat een bevoegde autoriteit het onbruikbaar maken van vuurwapens en wapenonderdelen controleert. Het voorstel wijst 'de korpschef' aan als die controlerende autoriteit. Daarmee krijgt de politie een nieuwe taak. Uit het voorstel blijkt niet welke alternatieven zijn overwogen, zoals een autoriteit van een andere Europese lidstaat of een andere private- of overheidsorganisatie die meer ervaring en affiniteit met dit type werkzaamheden heeft.² Uit overleg met uw ministerie hebben wij begrepen dat zulke alternatieven wel in beeld zijn geweest. Door de keuze voor de korpschef neemt de regeldruk voor politieprofessionals toe. De regeldruk voor burgers als gevolg van deze keuze is nog niet (volledig) in beeld gebracht.

2.1 Het college adviseert om (1) in de Memorie van Toelichting te vermelden welke alternatieven zijn overwogen voor het aanwijzen van 'de korpschef' als controlerende autoriteit, (2) hoe bij de keuze van het alternatief de gevolgen voor regeldruk voor professionals en voor burgers zijn meegewogen en (3) indien niet het minst belastende alternatief is gekozen, dat te motiveren.

¹ Een verlof is een individuele uitzondering op het wettelijke verbod om wapens voorhanden te hebben, te vervoeren en/of te dragen.

² TNO heeft ervaring met het testen, valideren, analyseren en certificeren van wapens en munitie. De controle van vuurwapens behoort tot de reguliere taken van de handhavingsinstanties, zoals politie, douane en Koninklijke Marechaussee. (Kamerstuk 32 721 # 6).

3. Werkbare uitvoeringswijze

De uitbreiding van de reikwijdte van de wet met wapenonderdelen heeft als gevolg dat verlot noodzakelijk wordt voor het voorhanden hebben van grote patroonmagazijnen. De controle op de naleving van deze eis vindt plaats in de reguliere verlofaanvraag. Daarin zal de verlothouder moeten verklaren en onderbouwen dat het bezit nodig is voor het beoefenen van een erkende schietsportdiscipline. Ten slotte zal in samenwerking met Politieacademie en de branchevereniging het vakexamen voor de handel in wapens en munitie worden aangepast.

Het college geeft in overweging om burgers die als gevolg van de wetswijziging (onderdelen van) wapens in bezit hebben die niet langer legaal zijn, de gelegenheid te bieden deze op een zo eenvoudige mogelijke wijze in te leveren.

4. Gevolgen regeldruk

Het wetsvoorstel bevat een uitgebreide en gedegen regeldrukparagraaf. De gevolgen voor de regeldruk zijn als volgt:

Doelgroep	Regeldruk structureel	Regeldruk eenmalig
Burgers, verenigingen & bedrijven	+ 592.700 – 598.100	+ 253.665 – 418.665
Politieprofessionals	+ 303.741	+ 3.756.669

Bij de berekening van de regeldruk voor politieprofessionals zijn kosten meegenomen die ten onrechte worden toegerekend aan de politieprofessional waar dat het politiekorps had moeten zijn.³ Zulke kosten, bijvoorbeeld die voor het aanpassen van een informatiesysteem ter grootte van € 333.000 eenmalig, vallen niet onder de definitie van regeldruk. Het totaalbedrag moet voor deze kosten worden gecorrigeerd. Verder zijn de out-of-pocket kosten voor burgers bij het onbruikbaar laten maken van vuurwapens en wapenonderdelen nog niet in kaart gebracht.

De eventuele vermindering van de regeldruk door het automatisch uitwisselen van gegevens kon nog niet worden ingeschat. De kosten van het aanvullend registreren en markeren van wapens zijn niet berekend, omdat deze kosten vooral afhangen van de mate van markering in het huidige wapenbestand. De mate van markering van wapens en wapenonderdelen is echter met de huidige kennis niet in te schatten.

Voor de berekening van de regeldruk van het voorliggende wetsvoorstel is van belang dat het naleven of overtreden van verbodsbepalingen niet als regeldruk geldt. De gevolgen van het wetsvoorstel voor de samenleving betreffen vooral het uitbreiden van verbodsbepalingen, de scherpere definitie van wat een vuurwapen is, het onder de reikwijdte van wet brengen van wapenonderdelen, en het aanscherpen van eisen voor het verkrijgen van een verlot of ontheffing. Dat heeft merkbare gevolgen voor de samenleving, maar die gelden niet als regeldruk in beleidsmatige zin. Verder wordt de interactie met de toezichthouder geïntensiveerd. Daardoor nemen de leges naar verwachting toe. In de definitie van regeldruk gelden leges als financiële lasten en niet als regeldruk, maar betrokkenen kunnen deze aanscherpingen en hogere financiële lasten wel als zodanig ervaren.

³ Deze kosten zijn voor de aanpassing van het registratiesysteem Verona.

Het voorstel verhoogt de regeldruk voor politieprofessionals. Dit vloeit voort uit de uitbreiding van verplichtingen om legale wapens en munitie te markeren en te registreren. De tijd die gemoeid gaat met deze registraties, kan ten koste gaan van de aandacht voor illegale wapens en illegaal gebruik. Politieprofessionals kunnen deze regeldruk als onnodig belastend ervaren, als de betere registratie niet leidt tot een verbeterde opsporing.

4.1 Het college adviseert om de kosten voor de politieorganisatie niet aan de professionals toe te rekenen en de out-of-pocket kosten van het onklaar maken voor burgers alsnog in beeld te brengen.

5. Dictum

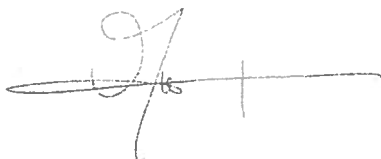
Het college is van mening dat het wetsvoorstel nut en noodzaak van het voorstel voldoende onderbouwt. Het voorstel kiest waar mogelijk de minst belastende optie. Hierop is echter één uitzondering: uit de toelichting blijkt niet of en zo ja welke alternatieven zijn bezien voor het aanwijzen van de korpschef als controlerende autoriteit. Deze alternatieven lijken er echter wel te zijn. Ten slotte moet de berekening van de regeldruk op twee punten worden gecorrigeerd.

Gelet op het voorgaande luidt het dictum van het college over het Wetsvoorstel voor de implementatie van de Vuurwapenrichtlijn:

Het wetsvoorstel niet indienen tenzij met het bovenstaande rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Voorzitter



Secretaris