

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het ontwerpbesluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur op het terrein van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport teneinde technische onvolkomenheden en omissies te herstellen (Kamerstuk 34 923, nr. 8).

De voorzitter van de commissie,  
Lodders

De adjunct-griffier van de commissie,  
Bakker

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>blz.</b>
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
II. Reactie van de Minister	3

## **I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES**

### **Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur op het terrein van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Deze leden hebben hierbij een enkele vraag.

#### *Artikel II*

Genoemde leden vragen waarom in het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet 1999, voor de grondslag hiernaar verwezen wordt naar het vervallen artikel 5, derde lid van de Drank en Horecawet.

#### *Gevolgen regeldruk, Artikel IV en IX*

De leden van de CDA-fractie vragen een toelichting op de vraag waarom het laten vervallen van de onbedoelde verruiming van het toepassingsbereik van de prestatie- en tariefregulering van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg) volgens de Minister geen gevolgen teweeg brengt voor burgers, maar dat dit wel gevolgen heeft voor de regeldruk. Tevens vragen deze leden waarom artikel IV met terugwerkende kracht in werking zou moeten treden als dit toch geen praktische gevolgen gehad zou hebben.

### **Vragen en opmerkingen van de GroenLinks-fractie**

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur op het terrein van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport teneinde technische onvolkomenheden en omissies te herstellen. Deze leden hebben hierover nog enkele verhelderende vragen. De leden van de GroenLinks-fractie lezen in de nota van toelichting op pagina 2 dat met artikel III het macrodeelbedrag «kosten van verpleging en verzorging» met ingang van het vereveningsjaar 2017 is opgegaan in het macrodeelbedrag «variabele zorgkosten» van dit vereveningsjaar. De genoemde leden vragen waarom er ooit is gekozen voor een onderscheid tussen deze clusters en om welke redenen er nu wordt gekozen voor een overheveling. Daarnaast vragen deze leden of deze overheveling gevolgen heeft voor de vereveningskenmerken en de ex post compensaties. Zijn er zorgkosten die niet opgenomen kunnen worden in het cluster «variabele zorgkosten», terwijl deze wel in het huidige cluster «verpleging en verzorging» worden opgenomen?

Genoemde leden lezen in artikel IV dat de prestatie- en tariefregulering van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg) voor bepaald vervoer in de zorg vervalt. In de nota van toelichting staat aangegeven dat de Nederlandse Zorgautoriteit de betreffende tarieven nooit eerder heeft vastgesteld. Om welke reden is dit nooit gebeurd?

De leden van de GroenLinks-fractie lezen in de nota van toelichting op pagina 2 dat de onbedoelde verruiming van het toepassingsbereik van de prestatie- en tariefregulering van de Wmg betrekking had op vervoer

anders dan ambulancevervoer in de zin van artikel 2.13 van het Besluit zorgverzekering (Bzv) en anders dan vervoer in de zin van artikel 3.1.1, eerste lid, onderdeel f, van de Wet langdurige zorg (Wlz). Op welke vormen van bepaald vervoer had deze verruiming specifiek betrekking? In de nota van toelichting op pagina 3 lezen de leden van de GroenLinks fractie dat de zinsnede «een reële prijs die geldt als ondergrens voor: de vaste prijs, bedoeld in onderdeel a» (Uitvoeringsbesluit Wmo 2015, artikel 5.4, eerste lid, onderdeel b) overbodig is, omdat het tweede en het derde lid van artikel 5.4 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 dit artikel al bewerkstelligen. Echter lezen zij in het tweede en derde lid van artikel 5.4 dat «de vaste prijs of de reële prijs» op bepaalde kostprijselementen dient te zijn gebaseerd. Hieruit maken deze leden op dat de reële prijs niet hoeft te gelden als een ondergrens voor de vaste prijs. Kan de Minister aangeven op welke wijze het schrappen van artikel 5.4, eerste lid, onderdeel b wordt opgevangen door het tweede en derde lid van artikel 5.4? Kan de Minister daarnaast aangeven of deze wijziging effect heeft op de reikwijdte van artikel 5.4, lid 4?

## **II. REACTIE VAN DE MINISTER**