

De vaste commissie voor Financiën heeft op 21 juni 2018 een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Minister van Financiën over zijn brief van 30 april 2018 met zijn reactie op het verzoek van de commissie om de ambtelijke instructies voor de raads werkgroep ten aanzien van het voorstel voor de Verordening Pan-Europees Persoonlijk Pensioenproduct (PEPP-verordening) alsook de verslagen van de ambtelijke werkgroepen op EU-niveau aan de Kamer toe te zenden (22 112, nr. 2549).

De voorzitter van de commissie,  
Anne Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,  
Van Zuilen

## **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD***

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de onderhavige brief over de Verordening Pan-Europees Persoonlijk Pensioenproduct (PEPP-verordening) en hebben hierover een aantal vragen.

De leden van de VVD-fractie lezen in de brief een overzicht van de posities die Nederland heeft ingenomen in de afgelopen raads werkgroepen. Die zijn erop gericht te voorkomen dat het PEPP-voorstel het Nederlandse pensioenstelsel ondermijnt. Kan het kabinet bevestigen dat het voorliggende voorstel het Nederlandse pensioenstelsel niet aantast? Kan het kabinet bovendien aangeven wat de voordelen van het huidige voorstel zijn voor Nederland?

De leden van de VVD-fractie lezen onder het kopje «Algemeen» dat het uitgangspunt moet zijn dat Europese bevoegdheden alleen aan de orde kunnen zijn als nationaal niet adequaat in oplossingen kan worden voorzien. Hoe verhoudt dit uitgangspunt zich tot de rol van de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen (EIOPA) in het huidige voorstel? Mocht de rol van EIOPA als zodanig in het PEPP-voorstel blijven staan, hoe verandert dit dan de positie van het Nederlandse kabinet ten opzichte van het voorstel?

De leden van de VVD-fractie lezen in de conclusie van de brief dat het PEPP-voorstel geen invloed heeft op het functioneren van het bestaande Nederlandse stelsel van verplichtstelling in de tweede pijler. In een recente brief lezen de leden van de VVD-fractie dat het de voorkeur van het kabinet heeft om instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (IORP's) geheel uit te sluiten als aanbieders van PEPP (Kamerstuk 22 122, nr. 2587). Waarom heeft volledige uitsluiting van IORP's de voorkeur van de Minister? Wat betekent dit voor premiepensioeninstellingen (PPI's)? Welke Nederlandse instellingen zouden in dat geval nog wel een PEPP mogen aanbieden? Wat betekent dat voor de concurrentiepositie van de Nederlandse instellingen die daardoor uitgesloten worden?

De leden van de VVD-fractie benadrukken met het kabinet dat het PEPP-voorstel geen consequenties mag hebben voor het Nederlandse fiscale stelsel. Zij zijn blij dat het kabinet expliciet aangeeft dat de fiscaliteit rond dit voorstel een nationale competentie is en blijft. Deze leden vragen of er meer duidelijkheid in de raads groepen is gegeven over problemen bij de belastbaarheid en de meeneembaarheid. Hoe stelt de Europese Commissie zich voor dat een PEPP fiscaal behandeld moet worden wanneer iemand bij het pensioen verhuist van een land waar de opbouw onbelast is (Nederland) naar één waar de uitkering onbelast is (Spanje)?

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA***

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Minister over de ambtelijke instructies voor de raads werkgroep ten aanzien van het voorstel voor de PEPP-verordening. Deze leden kunnen zich zeer vinden in de kritische houding en de bezwaren die Nederland heeft aangevoerd in de raads werkgroep.

In zijn brief van 18 juni jl. geeft de Minister aan dat er waarschijnlijk geen draagvlak is bij andere lidstaten om IORP's uit te sluiten als aanbieders van PEPP. De leden van de CDA-fractie achten het van belang dat IORP's worden uitgesloten. Kan de Minister aangeven welke landen Nederland

hier wel in steunen en welke landen persé willen dat een IORP de PEPP kan uitvoeren? Kan Nederland nog iets doen om IORP's er niet onder te laten vallen?

In de brief geeft de Minister tevens aan dat het aantal gedelegeerde handelingen is beperkt. Kan de Minister aangeven welke gedelegeerde handelingen er nog overblijven?

De Minister geeft aan dat het kabinet van mening blijft dat een PEPP beperkte meerwaarde heeft voor het pensioenaanbod in Nederland. De leden van de CDA-fractie zien echter geen enkele meerwaarde in Nederland voor een PEPP. Dit is een oplossing voor een niet-bestaand probleem. Kan de Minister aangeven waaruit de beperkte meerwaarde zou bestaan en voor welk probleem het PEPP een oplossing is? Kan de Minister verder aangeven of het PEPP op enige wijze zou kunnen interveniëren met de aanstaande pensioenherziening?

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP***

De leden van de SP-fractie hebben met gemengde gevoelens kennisgenomen van de brief van het kabinet over de ambtelijke instructies en de verslagen betreffende de raads werkgroep die het voorstel voor de PEPP-verordening behandelt.

Nederland en een ruime meerderheid in de Kamer zijn tegen de verordening, getuige de aangenomen motie. Wat kan Nederland nog doen als er een gekwalificeerde meerderheid in de Raad is over het voorstel, vooral omdat een mogelijk akkoord kan worden bereikt tijdens de Coreper op 19 of 20 juni 2018? Kan nader worden ingegaan op het krachtenveld? Is Nederland nog steeds tegen, aangezien de meeste bezwaren bij het compromis zijn gehonoreerd? Welke landen zijn nog meer tegen?

Hoe zit het daarbij met de dwingende maatregelen aangezien er geen wetsbehandeling komt, zo vragen deze leden. Zou Nederland boetes opgelegd kunnen krijgen als het één van de dwingende maatregelen niet uitvoert? De leden van de SP-fractie stellen deze vraag in het licht van het feit dat deze maatregelen niet in nationale wetgeving hoeven worden opgenomen, maar wel in strijd kunnen zijn met de nationale wetgeving en Europese regelgeving in dergelijke gevallen boven nationale wetgeving gaat. Hoe kijkt het kabinet aan tegen het feit aan dat een Europarlementariër van Nederland rapporteur is, juist over een verordening waar Nederland kritisch tegenover staat?

Kan de Minister voorts ingaan op de vraag of pensioenverzekeraars nu een concurrentievoordeel krijgen, omdat zij wel een PEPP kunnen aanbieden? Hoeveel gedelegeerde handelingen waren er, hoeveel zijn er geschrapt en hoeveel blijven nog over? Welke gedelegeerde handelingen blijven nog intact?

## **II. Reactie van de Minister**