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1. Expertise
Er past mij vergaande terughoudendheid ten aanzien van mijn inbreng bij het thema van de Investeringsagenda, omdat een zeer belangrijk deel betrekking heeft op interne processen en organisatiestructuren binnen het ministerie van Financiën, c.q. de Belastingdienst (hierna: BD) waarmee ik geen affiniteit heb. Dat geldt in elk geval voor ICT-aangelegenheden. Meer algemeen valt me op dat de rapporten en ook de brief van de staatssecretaris nogal in vage managementtermen blijven en in het algemeen niet heel concreet zijn. Dat zou anders moeten.
2. Ervaringen in het buitenland
De BD heeft tot voor enige jaren geleden altijd in een uitstekend daglicht gestaan. Nederland kon daar trots op zijn. Dat is de laatste jaren anders geworden. Tegelijkertijd zien we dat een aantal buitenlandse belastingdiensten de organisatie prima op orde hebben. De vraag is daarom waarom geen onderzoek is gedaan bij, c.q. geen contact is opgenomen met deze buitenlandse belastingdiensten. Daarbij zij wel aangetekend dat deze problematiek uiteraard ook nauw samenhangt met de vormgeving van het belastingstelsel en daarmee niet op voorhand van betekenis c.q. zinnig behoeft te zijn voor Nederland.
3. De organisatie en uitvoering door de BD wordt in feite bepaald door de vormgeving, structuur en vooral de complexiteit van het fiscale stelsel. In de diverse rapportages wordt hieraan geheel geen aandacht besteed. Dat lijkt mij onjuist. Een belangrijk kernpunt is, mijns inziens, dat door veel stringenter te kijken naar de complicaties van het stelsel en veranderingen in het stelsel aanzienlijke verbeteringen kunnen worden bereikt. Hierbij speelt het parlement als medewetgever een zeer essentiële rol. De uitvoerbaarheid krijgt parlementair te weinig aandacht en de invloed van de BD lijkt te beperkt. Ik wijs als voorbeeld naar het heel recent ingediende wetsvoorstel tot aanpassing van de fiscale eenheid. Een heel ander voorbeeld: in het rapport van de Cie Van Dijkhuizen is erop gewezen toeslagen zoveel mogelijk te stroomlijnen – minder afhankelijk te maken van persoonlijke omstandigheden maar veel meer forfaitair en bovendien zo min mogelijk te doen uitkeren aan de gerechtigden maar veel meer direct aan de organisaties. Dat geluid is ondanks herhaald door anderen maar tot nu toe is daarmee niets gebeurd. Meer algemeen: er moeten vele malen minder bijzondere regelingen in het fiscale stelsel worden opgenomen hetgeen zeker ook geldt voor instrumentele regelingen. Daarmee wordt het stelsel ruwer maar dat moeten we aanvaarden.
4. Wat betreft de beschikbaarheid van voldoende gekwalificeerd personeel is een lastige positie ontstaan. In het verleden zijn – maar ik moet voorzichtige zijn want zoals gezegd ben ik buitenstaander – twee fouten gemaakt:
- ‘fiscaal techneuten’ zijn in een ondergeschoven positie terecht gekomen: de aandacht is vooral verschoven naar procesaansturing e.d.;
- er is bezuinigd op de ‘fiscale techneuten’.
Bij de belastingadviesorganisaties is rond de crisisjaren ook sprake geweest van een overschot aan fiscalisten; dat heeft wel geleid tot personeelsstoppen maar in de regel niet tot verminderingen van het personeelsbestand. Daar doet zich dan ook de problematiek, zoals die bij de BD zich voordoet, dan ook nauwelijks voor.
Dit punt is niet op korte termijn te herstellen. De BD verricht terecht veel inspanningen t.a.v. het werven van fiscalisten op hoog niveau maar dit kan denk ik beter. Ik zie wel inspanningen om toppers binnen te krijgen maar er lijken veel minder inspanningen te worden gedaan om fiscalisten in het algemeen binnen te halen. Daar is denk ik een voorbeeld te nemen aan het bedrijfsleven. Veel fiscalisten werven en niet alleen toppers. De BD zou hier op de universiteiten ook een beduidend grotere rol moeten spelen. Groot voordeel van de BD t.o.v. het bedrijfsleven: het verschil in werkdruk. Een punt van andere aard bij het zoeken van personeel: kijk ook buiten de fiscaliteit en school mensen (academici/hbo’ers) om tot fiscalist. Daar zijn goede resultaten mee te halen, blijkt mij uit eigen ervaring.
Hierbij past een tweede punt: in het bedrijfsleven is te zien dat er door de toenemende fiscale regelgeving en de complexiteit daarvan steeds meer kwalitatief hoogwaardige fiscalisten noodzakelijk zijn. Dat beeld kan bij de BD niet anders zijn: zij moet die regelgeving immers ook toepassen/uitvoeren.
5. Een van de zes aandachtsterreinen die in de brief van de staatssecretaris worden genoemd, betreft de boekenonderzoeken. Ik licht juist deze eruit, omdat er naar mijn stellige overtuiging veel meer energie moet worden gestoken in boekenonderzoeken. Dat levert zijn geld ruimschoots op. Ze zijn relatief eenvoudig en snel uitvoerbaar.
6. Voor verdere vragen uwerzijds sta ik uiteraard volledig open.