

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Minister voor Rechtsbescherming over de brief d.d. 20 april 2018 inzake Fiche: verordening toepasselijk recht derdenwerking van grensoverschrijdende cessie (Kamerstuk 22 112, nr. 2546)

De voorzitter van de commissie,  
Van Meenen

De griffier van de commissie,  
Hessing-Puts

I.	<b>Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
	1. Inleiding	2
	2. Essentie voorstel	2
	3. Nederlandse positie ten aanzien van het voorstel	3
	4. Beoordeling bevoegdheid, subsidiariteit en proportionaliteit	4
II.	<b>Reactie van de Minister voor Rechtsbescherming</b>	<b>4</b>

## **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **1. Inleiding**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het fiche bij het voorstel voor de verordening toepasselijk recht derdenwerking van grensoverschrijdende cessie (hierna: de verordening). Zij hebben een aantal vragen over de inzet van Nederland in de onderhandelingen over dit voorstel.

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het fiche over het voorstel voor de verordening. Zij delen de opvattingen dat delen van de verordening juist tot meer onduidelijkheid en daarmee duurdere procedures zullen leiden. Onverminderd kunnen deze leden zich goed vinden in het doel van de verordening, te weten meer uniformiteit ten aanzien van grensoverschrijdende transacties zoals cessie. Voornoemde leden hebben enkele vragen.

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het fiche over het voorstel voor de verordening. Zij onderschrijven ook de doelstelling van het nemen van maatregelen op Europees niveau voor toepasselijk recht op grensoverschrijdende cessies. Zij begrijpen daarnaast de bezwaren zoals geformuleerd in het fiche over de gekozen conflictregel. Het had zeker de voorkeur verdiend het recht dat van toepassing is tussen de cedent en cessionaris, van toepassing te verklaren. Nu dat geen haalbare kaart is gebleken, begrijpen deze leden de alternatieve keuze te kijken of het mogelijk is het recht dat van toepassing is op de overgedragen vordering als hoofdregel te introduceren voor de goederenrechtelijke aspecten van grensoverschrijdende cessie. Nu de situatie ook in het geval van deze mogelijkheid praktisch werkbaar zal blijven hebben voornoemde leden op dit moment geen vragen.

### **2. Essentie voorstel**

De leden van de VVD-fractie merken op dat het voorstel ingevolge artikel 5, sub a, verordening betreft de goederenrechtelijke werking van de cessie ten opzichte van andere derden dan de debiteur van de vordering. Een uniforme Europese regel daarvoor kan volgens deze leden wenselijk zijn. Naar de huidige wetgeving inzake Nederlands Internationaal Privaatrecht is daarop het cessiestatuut ook toepasselijk. Nederland wil in deze onderhandeling toepasselijkheid van het vorderingsstatuut bepleiten. Is bij deze positiebepaling voldoende meegewogen het grote belang van de Nederlandse financieringspraktijk bij handhaving van de toepasselijkheid van het cessiestatuut en daarmee van de mogelijkheid van een rechtskeuze voor ander dan Nederlands recht? Ligt het niet meer voor de hand de Nederlandse wettelijke regel te verdedigen? Heeft u onderzoek laten doen naar de nadelige gevolgen die een verandering van conflictregel (en daarmee het gemis van een rechtskeuze anders dan Nederlands recht) kan meebrengen voor het Nederlandse bedrijfsleven? De kosten van een zodanige verandering zouden namelijk wel eens hoger kunnen zijn dan de kosten van versnippering van het goederenrechtelijk regime voor de

cessie, die in het fiche worden genoemd als bezwaar tegen het voorstel. Als het behoud van de bestaande regel niet mogelijk zou zijn, waarom zou dan toepasselijkheid van het vorderingsstatuut volgens u de voorkeur hebben boven toepasselijkheid van het recht van het land van vestiging van de cedent, zoals voorgesteld? Versnippering van het goederenrechtelijk regime treedt bij toepassing van het vorderingsstatuut volgens deze leden evenzeer, of misschien in nog sterkere mate op. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als een Nederlands bedrijf een pakket vorderingen cedeert, waarvan een deel door Nederlands recht en een ander deel door ander recht wordt beheerst. Een ander bezwaar is dat soms niet aanstonds duidelijk is welk recht een vordering beheerst. Aanknoping aan het recht van de plaats van vestiging van de cedent biedt meer vastigheid. Hoe staat u daar tegenover?

De leden van de VVD-fractie vragen waarom u een speciaal regime voor de cessie van tegoeden op bankrekeningen wenst, wanneer toepasselijkheid van het vorderingsstatuut hoofdregel zou worden. De huidige Nederlandse wet kent geen speciale regel. Ook een keuze tussen het vorderingsstatuut en het recht van de plaats van vestiging van de cedent maakt het voor cessies door in Nederland gevestigde cedenten veelal onmogelijk om de toepasselijkheid van Nederlands recht te vermijden. Graag ontvangen voornoemde leden hierop een toelichting.

De leden van de CDA-fractie vragen hoe het kabinet zich zal inzetten de uiteindelijke verordening zo aangepast te krijgen dat het aansluit bij de wensen van het kabinet, gezien de bezwaren van het kabinet ten aanzien van de voorgenomen keuzes bij deze verordening.

Deze leden lezen dat de Europese Commissie verwacht dat het voorstel geen negatieve economische of sociale effecten zal hebben en ook niet nadelig zal zijn voor het milieu. Dit roept bij voornoemde leden de vraag op waar de Europese Commissie zich op baseert, mede gezien het standpunt van het kabinet dat door dit voorstel grensoverschrijdende cessie ingewikkelder en dus duurder wordt. Kunt u aangeven of er sprake zal zijn van flinke kostenstijgingen?

Kunt u aangeven welke gevolgen dit voorstel voor de Nederlandse rechtspraak zal hebben indien het voorstel onveranderd wordt aangenomen? Betreft het dan een fundamentele aanpassing van het Nederlandse civiele recht?

### **3. Nederlandse positie ten aanzien van het voorstel**

De leden van de VVD-fractie vragen of handhaving van het in artikel 14 Verordening Rome I neergelegde acquis onderdeel is van de Nederlandse inzet (zie artikel 14 Rome I, zoals uitgelegd in Overweging nr. 38 bij die verordening). Dat acquis stemt overeen met de in 2008 in de Nederlandse wet neergelegde regeling voor de cessie (artikel 10 Wet conflictenrecht goederenrecht en vervolgens artikel 10:135 Burgerlijk Wetboek) en met de gangbare praktijk van vóór 2008. De basis van de regeling blijft dan de toepasselijkheid van het cessiestatuut (het recht toepasselijk op de overeenkomst die tot cessie verplicht) op de goederenrechtelijke betrekkingen tussen cedent en cessionaris. Dat betekent: vrije rechtskeuze en bij gebreke van een rechtskeuze, toepasselijkheid van het recht van het land van vestiging van de cedent. Kunt u hierover duidelijkheid geven?

De leden van de CDA-fractie lezen dat er verdeeldheid bestaat binnen de lidstaten over de precieze invulling van dit onderwerp. Kunt u aangeven in welke lidstaten het voorgestelde systeem al bestaat? Gaat het hier om een meerderheid van de lidstaten? In hoeverre verwacht u weerstand uit andere lidstaten ten aanzien van dit voorstel?

#### **4. Beoordeling bevoegdheid, subsidiariteit en proportionaliteit**

##### *Proportionaliteit*

In het fiche lezen de leden van de CDA-fractie dat de proportionaliteit van het voorstel negatief is. Hoe zwaar zal dit wegen bij de verdere standpuntbepaling ten aanzien van dit voorstel? Kan het niet adresseren van dit proportionaliteitsprobleem betekenen dat het gehele voorstel niet akkoord wordt bevonden door Nederland? Welke gevolgen zal de negatieve beoordeling van de proportionaliteit van het voorstel hebben voor de verdere behandeling?

#### **II. Reactie van de Minister voor Rechtsbescherming**