

Den Haag, 7 juni 2018

Hierbij ontvangt u mijn reactie op de brief die de vaste commissie voor Defensie heeft ontvangen van Skip Springer Advies te Zoetermeer. Hierin wordt, namens 42 bewakers, verzocht om aandacht voor de rechtspositie van bewakers bij Defensie en instroom in de overgangsregeling bij het afschaffen van het Functioneel Leeftijdsontslag (FLO), zoals volgens de heer Springer opgenomen in het arbeidsvoorwaardenakkoord over de periode 2004–2007. Ik wijs erop dat dit onderwerp meermaals met de Kamer is besproken. Ik verwijs daarom naar het betreffende Kamerstuk 34 550 X, nrs. 15, 48, 80 en 101.

In zijn brief vraagt de heer Springer aandacht voor 42 bewakers die voorheen werkzaam waren bij de bewakingsorganisatie van de Koninklijke Landmacht. Volgens de heer Springer zijn er in het arbeidsvoorwaardenakkoord 2004–2007, getekend op 6 juli 2006, afspraken gemaakt die Defensie tot op heden niet of niet conform de bedoeling is nagekomen. De heer Springer is van mening dat de bewakers, afkomstig uit het voormalige landmachtbewakingskorps, aanspraak mogen maken op de in het arbeidsvoorwaardenakkoord 2004–2007 afgesproken overgangsregeling in verband met de toenmalige FLO-leeftijd aanpassing. Zij zien zich binnen de DBBO geconfronteerd met collega's die wél gebruik mogen maken van deze overgangsregeling, bijvoorbeeld personeel van het Marinebewakingskorps (MBK) van het Commando Zeestrijdkrachten en oud-hondengeleiders. Zij ervaren dit als een rechtsongelijkheid.

Het is van belang te weten dat de overgangsregeling geldt voor een specifieke groep personeelsleden, namelijk personeel dat een substantieel bezwarende functie uitvoerde en voorkwam op de lijst zoals weergegeven door artikel 119 BARD. Het gaat daarbij om functies met veel lichamelijke inspanning, zware fysieke omstandigheden of een hoge geestelijke belasting. Artikel 119 BARD definieerde voor Defensie uitputtend welke functies substantieel bezwarend waren. De werknemers die de heer Springer vertegenwoordigt vervulden niet een dergelijke functie en hebben daarom geen recht op de overgangsregeling. Het is bovendien niet mogelijk om via een interpretatie van overgangsafspraken, verwoord in het arbeidsvoorwaardenakkoord 2004–2007, medewerkers die nooit aanspraak op FLO hadden en derhalve niet onder de overgangsregeling vielen, alsnog onder het inmiddels afgeschafte FLO te brengen.

Het arbeidsvoorwaardenakkoord is een afspraak tussen Centrales van Overheidspersoneel (CvO) en Defensie waar individuen niet rechtstreeks aanspraken aan kunnen ontlenen. Het akkoord wordt in overleg met de CvO uitgewerkt in regelgeving (zie Stb. 2007, nr. 229). Die regelgeving is bindend.

Sinds de laatste behandeling in de Kamer in juli 2017 is er sprake van één nieuw juridisch feit. Op 7 november 2017 heeft een lid van de DBBO-organisatie, tevens een voormalig werknemer van het landmachtbewakingskorps, Defensie met betrekking tot dit onderwerp aangeklaagd bij het College voor de Rechten van de Mens wegens leeftijdsdiscriminatie. In het oordeel van 30 november 2017 (zaaknummer 2017-142) stelt het College dat de Minister van Defensie jegens het lid van de DBBO-organisatie geen verboden onderscheid op grond van leeftijd heeft gemaakt.

Momenteel loopt er een bestuursrechtelijke bezwaarprocedure, ingediend door de heer Springer, over hetzelfde onderwerp. Lopende deze bezwaarprocedure kan ik hierop geen inhoudelijk commentaar geven.

Bovenstaande betekent niet dat ik geen oog heb voor het langer doorwerken van het defensiepersoneel. In het recente arbeidsvoorwaardenakkoord 2017–2018 is afgesproken, «dat er beleid wordt ontwikkeld om een juiste balans te realiseren tussen operationele inzet, het tot een hogere leeftijd doorwerken en de fysieke effecten die daarmee gepaard kunnen gaan. Ook voor het burgerpersoneel wordt hierbij, met speciale aandacht voor het geüniformeerde personeel, naar een juiste balans gezocht. Hiervoor wordt een technisch werkverband opgericht dat uiterlijk binnen 2 jaar met aanbevelingen komt».

De Staatssecretaris van Defensie,
B. Visser