

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag 15 mei ook te stemmen over de motie ingediend bij het notaoverleg over de initiatiefnota van het lid Nijboer over de financiële sector en big data.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Duurzaam vervoer, met als eerste spreker de heer Sienot namens D66;
- het VSO Landbouw- en Visserijraad, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren;
- het VAO Rechtspraak, met als eerste spreker de heer Van Nispen namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Klaver namens GroenLinks.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Gisteren rond de klok van tien uur kregen wij de memo's, ongeveer 60 pagina's met heel veel informatie. Vanmiddag hebben we het debat. Ik wil hier vragen om uitbreiding van de spreektijd naar zes minuten. Ik heb tevens ook gevraagd om een tijdlijn, om te weten wie deze memo's op welk moment heeft gezien. Ook deze zou ik nog graag voor het debat ontvangen.

De voorzitter:

Eerst over de spreektijden: is iemand tegen uitbreiding van de spreektijden? Dat is niet het geval. Dan zullen we het op zes minuten houden. Verder stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer Krol, namens 50PLUS.

De heer Krol (50PLUS):

Ik hoop dat dit net zo gemakkelijk gaat, mevrouw de voorzitter. We hebben vanmiddag een debat met de minister-president. Dat lijkt me heel verstandig. Maar wellicht is het ook verstandig dat de minister van Economische Zaken en Klimaat op de achtergrond beschikbaar blijft. Na het lezen van alle kranten vandaag denk ik namelijk dat het weleens handig zou zijn als we hem erbij kunnen roepen, misschien niet aan het begin van het debat maar later.

De voorzitter:

Wat betekent "op de achtergrond beschikbaar zijn"?

De heer Krol (50PLUS):

Tja, dat mag u zelf invullen, mevrouw de voorzitter. Wat mij betreft hoeft hij niet aan het begin van het debat aanwezig te zijn, maar als het debat erom vraagt, zou het wel fijn zijn dat hij in de buurt is.

De voorzitter:

Dan gaan we eerst naar mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, ik zie u bedenkelijk kijken. Ik weet eerlijk gezegd ook niet uit mijn hoofd of we het in onze reglementen hebben staan, maar het is een soort piketdienst voor de minister van EZK. Dat zou ik eigenlijk ook wel willen doen voor minister Schouten en minister Koolmees. Het zou zomaar kunnen dat we in de loop van het debat toch het gevoel krijgen dat het handig is als zij ook wat vragen beantwoorden.

De heer Pechtold (D66):

Voorzitter. Wat mij betreft is altijd iedere minister oproepbaar voor de Kamer, mits dat fysiek kan. Maar laten we de minister van Economische Zaken en Klimaat gewoon vanaf het begin van het debat erbij vragen. Dat lijkt mij wel zo verstandig. Dan kan hij namelijk ook live volgen wat hier gebeurt.

De voorzitter:

Is iedereen het met de laatste opmerking van de heer Pechtold eens? Meneer Dijkhoff?

De heer Dijkhoff (VVD):

Dat weet ik niet, maar ik wel.

De heer Asscher (PvdA):

Voorzitter, voor mij hoeft dat niet. Met het eerste deel van Pechtold ben ik het eens: iedere minister is oproepbaar. Het lijkt me goed als ze het volgen. Het schijnt ook op televisie uitgezonden te worden. Dus wat mij betreft hoeft hij niet meteen in dat krappe bankje. Het is een prima suggestie van de heer Krol dat hij in de buurt blijft.

De heer Segers (ChristenUnie):

Ik ben ontroerd door het mededogen van de heer Asscher met de heer Wiebes, maar ik steun het voorstel om hem van meet af aan erbij te laten roepen.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter, als er blijkbaar toch behoefte aan is dat hij erbij is, denk ik dat het goed is als de Kamer die wens uitspreekt, al gaat het kabinet er in beginsel natuurlijk altijd zelf over. Maar de wenselijkheid is denk ik duidelijk.

De heer Klaver (GroenLinks):

Buitengewoon interessant. De oppositie is dus blijkbaar zo aardig om te zegen: houd er rekening mee; het zou kunnen;

misschien nodigen we u uit. Maar de coalitie zegt eigenlijk: nee, vraag hem er gelijk maar bij. Opvallend. Ik sluit me aan bij het verzoek van de heer Krol.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter, ik vind het in een debat met de minister-president in ieder geval heel helder in welke verantwoordelijkheid dat dan is. Met de minister van Economische Zaken en Klimaat praten we dus over wat er onder zijn verantwoordelijkheid valt. Dan kan het wel wat rolonduidelijkheid geven hoe we dit debat precies verder gaan voeren, dus wat mij betreft is dat niet nodig.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Steun voor het verzoek van de heer Krol. We voeren het debat met de minister-president. Het lijkt me zeer wijs als de ministers het debat volgen — volgens mij zijn daar meerdere manieren voor — en dat ze zich ook beschikbaar houden.

De heer Baudet (FvD):

Steun voor de heer Krol.

De voorzitter:

Dan zullen we het verzoek doorgeven dat de minister van Economische Zaken en Klimaat beschikbaar hoort te zijn.

De heer Krol (50PLUS):

Liefst beschikbaar.

De voorzitter:

De meerderheid wil dat de minister er van het begin af aan bij is, dus ik zal dit verzoek overbrengen. Dank u wel.

De heer Pechtold (D66):

Ik geloof dat mevrouw Van Toorenburg het al zei: het kabinet gaat er natuurlijk uiteindelijk zelf over met wie ze komen, maar ik vind dat we hier gezamenlijk een nette oplossing hebben gevonden. We zullen zien wie er verschijnen.

De voorzitter:

Dan ga ik naar de heer Van Dam. Ik zie de heer Klaver nog staan. Ik zie u twijfelen, mijnheer Klaver. Het hoeft niet, hoor.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ik moet altijd oppassen als de heer Pechtold dit soort handige dingen zegt en stelt dat we net een handige oplossing met elkaar gevonden hebben. Volgens mij was het verzoek van de heer Krol heel helder. Ze hoeven hier niet van het begin af aan bij te zijn, maar als ze beschikbaar zijn op het moment dat het nodig is, zou dat heel fijn zijn.

De voorzitter:

Als het zo ver is. Precies. Maar dat zien we straks tijdens het debat.

Het woord is aan de heer Van Dam namens het CDA.

De heer Van Dam (CDA):

Voorzitter, naarmate de regeling vordert, heb ik het idee dat mijn verzoek steeds meer illusoir wordt.

De voorzitter:

Daar ben ik ook bang voor, ja.

De heer Van Dam (CDA):

Maar stel dat zich het bijzondere geval voordoet dat wij vanavond over de P+R debatteren, dan zou ik de Kamer willen vragen om daar meteen morgen over te stemmen. Gisteren heb ik dit verzoek ook gedaan. Ik voel mij in die zin een beetje Heintje Davids, maar toen heb ik niet de magische zin uitgesproken dat ik dat ook namens de coalitiepartijen vroeg, en dat doe ik nu wel.

De voorzitter:

Ja, als de meerderheid het daarmee eens is. We moeten nog zien hoe het vanavond loopt, zoals u zei, maar uw verzoek is helder, mijnheer Van Dam.

Dan geef ik het woord aan de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren bracht NRC Handelsblad het bericht naar buiten dat er een vertraging zit in een doorrekening die het Planbureau voor de Leefomgeving heeft gemaakt ten behoeve van de klimaatonderhandelingen. Die zouden wij ook als Kamer ontvangen. De minister van Economische Zaken en Klimaat had het over eind maart, maar het is er nog niet en naar verluidt ligt er een meningsverschil tussen de ministeries van LNV en EZK over het grondgebruik in relatie tot CO₂-uitstoot. Ik wil graag een debat met beide bewindslieden, voorafgegaan door een brief met die doorrekening om zo snel mogelijk opheldering te krijgen, want die onderhandelingen kunnen geen uitstel velen.

De voorzitter:

Dank u wel.

Mevrouw Agnes Mulder van het CDA.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Wij willen ook graag die nieuwe berekeningen van het PBL zien. Wij hebben in juni volgens mij ook een debat met de commissie voor EZK over het klimaat. Vlak daarvoor hebben we nog weer een technische briefing met de voorzitter van het Klimaatberaad Ed Nijpels. Ik zou het daar graag allemaal bij betrekken.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Nee, want we hebben al een debat gepland en ik hoop dat het gewoon snel komt.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Er wordt nu onderhandeld over het klimaatakkoord, dus het is goed als zij de juiste informatie hebben. Daarom steun ik het verzoek van Van der Lee van harte.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Een brief lijkt ons prima. Geen behoefte aan een apart debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun voor het verzoek van de heer Van der Lee.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Steun namens de PvdA.

De heer **Bouali** (D66):

Een brief lijkt ons voldoende, geen steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de heer Bouali.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Het lijkt me heel goed dat er snel een brief komt met die cijfers. Ik wil het graag toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten om er druk op te houden, want juni is veel te laat. Er moet tempo worden gemaakt. Dus dat verzoek laat ik staan.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Ik heb nog een vraag. Stel nou dat die brief op korte termijn komt. We hebben op de lijst van dertigledendebatten enorm veel debataanvragen op dit dossier. Kan het dan van die enorme lijst af? Anders gaan we weer heel laat een debat voeren. Misschien kunnen we dat nu al afspreken?

De **voorzitter**:

En voor juni gaat het plannen van dat dertigledendebat niet gebeuren, zeg ik u alvast.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Nee, maar het is helaas zo dat die druk vaak nodig is om tempo te maken. Inderdaad, het debat kan eraf op het moment dat de stukken helder zijn.

De **voorzitter**:

En bij een algemeen overleg worden betrokken. Dan hoor ik graag of u dat debat op de lijst wilt handhaven. Ik stel

voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van den Hul namens de PvdA.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn diep geschokt. Uit onderzoek van onder meer Trouw blijkt dat Nederlandse bedrijven gesteund door de Nederlandse regering op grote schaal milieu- en mensenrechten lijken te schenden in het kwetsbare Amazonegebied. De reactie van het ministerie getuigt allerminst van een serieuze inzet op verantwoord ondernemen op dit dossier. Daarom willen wij graag een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, graag voorafgegaan door een brief van het kabinet.

De heer **Bouali** (D66):

Voorzitter. Het is inderdaad een heel belangrijk thema, niet alleen in de Amazone, waar inderdaad ook een heel prangende milieuproblematiek speelt. Wij vinden dit zo belangrijk dat we wel graag een brief zien. En volgens mij kunnen we dit behandelen bij het AO RBZ/OS dat na het reces plaatsvindt.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ja, en dat is al op 17 mei. Dat kan dus heel snel. En dat verdient dit onderwerp ook. Dus steun voor de brief, en die moet dan worden betrokken bij dat AO.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Ik steun het debat. Ik sluit niet uit dat we het bij het AO ook bespreken, maar ik sluit helemaal niet uit dat er dan nog vragen overblijven. Dus dan komen we er gewoon op terug. Dat zal nodig zijn.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het zijn inderdaad schokkende berichten. Goed dat we zo snel mogelijk een brief krijgen. Maar wat ons betreft dan ook zo snel mogelijk betrekken bij het AO RBZ/OS.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter. Steun voor de brief maar ook voor een debat.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Absoluut steun voor de brief, geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun voor brief en debat.

De heer **Özdi** (GroenLinks):
Van harte steun namens GroenLinks.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Ik zie dat ik niet voldoende steun heb voor een plenair debat, maar ik wil het, gezien de ernst van de misstanden, toch graag laten toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten.

De voorzitter:
Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. Aanstaaende vrijdag wordt er in een Europese subcommissie gestemd over het beperken van neonicotinoïden. Op dit moment voert de Kamer daar een schriftelijk overleg over met de minister van LNV. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een VSO, inclusief stemmingen. Misschien is het niet nodig, maar dat hoort u dan morgenochtend van mij.

De voorzitter:
Daar zullen we rekening mee houden.

Tot slot de heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter. Wij verzoeken om een dertigledendebat over het bericht dat Brussel overweegt om de ECB een financiële bijdrage van 56 miljard te vragen uit de winst van de ECB, om te zetten in een meerderheidsdebat, omdat het dan snel kan. Een aantal fracties heeft eerder al moord en brand geschreeuwd over dat bizarre plan van Juncker. Er is grote haast geboden, want de brief van minister Hoekstra laat eigenlijk alle opties open. Die komt neer op: we zien wel, en u hoort het wel een keer. Maar hier moet een rode lijn getrokken worden.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):
Vorige week hebben wij hier tijdens het AO Ecofin ook over gesproken met de minister. We hebben een brief ontvangen van de minister. Het is duidelijk dat het hier om een idee gaat, wellicht een luchtballon van Juncker; laten we het daar een beetje op houden. Onafhankelijkheid van de ECB staat voor iedereen voorop, ook voor de minister. Derhalve geen steun. Even afwachten wat er nu daadwerkelijk komt en op basis van luchtballonnetjes wil ik geen debat voeren.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik steunde het dertigledendebat en ik steun het verzoek nu opnieuw. Het zou goed zijn als dit een meerderheidsdebat wordt. Het zou ook goed zijn als we dit wat prominenter kunnen agenderen. Want als die rode lijn getrokken kon worden, dan hadden we ook na afloop van de Ecofin een verslag algemeen overleg kunnen doen om die motie neer

te leggen. Dat had ik graag gesteund, zeg ik hier tegen de heer Van Rooijen.

De voorzitter:
Wel steun. De heer Bouali namens D66.

De heer **Bouali** (D66):
Geen steun namens mijn fractie.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Geen steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De voorzitter:
Meneer van Rooijen. U kunt ook tellen.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Ik kan ook tellen, ja. Het is in ieder geval voor het eerst dat ik hoor dat de heer Juncker alleen maar luchtballonnen oplaat.

De voorzitter:
Nee, nee, nee, we gaan geen discussie voeren.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Ik kan tellen en ik hoop dat de heer Juncker dat ook kan.

De voorzitter:
Dank u wel. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 14.30 uur tot 15.02 uur geschorst.