



Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media

Plaats en datum: Den Haag, 24 mei 2018
Betreft: Beantwoording V100-vragen
Ons kenmerk: 2018D30185

Geachte mevrouw Van Engelshoven, heer Slob,

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 24 mei 2018 is gesproken over de V-100 bijeenkomst, georganiseerd door de vaste commissie voor Financiën op 18 mei 2018. Voor die bijeenkomst waren honderd ervaringsdeskundigen bij de Kamer uitgenodigd om te reflecteren op de jaarverslagen van de ministeries van SZW, EZ, V&J, OCW, VWS, BZK en I&M. De deelnemers hebben aan het einde van de dag hun vragen aangeboden aan de Kamer.

Tijdens de procedurevergadering heeft de commissie besloten u de vragen op het terrein Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor te leggen. Voor het onderdeel 'Zekerheden in een flexibiliserende arbeidsmarkt / leven lang leren' wordt verwacht dat de vragen in overleg met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid worden beantwoord.

U wordt verzocht uw reactie voorafgaand aan het wetgevingsoverleg op 25 juni 2018 aan de Kamer te doen toekomen, zodat deze daarbij kan worden betrokken. Hieronder treft u de vragen aan.

Aansluiting van onderwijs op beroepen van de 21e eeuw (OCW)

1. Op pagina 59 van het jaarverslag 2017 van het ministerie van OCW staat dat het doel van de subsidieregeling praktijkleren is om werkgevers te stimuleren tot het bieden van praktijkleerplaatsen en werkleerplaatsen aan leerlingen, studenten en onderzoekers. Hoe kan de minister verklaren dat er meer aanvragen zijn gedaan vanuit de beroepsbegeleidende leerweg? Heeft dit consequenties gehad voor de aanvragen uit het voortgezet speciaal onderwijs?
2. Het regionaal investeringsfonds heeft geleid tot een groot aantal publiek-private samenwerkingen. Kan de minister toelichten of en welke doelen er in deze samenwerking worden gesteld? Kan de minister toelichten welke concrete resultaten er voor de afgestudeerde studenten worden behaald in relatie tot de arbeidsmarkt?
3. In de tabel op pagina 55 wordt melding gemaakt van een onderbesteding van 2.119 miljoen euro op het regionaal investeringsfonds. Kan de minister toelichten waarom er sprake is van deze onderuitputting? Kan de minister toelichten waarom er weer 25 miljoen euro wordt geïnvesteerd in het regionaal investeringsfonds in 2018, ondanks deze onderuitputting in 2017?
4. Kan de minister aangeven waarom er gekozen is om in de indicatorentabel van het jaarverslag op pagina 40, onder het kopje 'Aansluiting van het onderwijs op de arbeidsmarkt verbeteren', geen differentiatie te maken in verschillende mbo-niveaus? Is de minister zich ervan bewust dat een differentiatie van de niveaus op het mbo invloed kan hebben op de hoge scores in de indicatorentabel en daarmee een ander beeld ontstaat en daarmee invloed kan hebben op een meer doelmatig beleid? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe verklaart de minister het verschil tussen de geluiden uit het werkveld ('het is voor studenten Niveau 1 en 2 erg moeilijk om een baan te vinden die aansluit op de gevolgd

studie'), die niet terug te zien zijn in de hoge waarderingscijfers (zie indicatortabel pagina 40)? Verwacht de minister deze hoge cijfers opnieuw terug te zien wanneer er wél wordt gedifferentieerd?

6. Is de minister bereid vervolgonderzoek te doen naar de aansluiting van mbo-niveau 2 op het werkveld?
7. Vindt de minister het wenselijk dat de Stichting Samenwerking Beroepsonderwijs Bedrijfsleven (SBB) zichzelf controleert (pagina 8)?
8. Waar is het bedrag van 183 miljoen euro dat in het kader van de kwaliteitsafspraken is begroot voor het Investeringsbudget terug te vinden in het jaarverslag 2017? Is er inzicht in de effecten van de besteding van het Investeringsbudget?
9. Hoe verantwoorden mbo-instellingen zich over de kwaliteitsafspraken? Wat merken mbo-studenten van de kwaliteitsafspraken? Wanneer komt de handreiking voor de eindrapportage van de kwaliteitstoetsing van de mbo-instellingen?

Aantrekkelijkheid van het beroep van leraar (OCW)

10. Met het versterken van de instroom van leraren in het onderwijs zijn verschillende rijksmiddelen gemoeid. Kan de minister aangeven wat de cumulatieve omvang hiervan is? Hoe is het totaalbedrag voor dit doel tot stand gekomen en waar is dit op gebaseerd? In hoeverre is dit bedrag toereikend om de gewenste doelstellingen te kunnen realiseren?
11. Hoe zorgt de minister ervoor dat de invoering van het professioneel statuut in de praktijk ook daadwerkelijk bijdraagt aan blijvende professionalisering, differentiatie en professionele ruimte van individuele leraren en de onderwijsorganisatie?
12. Op welke wijze en met welk resultaat heeft de minister de afgelopen periode bijgedragen aan een aantrekkelijk lerarenberoep? Wat verstaat u onder de aantrekkingskracht van het lerarenberoep en hoe meet u dit?

Zekerheden in een flexibiliserende arbeidsmarkt / leven lang leren (OCW en SZW)

13. In het jaarverslag 2017 van het ministerie van SZW (pagina 42) wordt uitleg gegeven over de scholingsvouchers als één van de instrumenten in het kader van leven lang leren, met als doel de baankansen van werkzoekenden te vergroten. Lopend onderzoek van UWV moet inzage geven in de besteding van de scholingsvouchers.
Op pagina 77 van het betreffende jaarverslag wordt aangegeven dat er sprake is van terugontvangsten. Kan de minister aangeven of dit impliceert dat er middelen onbenut zijn gebleven? Zo ja, wat is daar de reden voor? Is er met name sprake van onderbenutting in een bepaalde doelgroep? Welke doelgroep heeft wel en welke doelgroep heeft hier geen gebruik van gemaakt?
14. In de jaarverslagen van de ministeries van OCW en SZW valt op dat de genoemde initiatieven voor leven lang leren versnipperd zijn en niet duidelijk lijken samen te hangen. Kunnen de ministers toelichten hoe deze schijnbaar versnipperde aanpak kan bijdragen aan een doorbraak op het terrein van leven lang leren, waaraan gerefereerd wordt in het regeerakkoord op pagina 28?
15. Op welke manier denken de ministers een leven lang leren toegankelijk te maken voor de Nederlandse beroepsbevolking? Hoe zorgen de ministers ervoor dat een leven lang leren ook toegankelijk wordt voor de door u benoemde risicogroepen zzp'ers en flexwerkers, zoals benoemd in het jaarverslag 2017 van het ministerie van SZW op pagina 14?
16. Kan worden toegelicht wat de oorzaken zijn van de onderrealisatie van de pilot flexibilisering hbo (zie tabel 6.3 uit het jaarverslag 2017 van het ministerie van OCW, pagina 66)? Hoe kunnen deze oorzaken weggenomen worden?
17. In het jaarverslag 2017 van het ministerie van OCW staat niets vermeld over de pilot flexibilisering mbo. Kan de minister verduidelijken wat dit betekent voor de pilot flexibilisering mbo?
18. Verwacht de minister dat 20% als streefwaarde op de indicator 'percentage 25-64 jarigen dat deelneemt aan een leeractiviteit (Leven lang leren)' (zie onder andere pagina's 30 en 53 in het jaarverslag 2017 OCW) een voldoende bijdrage kan leveren om de te verwachten tekorten op de arbeidsmarkt op te kunnen lossen? Zo ja, kan de minister haar antwoord onderbouwen?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Drs. E. (Eveline) C.E. de Kler

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ocw@tweedekamer.nl