Rondetafelgesprek Vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid Tweede Kamer over eindrapport commissie-Kuijken op 17 mei 2018

Prof. em. dr. dr. h.c. Cyrille Fijnaut

Aanvullende spreeknotitie met betrekking tot de aandachtspunten van de Vaste Commissie

Vooraf: ik dank de Vaste Commissie voor de uitnodiging om deel te nemen aan dit gesprek. Sedert de jaren tachtig van de vorige eeuw heb ik mij om uiteenlopende redenen in toenemende mate sterk gemaakt voor de oprichting van een Nationaal Politiekorps. Maar ik heb altijd voorbehoud gemaakt ten aanzien van de staatkundige en operationeel-organisatorische inrichting ervan. Dit verklaart waarom ik bij mij tijd en wijle heb gemengd in de publieke discussie over deze belangrijke kwestie.

1. Ad *governance* en juridische status:
   1. In mijn ogen is het vrij bizar dat een centrale staatsinstelling als de reguliere politie/ het Nationale Politiekorps in artikel 26 van de PW 2012 “rechtspersoonlijkheid” *sui generis* werd toebedeeld. De verantwoording van deze beslissing in de *Memorie van Toelichting* (MvT, 30880, nr. 11, p. 29) luidt: om te beklemtonen dat dit politiekorps niet de politie van de minister zou worden maar van de lokale gezagsdragers en om het gevaar te keren dat de oriëntatie van het korps te zeer richting nationale taken zou gaan. Deze redengeving hield en houdt naar mijn mening geen steek. Die al dan niet vermeende/ingebeelde problemen kunnen niet langs deze gekunstelde weg worden tegengegaan/beheerst maar (moeten) worden (traditioneel) opgelost via een zo evenwichtig mogelijke verdeling van de zeggenschap over de politie/het Nationale Politiekorps tussen de belanghebbende bestuurlijke en justitiële autoriteiten op de diverse niveaus van het binnenlands bestuur.
   2. Op het terrein van de politie is de wollige, niets- en alleszeggende, politie-vreemde term “governance” een onding: een behoorlijk “bestuur” van de politie vraagt van oudsher (gelet op haar positie in staat en samenleving en de bevoegdheden en middelen waarover zij beschikt om haar taak uit te voeren) om een heldere regeling van haar ondergeschiktheid aan bestuurlijke en justitiële autoriteiten respectievelijk van de zeggenschap van deze autoriteiten over haar. Waar het gaat om de regeling van deze zeggenschap over de politie wordt om goede redenen onderscheid gemaakt tussen beheer (geschiktheid/paraatheid organisatie) en gezag (daadwerkelijke taakuitvoering). En natuurlijk is het sedert de Gemeentewet 1851 en het Rijkspolitiebesluit 1851 altijd weer de vraag hoe gezag en beheer moeten worden verdeeld over/tussen de genoemde autoriteiten (de notoire “politiequestie”) opdat zij met de hulp van de politie, hun politieorgaan, daadwerkelijk hun eigen verantwoordelijkheden op een verantwoorde manier kunnen dragen (zonder dat elke autoriteit zijn eigen politie(dienst) krijgt/heeft/schept en het politieapparaat dus hopeloos verdeeld, dysfunctioneel en erg kostbaar wordt).

* 1. In het licht van het vorenstaande viel en valt er veel te zeggen over de verdeling van zeggenschap over het Nationale Politiekorps in de PW 2012:
* Naar mijn mening was en is het een principiële absurditeit dat in artikel 27, lid 1, de korpschef kortaf wordt belast met de leiding en het beheer van het korps. Even scherp gesteld en afgezien van de (latere en strakkere) inbedding van deze “belasting” in de verantwoordelijkheid van m.n. “Onze minister” als korpsbeheerder, betekent dit immers dat de korpschef zélf het voor een belangrijk deel over het Nationale Politiekorps te zeggen kreeg/heeft. Het is om deze reden dat ik mij in 2012 in de Eerste Kamer uit alle macht heb verzet tegen deze vorm van verzelfstandiging van de politie. Hoe deze conceptuele en institutionele vertroebeling van de verhoudingen in de politie-wettelijke organisatie van het politiebestel heeft kunnen plaatsgrijpen is voor mij nog altijd een raadsel (onwetendheid, machtsbelustheid, vals inzicht over de positie van de politie in een democratische rechtsstaat…...!?). Waarom werd/wordt niet gewoon teruggegrepen op de beproefde en staatkundig correcte formule uit de PW 1957 en PW 1993: het beheer van het korps berust bij de burgemeester respectievelijk de minister van Justitie die zich daarbij bedient van/ wordt bijgestaan door de korpschef? Waarbij moet worden aangetekend dat deze belangrijke ver(stand)houding zeker ook in deze tijd – om nare conflicten zoveel als mogelijk te voorkomen – het best wordt ingevuld/uitgewerkt/verfijnd via twee ministeriële instructies: één aan het adres van de korpschef (zie PW 2012 artikel 31) en één aan dat van de directeur-generaal politie op zijn departement.
* De minister van JV heeft niet alleen in termen van beheer maar ook in termen van algemeen gezag altijd (het ministerie van justitie was tot WOII het “politieministerie”!!) een belangrijke positie gehad in het politiebestel. Zie PW 1957 artikel 11: de minister van Justitie heeft de “algemene leiding, de organisatie en beheer van het Korps Rijkspolitie” (waarbij de term “leiding” een bevelsbevoegdheid (op hoofdlijnen van beleid) in relatie tot de gezagsuitoefening dekte), en PW 1993 m.n. artikel 39 en 41: zij maken duidelijk dat de minister van Justitie (in samenspraak met de minister van BZK) beleidsmatig verantwoordelijkheid draagt voor de taakstelling en de taakvervulling van het Korps Landelijke Politiediensten). Het is dan ook niet merkwaardig dat in de PW 2012 artikel 18 bepaalt dat de minister van JV – en ditmaal in samenspraak met het College van Procureurs-generaal en regioburgemeesters – de landelijke beleidsdoelstellingen ten aanzien van de taakuitvoering van de politie vaststelt, artikel 19 daarop voortborduurt met de stelregel dat deze minister – in aanwezigheid van de korpschef – ten minste vier maal per jaar overleg voert met de regioburgemeesters (plus nog twee “gewone” burgemeesters) en de voorzitter van het College van Procureurs-generaal “over de taakuitvoering door en het beheer van ten aanzien van de politie”, artikel 20 hem de bevoegdheid verleent om, in samenspraak met het College van Procureurs-generaal en de regioburgemeesters, ten minste eenmaal in de vier jaar de doelstellingen van de regionale en landelijke eenheden vast te stellen, en artikel 37 van hem verlangt dat in het jaarverslag wordt omschreven welke activiteiten door de regionale en landelijke eenheden werden gerealiseerd ter verwezenlijking van de landelijke beleidsdoelstellingen. Allerlei verhalen dat (vorige) ministers van JV hun macht te buiten gingen/gaan, slaan in het algemeen dan ook nergens op; zij verraden vooral onwetendheid of vooringenomenheid aan de kant van de criticasters. De initiatieven die in de voorbije jaren werden genomen om bijvoorbeeld het grote probleem van de *high impact crimes* aanzienlijk terug te dringen of de bestrijding van de ondermijning in het zuiden van Nederland via een Task Force *body* te geven kan men hen in elk geval moeilijk euvel duiden.
* Er is dus geen sprake van dat de minister van JV via de Politiewet 2012 (ten opzichte van het verleden) in termen van beheer/gezag een te grote of te dominante (of zelfs gevaarlijke) machtspositie heeft verkregen in het politiebestel of dat er in zijn hoofde sprake zou zijn van multiple rolverwarring. Hierbij kan vanzelfsprekend de vraag worden gesteld: waarom heeft de minister van VJ sinds mensenheugenis een sterke beheersmatige en gezagsmatige, en somtijds welhaast operationele, positie in het politiebestel? Dit heeft aan de ene kant alles te maken met zijn cruciale rol in de daadwerkelijke handhaving van de rechtsstaat en hierbinnen in het bijzonder zijn grote algemene verantwoordelijkheid voor een behoorlijke (rechtmatige maar ook doeltreffende en doelmatige) strafrechtsbedeling (van opsporing tot en met strafuitvoering en reclassering). En aan de andere kant ook met zijn subsidiaire verantwoordelijkheid voor de ordehandhaving in bijzondere gevallen (zie PW 2012 artikel 15, lid 3), zijn verantwoordelijkheid voor (de uitvoering van) een aantal belangrijke bijzondere wetten (wapenwetgeving, wetgeving particuliere veiligheidsindustrie) en *last but not least* zijn verantwoordelijkheid voor de bestrijding van terrorisme als een in beginsel strafrechtelijke opgave (inclusief de bijzondere bevoegdheden ten opzichte van met name de Dienst Speciale Interventies). De verregaande “verdwijning” van de minister van BZK uit het politiebestel kan, bijvoorbeeld met het oog op de (gemeentelijke) bestuurlijke bestrijding van zware misdaad, wellicht enigermate worden betreurd. Zij heeft enerzijds echter het voordeel gehad dat er in hoge mate een einde is gemaakt aan de vaak weinig constructieve departementale “stammenstrijd” aan de Schedeldoekshaven en dat het dus beter/makkelijker mogelijk is om een geïntegreerd preventief en repressief beleid te voeren ten aanzien van alle mogelijke zwaardere vormen van misdaad (de “keten”). Anderzijds werd zij niet alleen gecompenseerd met de introductie van regioburgemeesters in de beleidsvorming/-voering op nationaal niveau maar ook met een grotere en sterkere rol van het Parlement in het te voeren beleid via de introductie van voorhangprocedures (zie onder meer PW 2012 artikel 30).

* Het moet om allerlei redenen – de toenemende grootte van gemeenten door de aanhoudende onderlinge fusies, de gegroeide rol van de burgemeester in de sfeer van de openbare en veiligheid/misdaadbestrijding e.a.- worden betreurd dat het Nationale Politiekorps via de PW 2012 aan de voet niet klaar en duidelijk organisatorisch is ingebed in alle gemeenten van Nederland. Dit had makkelijk gekund (: zie de gemeentelijke inbedding van het Korps Rijkspolitie in de PW 1957), en zou niet alleen de gezagsuitoefening van de burgemeester ten goede zijn gekomen (PW 2012 artikel 13, 20, 39) maar hem ook een sterkere/betere positie hebben gegeven in het overleg (onder meer via de artikelen 37, 38c, 39) over (de uitvoering/ invulling van) het beheer/de organisatie/de sterkte van het korps in relatie tot zijn taakuitvoering op het niveau van de gemeenten(n). Waarmee natuurlijk niet de (onhoudbare) stelling wordt verdedigd dat de burgemeesters formeel moeten zijn/worden belast met (hun stuk van) het beheer van het Nationale Politiekorps. De stelling dat op politiegebied het beheer het gezag moet volgen is tot op zekere hoogte wel aannemelijk, maar zij zegt helemaal niets over de toedeling van bevoegdheden in de sfeer van het beheer respectievelijk over de manier waarop die bevoegdheden moeten/mogen worden gebruikt. Ik wil niet zover gaan als de fameuze Amsterdamse directeur van politie (en voornaamste tegenspeler van Thorbecke op politiegebied) H. Provó Kluit in zijn brochure *De zelfstandigheid der policie verdedigd* (1859)maar hij had ook naar deze tijd toe wel een punt met zijn stelling tegen gemeentelijk beheer van de politie: “Dit is klaarblijkelijk eene dwaling, naardien het beheer en alzoo ook de regeling én indeeling der policie van het staatsgezag uitgaat, omdat de policie een belang van den staat, niet van eene enkele gemeente is”.
* Er wordt vandaag de dag in allerlei stukken wel eens gerept over extern toezicht op het Nationale Politiekorps als zou dit een vorm van zeggenschap zijn die valt buiten de reguliere gezags- en beheerstructuren. Dit lijkt mij een volstrekt onjuiste en ook onwenselijke voorstelling van zaken. De Algemene Rekenkamer bijvoorbeeld oefent – in enge en directe zin – geen toezicht uit op de organisatie en werking van het Nationale Politiekorps maar gaat conform de *Comptabiliteitswet* in het kader van doelmatigheidsonderzoek na of het publieke geld, besteed aan het reguliere politiewezen, “zinnig, zuinig en zorgvuldig” of “doeltreffend en doelmatig” wordt besteed. Evenzo de Inspectie Justitie en Veiligheid: zij oefent conform PW 2012 artikel 65 wel toezicht uit op de taakuitvoering e.a. door de politie maar dit “”onverminderd het gezag van de burgemeester en de officier van justitie” en verzamelt hiertoe in dezen conform de *Aanwijzingen inzake rijksinspecties* informatie over de vraag “of een handeling of zaak voldoet aan de daaraan gestelde eisen etc.”. Het is echter aan de autoriteiten die formeel zeggenschap over de politie/het Nationale Politiekorps uitoefenen, om de bevindingen van de Algemene Rekenkamer en de Inspectie al dan niet/in enigerlei mate te verwerken in het beleid dat zij voeren. Overigens ligt het welhaast voor de hand dat er in het Nationale Politiekorps krachtdadig doeltreffend intern toezicht moet zijn, zowel waar het gaat om de (doeltreffende, doelmatige en integere) uitvoering van beheerstaken als waar het gaat om de (integere, rechtmatige) uitvoering van politietaak zelf.
* Tot slot: er valt veel te zeggen voor de formele instelling van een maatschappelijke adviesraad bij/voor het Nationale Politiekorps met toonaangevende representanten van onder meer het nationale en internationale bedrijfsleven, de wetenschappelijke/universitaire wereld, vooraanstaande politiekorpsen in de omringende landen, de krijgsmacht en het sociaal-culturele leven. Een dergelijke Raad kan een nuttig klankbord vormen voor de korpsleiding en de politieautoriteiten.

1. Ad inrichting politieorganisatie en professioneel oordeel:
   1. Reeds bij de totstandkoming van de PW 2013 heb ik er met klem op gewezen dat de inrichting van de nationale politie – met zgn. robuuste basisteams, zwakke districten, overdadige regio’s en landelijke eenheden - hoogst problematisch was: meer ideologie dan wijsheid (C. Fijnaut, *Het nationale politiekorps; achtergronden, controverses en toekomstplannen*, Amsterdam, Bert Bakker, 2012). Nog afgezien van het vrij bizarre idee om in een klein land als Nederland het nationale politiekorps op vijf niveaus te organiseren/te bureaucratiseren was het in mijn ogen staatkundig geen wijsheid om het korps als het ware in het luchtledige te organiseren, d.w.z. het niet slotvast te verankeren in zowel het rijk/het ministerie van JV en in de (grote) gemeenten, maar om er op regionaal en lokaal niveau een zweverig, ongrijpbaar, korps van te maken. Parallel hieraan was de voorgestelde inrichting ook operationeel-organisatorisch bepaald niet gelukkig. Als gevolg van de economische, demografische en infrastructurele evolutie van het land ligt het zwaartepunt van het politiewerk steeds meer in de 25 grote(re) gemeenten (met meer dan 100.000 inwoners): deze gemeenten hadden dan ook de draaischijven in het politiebestel moeten worden door de 25 politieregio’s te transformeren in 25 kwantitatief en kwalitatief sterke politiedistricten die enerzijds rechtstreeks zouden zijn verbonden met de nationale leiding en verweven met de nationale/landelijke executieve en ondersteunende diensten en die anderzijds via een netwerk van (kleinere en grotere) politieposten in alle gemeenten rondom de centrumgemeente op een hoogwaardige manier de politiedienst in hun district zouden verzekeren. Waarbij bepaalde bijzondere onderdelen/voorzieningen (meldkamer, arrestatie-eenheid e.a.) zo nodig makkelijk hadden kunnen worden geconcentreerd in een beperkt aantal zwaartepunt-districten. Op deze manier was er een korps met twee, hooguit drie, niveaus zijn geschapen, dat alleen als gevolg van veel minder horizontale en verticale coördinatieproblemen in de sfeer van het beheer en de taakuitvoering niet alleen op alle niveaus (van lokaal tot internationaal) eendrachtiger en daadkrachtiger zou hebben kunnen functioneren maar dat ook veel makkelijker en beter aanspreekbaar zou zijn geweest voor de bestuurlijke en justitiële gezaghebbers. Wat met het oog op een integrale en geïntegreerde aanpak van problemen – al dan niet via de veiligheidshuizen, de RIEC’s e.a. - erg belangrijk is. Bovendien zou deze organisatie van het beoogde *corps de police* ook begrijpelijker/toegankelijker/zichtbaarder zijn geweest voor gewone burgers (die vandaag de dag ook in gemeenten als Tilburg niet meer weten waar “het” politiebureau is, wie de politiechef(s) is zijn e.a.).

* 1. Naar mijn mening moet en kan worden overwogen om in elk geval de niveaus van de basisteams en de districten alsnog in elkaar te voegen op de manier die hiervoor werd aangegeven, en om verder te bezien in hoeverre ook niet moet worden overgegaan tot (meer) beheersmatige en operationele eenmaking van de regios’en de districten-nieuwe-stijl. Naar mijn mening vormen de deugdelijke onderzoeken die in de voorbije jaren onder meer dor de Inspectie JV zijn ingesteld naar de werking van de basisteams en districten voldoende reden om de inrichting van het nationale politiekorps op deze manier te heroverwegen. De PW 2012 maakt een herinrichting van het korps in deze richting trouwens mogelijk. Op deze manier zouden allerlei chefs op de lagere niveaus ook niet worden (over)belast met alle mogelijke beheerstaken: die kunnen dan makkelijk worden geconcentreerd in een afdeling beheer van het district-nieuwe-stijl. De professionele ruimte – *whatever this may be*….!? - die daarbij vrijkomt kan vervolgens rechtstreeks worden besteed aan de (inhoudelijke begeleiding en ondersteuning van een) hoogwaardige uitvoering van alle belangrijke politietaken. Waarbij ik graag onderstreep dat deze districten-nieuwe-stijl binnen nationale kaders de ruimte moeten krijgen om – in samenspraak met burgemeesters en openbaar ministerie - het beheer en de organisatie van het korps op hun territorium te organiseren in functie van de specifieke behoeften die zich daar stellen. In elk geval is er alle reden om de werking van het Politiedienstencentrum (centraal en gedeconcentreerd) binnen algemene kaders zoveel mogelijk te ïntegreren in het nationaal, regionaal en districtelijk beleid met betrekking tot de daadwerkelijke uitvoering van de politietaken. Er mag geen ruimte zijn voor een zelfstandig intern beheer van het korps (gebouwen, verbindingen, voertuigen e.a.): dit beheer moet volledig ten dienste staan van een doelmatige en doeltreffende taakuitvoering, en niet omgekeerd, bij wijze van spreken.
  2. Overigens verdient ook de verhouding tussen de regio’s en de landelijke diensten nader onderzoek. In het bijzonder de (gebrekkige) landelijke aanpak van de plofkraken e.d. in het nabije verleden heeft bij mij de vraag versterkt of het Nationale Politiekorps niet te zeer op het middenrif – het niveau van de regionale eenheden; door hun nevenschikking aan de landelijke eenheid – is gebroken en dat er op belangrijke domeinen landelijk/nationaal én internationaal (de Hollandse plofkrakers opereren ook grootschalig op West-Duits grondgebied!!) onvoldoende eenheid van beleid en eenheid van actie kan worden georganiseerd om belangrijke problemen te beheersen (problemen die, zoals de zeer explosieve plofkraken, weliswaar lokaal een grote impact hebben maar hierom nog niet lokaal op een doeltreffende kunnen worden/moeten worden aangepakt). Wat niet wil zeggen dat het lokale niveau geen belangrijke rol kan en moet spelen in een landelijke strategie om zulke problemen te beheersen. Integendeel, dat kan en dat moet (*corps de police*), zoals onder meer het succesvolle optreden tegen criminele motorclubs en de aanpak/opruiming van de “druglabs” aantonen. In een klein land als Nederland – politieel gezien even groot/uitdagend als het werkgebied van de *Metropolitan Police Service* in Londen en het *New York Police Department* - is het onderscheid lokaal-nationaal/landelijk overigens per definitie heel betrekkelijk!
  3. Tot slot moet worden onderstreept dat Nederland ook politieel geen eiland is…….Een aantal belangrijke problemen, zeker in de sfeer van de professionele en georganiseerde misdaad, hebben naast een lokale ook een grensoverschrijdende inslag en kunnen dus maar worden beheerst door stelselmatige samenwerking met de politie in de omringende landen. Hierom is het van groot (eigen)belang dat binnen de inrichting van het Nationale Politiekorps niet alleen voldoende ruimte bestaat voor internationale samenwerking op het niveau van de Europese Unie maar ook voor hechte samenwerking in de grensgebieden met België, het westen van Duitsland, het noorden van Frankrijk en het zuiden van het Verenigd Koninkrijk. Ervaringen in de voorbije jaren in een bepaalde grensregio hebben bij mij de mening doen postvatten dat er niet voldoende structureel wordt geïnvesteerd in deze samenwerking met alle problemen vandien: te veel vrij baan voor zware misdaad (ook in eigen land), scherpe conflicten tussen de politiediensten, ondermaatse werking van de justitiële rechtshulp e.a.

1. Ad rol politie in de samenleving:

* 1. De vraagstelling gaat uit van een zeer belangrijke maar toch beperkte opvatting van de zichtbaarheid/benaderbaarheid van de politie, namelijk: voor de burger en in wijken. Maar goed: om dit belang te dienen had men het Nationale Politiekorps beter niet georganiseerd in on-gemeentelijke grote basisteams (kun je trouwens eigenlijk nog wel van teams spreken?) maar, integendeel, districtsgewijze (zie hiervoor) op gemeentelijke voet georganiseerd, met alles wat daar in de gemeenten (rondom de centrumgemeente) bij hoort: herkenbare serieuze huisvesting en presentie, een kerngroep van vaste all-round politiemensen, een fijn netwerk van gekwalificeerde wijkagenten, nauwe betrekkingen met het lokaal bestuur, de scholen, de zorg- en hulpverlening, het bedrijfsleven en het maatschappelijk middenveld, een beperkte taakstelling e.a. Een dergelijke territoriale en functionele basisorganisatie van het Nationale Politiekorps zou niet alleen het probleem van een afwezige en onkenbare politie hebben voorkomen maar zou ook de doeltreffendheid en doelmatigheid van het (lokale, regionale en nationale) politieoptreden – zowel in de sfeer van de ordehandhaving, de misdaadbestrijding/opsporing en, last but not least, de hulpverlening - hebben bevorderd.

* 1. Wanneer men toch wil vasthouden aan de formule van de zgn. robuuste basisteams, zou men er goed aan doen om scherp na te gaan of de organisatie, werking en bemanning van deze teams niet in de hiervoor aangegeven richting moet worden gesaneerd. Het rapport van de Inspectie JV over de modernisering van de zgn. gebiedsgebonden politiezorg (november 2017) laat naar mijn mening niet of nauwelijks een andere conclusie toe: te veel verschillende rollen en rolopvattingen (chefs, wijkagenten, experts, gewone medewerkers, informatiemedewerkers e.a.), de incoherente en inconsistente wirwar van uiteenlopende taken, te groot territoir en te weinig adequate huisvesting, onvoldoende beheersmatige ondersteuning e.a.
  2. Het is op politiegebied een wet van Meden en Perzen dat, wanneer men een politieautoriteit “haar” politie afneemt, zij een nieuwe eigen politie schept om haar verantwoordelijkheden, taken en bevoegdheden voldoende waar te kunnen nemen. De opbloei van het BOA-wezen in de vorm van grotere en kleinere gemeentelijke handhavingsdiensten is hier een duidelijk voorbeeld van. Zij is in hoge mate een gevolg van de gemeentelijke ontworteling van de politie door de PW 1993 die door de PW 2012 spijtig genoeg niet ongedaan is gemaakt. Integendeel! De grotere eenheid van het reguliere politiewezen, die na WOII in elk geval werd beschouwd als een groot goed, dreigt zo op gemeentelijk niveau verloren te gaan. Als het zo doorgaat komt men onherroepelijk terecht in Franse toestanden met enerzijds een *police municipale* en anderzijds *police nationale* en *gendarmerie nationale*. Dit gevaar had kunnen worden gekeerd door een gemeentelijke inbedding van het Nationale Politiekorps en de gelijktijdige integratie van de bedoelde diensten in dit korps. Nu die inbedding niet stelselmatig is doorgevoerd, is hun eenmaking een stuk moelijker te verwezenlijken. Niettemin zou men hier een poging toe moeten worden ondernomen. De (on)georganiseerde tweedeling in de uitvoering van de politietaak op gemeentelijk niveau lijkt mij om allerlei redenen onwenselijk: coördinatieproblemen, competentieconflicten, kwaliteitsverschillen, financiële lasten e.a. Men kan ook over het Belgische/Vlaamse politiewezen veel zeggen maar men moet haar de bestuurlijk en maatschappelijk zo goed geïntegreerde politiekorpsen in de grotere gemeenten (Leuven, Antwerpen, Gent, Tongeren, Turnhout etc. benijden).

* 1. Laatstbedoelde discussie past evenwel in een ruimere opgave, namelijk om het hele politiecomplex in ogenschouw te nemen en in het bijzonder de grenzen van de reguliere politietaak opnieuw vast te stellen. De begrenzing hiervan is immers beslissend voor de (bepaling van de) verhoudingen in dit complex (ervan uitgaande – wat ik doe - dat de reguliere politie/het Nationale Politiekorps om democratische, rechtsstatelijke en functionele redenen de ruggengraat in dit complex te blijven). Trekt men die grenzen ruim, dan komt er minder ruimte voor allerlei bijzondere politie/-opsporingsdiensten en allerlei vormen van particuliere politie (en speciaal niet te vergeten de Koninklijke Marechaussee en de vier bijzondere opsporingsdiensten). Trekt men die grenzen eng, dan neemt die ruimte als vanzelf af. Men moet zich hierbij overigens niet in de war laten brengen door netwerk-theorietjes met betrekking tot het politiewezen: reguliere politiekorpsen hebben vanaf hun prille ontstaan in de zeventiende eeuw altijd in netwerken geopereerd……Maar dit is geen reden om ze te laten vervluchtigen in zulke netwerken. Integendeel: robuust georganiseerde en goed-bemande politiekorpsen zijn – lokaal, regionaal, nationaal en internationaal - juist een waarborg voor een goede netwerking, ook in een globale samenleving als de onze.
  2. Ik ben onvoldoende vertrouwd met de feitelijke werking van de huidige klachtenregeling om er andere zinnige dingen over te kunnen zeggen dan dat zij een belangrijke rol kunnen en moeten vervullen voor klagers en korps, juist ook in hun onderlinge verhouding. Gegeven een aantal gevallen van corruptie is het voor mij wel de vraag of het korps – en in het bijzonder de bureaus die instaan voor de bewaking van de veiligheid en integriteit – in het licht van de tegenwoordige misdaadproblemen in het land voldoende proactief is/zijn berekend op de vroegtijdige ontdekking en opsporing van non-integer gedrag en op de verwerking van hun ervaringen en inzichten in het algemene preventieve integriteitsbeleid.

1. Ad politieonderwijs en –onderzoek:

Hier kan ik kort over zijn. Voor zover ik kan beoordelen beantwoordt de juridische inbedding van de Politieacademie in het politiebestel (en in het reguliere onderwijs) (PW 2012 artikel 73) aan de legitieme verwachtingen die aan dit instituut op het vlak van onderwijs en onderzoek mogen worden gesteld. In hoeverre deze zo ontzettend belangrijke strategische voorziening voor de hoge kwaliteit en de goede reputatie van het Nationale Politiekorps (nationaal en internationaal) metterdaad deze verwachtingen inlost (of wellicht beter: gegeven de beschikbare mensen en de middelen kan inlossen), kan ik op dit moment niet goed bepalen. Ik weet wel dat er vier belangrijke opgaven liggen:

* De opleiding en vorming van vele nieuwe politiefunctionarissen in de komende jaren;
* De (permanente) herscholing en bijscholing van vele zittende en zij-instromende politiefunctionarissen;
* De aanstelling van voldoende bekwame en gemotiveerde docenten op de diverse vakgebieden;
* De betere inbedding van het onderzoek in het onderwijs en de politiepraktijk als ook een grotere gebundelde maatschappelijke uitstraling van het onderzoek.

Tot slot is het meer dan wenselijk – hoogst noodzakelijk en hoogst dringend dus - dat er aan de Politieacademie een zware (intellectueel en operationeel) strategische leergang wordt opgezet voor iedereen die de ambitie, de voorkennis, de ervaring etc. heeft om op enige termijn in aanmerking te komen voor de vervulling van de hogere/hoogste executieve/ondersteunende functies in het Nationale Politiekorps te vervullen. De afwezigheid van een dergelijke hoogwaardige en selectieve leergang vormt een ernstige bedreiging voor de toekomst van het Nationale Politiekorps.