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Mijn opmerkingen raken vooral aan de **politiek-maatschapppelijke verhoudingen** met de krijgsmacht, inclusief het **aspect beeldvorming**.

Defensie en de krijgsmachtdelen zijn onverminderd ‘sterke merken’. Zij zijn en blijven aantrekkelijke (potentiële)werkgevers. Tegelijk blijft de werving sterk achter en worstelt de organisatie met de beeldvorming. Deze bijdrage wijst op twee hoofdredenen voor deze schijnbare tegenstrijdigheid (in het volle besef dat de materie veel complexer is).

Ten eerste stralen Defensie en de krijgsmachtdelen (zoals in meer Westerse landen) ‘verwarring’ uit. Overigens deels onbewust, want Defensie begrijpt wel degelijk wat potentiële werknemers zoeken: een afwisselende ‘stoere’ baan met veel verantwoordelijkheid en na afloop van de militaire carrière doorstroommogelijkheden naar de burgermaatschappij.

Deze verwarring heeft te maken met de politieke en ook militaire neiging om – mede onder de noemer *securitization* – het militaire aandachtsgebied en het takenpakket (sterk) uit te breiden en te verbreden. Denk naast de deelname aan complexe internationale operaties aan milieu, klimaatverandering, migratiestromen, maar ook aan het idee van voormalig Commandant der Strijdkrachten generaal Middendorp een ‘creatieve veiligheidsraad’ op te richten, met daarin naast militairen ook wetenschappers, kunstenaars, hackers, enzovoort. Het resultaat is een krijgsmacht die over veel nadenkt en veel initiatieven neemt, maar moeite heeft de *core business* uit te stralen en uit te voeren. De boodschap is die van een semi-civiele organisatie die er vooral ook is om ‘goed te doen’.

De krijgsmacht doet er goed aan een ‘ongedeelde’ boodschap uit te zenden. Hiermee samenhangend: er bestaat een prijzenswaardige *can do-*mentaliteit (primair gericht op het uitvoeren van operaties onder moeilijke omstandigheden), maar ook een negatieve variant. De laatste uit zich onder meer in het negeren van veiligheidsprocedures. In het verlengde hiervan: incidenten krijgen een structureel karakter mede bij een onvoldoende disciplinehandhaving. Het aanhouden van bepaalde initiatierites voor militairen is verdedigbaar als onderdeel van de *esprit de corps.*

Ten tweede het bredere vraagstuk in hoeverre een krijgsmacht de weerspiegeling van de maatschappij kan en moet zijn. Met name in de Randstad verandert de bevolkingssamenstelling snel en groeit het aantal jonge mensen met een niet-Westerse achtergrond sterk. De huidige krijgsmacht weerspiegelt deze ontwikkeling niet en is qua personele samenstelling vooral blank en provinciaal. Ook de werving van vrouwen stagneert (onder tien procent), ondanks alle gerichte inspanningen.

Ten slotte. Dat Nederland een relatief bescheiden beroepsleger onderhoudt, is op zich verdedigbaar. Dan zal er wel veel meer geïnvesteerd moeten worden in het vergroten van het aantal civiel-militaire contactmomenten – via reservisten, via het onderwijs, via de banden tussen eenheden en bepaalde regio's enzovoort. Enkele recente initiatieven vanuit de krijgsmacht (zoals schoolbezoeken) vormen een goede aanzet.