

Beste commissie,

Ik zit hier vandaag als fractievoorzitter van Lijst Calimero, een Universiteitsraadspartij uit Groningen. In het afgelopen jaar heeft de discussie over de internationalisering van het onderwijs veel emoties voortgebracht. De RUG, met haar plan voor een branch campus in China, ook wel 'Yantai' genoemd, was onderdeel van dit debat.

Afgelopen zomer hebben onze voorgangers, samen met de Personeelsfractie, aangegeven dat de aanvraag voor Yantai zwaar onvoldoende was. Het CvB heeft hierop de aanvraag aangepast en opnieuw ingediend. In februari hebben wij als Lijst Calimero er, wederom samen met de Personeelsfractie, voor gezorgd dat Yantai definitief verleden tijd werd.

Wij hebben die keuze gemaakt om de volgende redenen: er bestond gevaar voor de academische vrijheid, er waren geen tastbare voordelen voor studenten en het plan droeg veel risico's met zich mee.

Onze bezwaren tegen Yantai werd kracht bijgezet door het rapport van de commissie-Scholten, een commissie met daarin alle partijen die de aanvraag voor Yantai moest beoordelen. De conclusies van dit rapport heb ik als bijlage toegevoegd.

De vraag is: wat voor lessen hebben wij hier als Universiteitsraadspartij uit getrokken? Dat zijn er drie: Yantai was een voorbeeld van hoe internationalisering niet moet, een sterke medezeggenschap is gigantisch hard nodig en transparantie en openheid zijn vereisten voor een aanvraag voor een branch campus.

### **1. Yantai is een voorbeeld van hoe internationalisering niet moet**

Yantai was een voorbeeld van een top-down aanpak. De aanvraag kwam er niet te liggen omdat er behoefte aan was vanuit opleidingen, maar omdat er behoefte was vanuit het College van Bestuur. Verschillende opleidingen gaven juist aan dat zij het niet zagen zitten om naar Yantai. Goed internationaliseren doe je wat ons betreft bottom-up en alleen als het van toegevoegde waarde heeft voor een wetenschapsgebied.

### **2. Het belang van een sterke medezeggenschap**

Gedurende het gehele proces rondom Yantai, wat in 2015 in gang is gezet, is ons gebleken hoe ongelofelijk belangrijk een sterke en effectieve medezeggenschap is. Keer op keer hebben we informatie alleen verkregen door scherpe, gerichte en aanhoudende vragen. Ook is bijvoorbeeld het instemmingsrecht op Yantai alleen verkregen door politiek behendig manoeuvreren van onze voorgangers. Als laatste is ons opgevallen dat het bijzonder zwaar is voor een Universiteitsraadspartij om nee te zeggen tegen een College van Bestuur. Als je

niet stevig in je schoenen staat, is het gemakkelijk mee te gaan in de druk die zij uitoefenen. Toch overheerst positiviteit: Ik denk dat de RUG trots mag zijn op de kwaliteit van haar medezeggenschap, die de ruggegraat had om nee te zeggen het College van Bestuur.

### **3. Transparantie en openheid zijn vereisten voor een aanvraag voor een branch campus**

Vanaf het begin van het proces werd de medezeggenschap gezien als een tegenstander in plaats van een partner. De Universiteitsraad van 2015 voelde zich compleet overvallen door de vraag of zij in kon stemmen met een branch campus, waar ditzelfde besluit ook een constructief gesprek had kunnen zijn. Dit is niet veranderd in de afgelopen jaren: besluiten werden er door gedrukt, om informatie moest gevochten worden. Daarom willen we dit meegeven aan ieder College van Bestuur wat een branch campus wil openen: Neem de medezeggenschap mee in je besluiten, in plaats van haar hier buiten te plaatsen. En nog steeds is niet alles boven tafel: In het rapport van de commissie-Scholten wordt gesproken over druk die op werknemers uitgeoefend kon worden om uren die besteed waren aan Yantai niet te declareren. Deze uren zijn vervolgens van belastinggeld betaald. Wij hebben het vermoeden dat de urenregistratie niet is verlopen zoals dit had gemoeten, met alle implicaties van dien. Toen de universiteitsraad vroeg om de registratie openbaar te bespreken, was dit volgens het College niet mogelijk, ondanks dat dit eerder wel was toegezegd.

Om af te sluiten: Lijst Calimero heeft 3 lessen getrokken uit de afgelopen jaren. Yantai was een voorbeeld van hoe je niet moet internationaliseren, een sterke medezeggenschap is gigantisch hard nodig en transparantie is een vereiste voor een branch campus. We hopen dat universiteiten die opnieuw met een branch campus aan de slag willen, hier lering uit kunnen trekken.

## **Eindconclusie**

Tot op heden is er nog geen begroting die voldoende steun geniet van alle opleidingen die in eerste instantie naar Yantai gaan.

De begroting voor de eerste 5 jaar is alleen sluitend met een forse investering van de lokale overheid. Dit laatste baart de commissie zorgen omdat daardoor de vergoedingen die terugvloeien naar de RuG onder druk kunnen komen te staan.

De samenstelling van opleidingen die uiteindelijk UGY gaan vormen is nog niet bekend. De commissie mist een duidelijke exit strategie. Het is de commissie niet duidelijk waartoe het contract ons verplicht. Er zijn een aantal risico's onvoldoende doordacht. De voordelen van UGY voor de RuG zijn, op te verwachten promotie-inkomsten na, moeilijk te kwantificeren.

De commissie constateert enthousiasme voor UGY bij een aantal bij het eerste jaar betrokken opleidingen, maar stelt ook met zorg vast dat het draagvlak voor UGY bij twee van de vier B.Sc. programma's van het eerste jaar ontbreekt.

De commissie is een voorstander van internationalisering maar ziet te weinig meerwaarde in het stichten van een branch campus ten opzichte van bestaande initiatieven om de met een branch campus gepaard gaande inspanning te verantwoorden.

*De tekst van het gehele rapport van de commissie-Scholten is beschikbaar op <https://www.lijstcalimero.nl/yantai>.*

# Waarom Lijst Calimero tegen Yantai zal stemmen

## [Lijst Calimero](#)

Het hoge woord kan er eindelijk uit: Lijst Calimero gaat tegen Yantai stemmen. Voor ons is duidelijk dat een tegenstem uiteindelijk het beste is voor de universiteit. In dit artikel leggen wij uit waarom.

Sinds de eerste dag van ons fractiejaar zijn we nauw betrokken bij de plannen rondom de campus Yantai. Na de kritische houding van onze vorige fractie was het voor ons zaak om ervoor te zorgen dat dit plan de kwaliteit van het onderwijs in Groningen ten goede zou komen. We werden daarom ook onderdeel van de commissie die zich bezighield met een hernieuwde aanvraag.

We willen graag iedereen bedanken die heeft bijgedragen aan de plannen voor *University of Groningen Yantai* (UGY). We beseffen ons dat in dit project veel tijd, geld en energie is gestoken. Dankzij de inzet van vele medewerkers ligt er nu een uitgebreid plan op tafel om ons oordeel over te vellen.

We hebben veel verschillende mensen gehoord over deze plannen: ambtenaren, studenten, docenten en onderzoekers. Vanuit de hele universiteit, maar in het bijzonder van de twee faculteiten die opleidingen zouden gaan aanbieden in Yantai. In de afgelopen 5 maanden hebben we ons best gedaan om tot een zo goed mogelijk oordeel te komen. Een oordeel dat het beste is voor onze universiteit.

We hebben hier bewust zo veel tijd en moeite in gestopt, omdat wij weten dat dit één van de grootste beslissingen is die een medezeggenschapsorgaan heeft gemaakt in de recente geschiedenis. Deze beslissing zou niet gebaseerd moeten zijn op onderbuikgevoelens of on-academische argumenten zoals "gewoon doen.". Een dergelijke YOLO-mentaliteit hoort niet thuis op de universiteit of in de universiteitsraad. Wij hebben een beslissing gemaakt op basis van de inhoud. En die inhoud zegt ons dat de plannen voor UGY niet

goed zijn voor de RUG.

## **Kwaliteit van het onderwijs**

Het belangrijkste voor Lijst Calimero is de kwaliteit van het onderwijs. De studenten die in UGY een opleiding gaan doen, ontvangen hetzelfde diploma als studenten die het programma in Groningen volgen. Met als resultaat dat de waarde van dat ene diploma valt of staat met de kwaliteit van de opleidingen in Groningen én China.

Het is daarom van fundamenteel belang dat we vertrouwen hebben dat in korte tijd hetzelfde niveau kan worden behaald als in Nederland. Tegelijkertijd moet er niet teveel gevraagd worden van de docenten in Groningen. Als zij teveel tijd in de Chinese opleiding stoppen, zullen zij niet meer het goede onderwijs in Groningen kunnen geven. Dit resulteert in een slechtere opleiding hier. Daardoor worden studenten in Groningen benadeeld. Dit alles zonder dat deze Groningse studenten ooit een stap in China hebben gezet.

Dat betekent dat er nieuwe, goede docenten moeten worden aangenomen. Wij hebben er geen vertrouwen in dat er op tijd goede docenten worden aangenomen die hetzelfde onderwijs kunnen geven als hier. Er is op dit moment sprake van een enorm competitieve markt als het aankomt op het aannemen van goede docenten, en het is ons niet aangetoond hoe UGY op korte tijd veel goede docenten kan gaan aannemen.

Ook twijfelen we aan de bereidheid van Groningse docenten om in Yantai aan de slag te gaan. Zeker bij de opleidingen Scheikunde en Life Science & Technology bleek uit de gesprekken die wij voerden dat de verwachte inzet zwaar wordt onderschat terwijl de bereidheid van huidige docenten om naar Yantai te gaan zwaar wordt overschat. Kortom: er zullen niet genoeg goede docenten op tijd in UGY klaarstaan om deze opleidingen op een goed niveau te brengen.

Wat ook zorgen baart, is dat er geen sprake is van een uitstroommoment voor de Chinese studenten. Dit kennen we in Nederland wel in de vorm van een negatief BSA. Ook brengt het feit dat er twee examencommissies over één

opleiding toezien het risico met zich mee dat de kwaliteitseisen uit elkaar gaan lopen. Dat geeft ons geen vertrouwen dat de kwaliteit van het onderwijs op hetzelfde niveau blijft. Dit zal invloed hebben op de waarde van de RUG-diploma's van de opleidingen die naar China gaan.

## **Financiën**

Daarnaast is het natuurlijk van cruciaal belang dat UGY financieel stabiel zal zijn. Ondanks dat er een financiële *firewall* zal bestaan tussen de RUG en UGY, zal het financieel falen van UGY voor zowel een financiële tegenvaller als reputatieschade voor de RUG zorgen. Dit zal zijn weerslag hebben op de waarde van de diploma's in Nederland.

De inkomsten van UGY draaien compleet op het collegegeld van studenten. Maar onbewezen is of deze studenten ook daadwerkelijk gaan komen, zeker met het beperkte aantal opleidingen. Nederlandse studenten zullen in Yantai onderwijs gaan volgen, maar zullen enkel collegegeld blijven betalen aan de RUG. Hier vloeien dus geen inkomsten uit voort voor UGY, wat een extra financiële last met zich meebrengt. Daarnaast horen we steeds meer geluiden van staf binnen de Faculty of Science and Engineering dat de berekeningen die gemaakt zijn met betrekking tot docenten niet kloppen. Hierdoor zal er zeer waarschijnlijk sprake zal zijn van een groot financieel tekort in de begroting.

## **Academische vrijheid**

Afgezien van onze bovengenoemde zorgen blijft ook academische vrijheid een groot probleem. De afspraken die met China zijn gemaakt over academische vrijheid hebben een beperkte waarde. De komst van een partijsecretaris laat ons zien dat we zaken doen met de machtigste communistische staat die deze wereld ooit gezien heeft, en dat zij de regels bepalen in hun land.

Dit is ook terug te zien in het interview in de Volkskrant waarin aankomende, Chinese president van UGY weinig respect toont voor de Nederlandse gang van zaken. Hij noemt dat 'onderwijssoevereiniteit' in China net zo belangrijk is als academische vrijheid voor Nederlandse studenten. Onderwijssoevereiniteit is het niet mogen bespreken van bepaalde onderwerpen, bijvoorbeeld de

overleden studenten op het Plein van de Hemelse Vrede in Beijing. Dit is compleet in strijd met onze Nederlandse academische normen en waarden.

Het is wat ons betreft exemplarisch voor de relatie die we aangaan met China: *China betaalt, China bepaalt*. We kunnen niet verwachten dat onze gedachten over vrijheid en vrij academische omgeving zullen worden gerespecteerd. Dit wordt nu al niet gedaan.

We kunnen daarom niet achter de keuze staan om Nederlandse opleidingen aan te bieden op een universiteit die bestuurd wordt door een partijsecretaris van de Chinese Communistische Partij.

## **Genoemde voordelen**

Ten slotte zijn de genoemde voordelen voor het onderwijs van dit plan onvoldoende en niet bewezen. Het effect dat een *international joint university* heeft op internationale rankings is omstreden en kan niet worden aangetoond. Hier komt bovenop dat de campus in onze visie een plek moet zijn waar de Groningse studenten van kunnen profiteren. Nederlandse studenten die naar Yantai gaan, betalen echter geen collegegeld aan UGY en zijn dus niet opgenomen in de begroting. Dit zorgt voor minder budget en heeft als direct gevolg dat er niet genoeg personeel is voor het geven van onderwijs aan Groningse studenten. Dit zorgt voor weinig ruimte voor uitwisseling.

Voor voorstanders lijkt de samenwerking met China een plus te zijn. En wij zien zeker voordelen in internationale samenwerking. Wetenschap is internationaal en een goede universiteit is een internationale universiteit. Nederlandse studenten kunnen ontzettend veel leren van internationale klasgenoten en docenten. Samenwerking tussen academici uit verschillende landen en culturen moedigen wij aan omdat wij geloven dat de wereld daar beter van wordt. Maar dat moet wel op een goede manier gebeuren. Op een manier die geen schade toebrengt aan onze universiteit. Die ons onderwijs niet in gevaar brengt. Met een gelijkwaardige partner.

## **Slot**

Wij hadden graag een plan gezien dat een duidelijk positief effect had op de onderwijskwaliteit in Groningen. Dat dit er niet ligt, ligt aan de uitgangspunten van het plan en zeer zeker niet aan de inspanningen van het personeel van de RUG. Ondanks dat zijn we tot ons eigen ongenoegen tot het oordeel gekomen dat er geen plan ligt met duidelijke voordelen en heldere, overzichtelijke risico's.

We willen nogmaals alle betrokkenen bedanken: het personeel, de studenten; zowel voor- als tegenstanders. Zij hebben ons gesterkt in het maken van deze beslissing.

Voor ons is dit geen makkelijke beslissing. We beseffen heel goed dat we veel mensen met deze keuze teleurstellen. Wij kunnen echter niet met een goed geweten voor dit plan stemmen. Wij nemen onze verantwoordelijkheid als medezeggenschapspartij serieus en maken daarom deze beslissing. Niet voor onszelf, maar voor de universiteit en alle studenten die na ons aan de RUG zullen studeren.

De volgende stap is om dit project nu op een goede manier af te bouwen, met zo weinig mogelijk schade voor de universiteit. De universiteit moet zich na dit jarenlange proces weer gaan richten op haar kerntaken: goed onderwijs en onderzoek.