*Loppersum, 7 mei 2018*

**Het besluit van Wiebes om de gaswinning snel naar nul te brengen is een beweging waar de GBB het zeer mee eens is. Maar met enkel een ‘besluit’ is de ellende nog niet weg. De gaswinning van nu en in het verleden zorgt in Groningen nog steeds voor een, door menselijk handelen gecreëerde, catastrofe. Een ramp die meerdere onderscheidende componenten kent:**

1. **De door de gaswinning veroorzaakte fysieke schade aan panden en infrastructuren, met alle gevolgen van dien.**
2. **De door de gaswinning veroorzaakte andere schades: immateriële schade, waardedaling panden en de andere vormen van vermogenschade**
3. **En de continue en onberekenbare onveiligheid - die de centrale overheid heeft aangezet tot het grootste en meest ingrijpende woningbouwproject uit de Nederlandse geschiedenis: de versterkingsoperatie.**

**Deze drie componenten zorgen samen ook voor toenemende sociaalpsychologische problematiek en ondermijning van de cohesie in de samenleving. Een ramp in slow motion.**

**De oorzaak van deze ramp is gelegen in het feit dat de centrale overheid en twee multinationals (Shell en Exxon Mobile) - als respectievelijk gasverslaafde en gewillig dealer – Groningen behandelden als een eigentijds wingewest.**

Ter voorbereiding van de hoorzitting door de leden van de commissie EZK, geeft de GBB hieronder haar standpunten weer op het voorgenomen besluit van Minister Wiebes**.**

## Daadwerkelijke veiligheid wordt alleen bereikt door acties aan de oorzaakkant: de gaswinning

De minister van EZK geeft aan dat de gaswinning in oktober 2022 op 12 bcm zal staan en dat wanneer ook alle aanvullende maatregelen slagen, de gaswinning in dat jaar al op nul kan worden gezet. De GBB is zeer blij dat de gaskraan dicht gaat. Zij verwacht van de Regering en de Kamers dat zij alles op alles zetten om alle voorgestelde maatregelen op tijd te laten werken. En indien mogelijk nog sneller.

## Versterken blijft nodig zolang er nog te veel gas gewonnen wordt waardoor de seismiciteit niet significant afneemt

Ook nu wordt er nog veel gas gewonnen in Groningen en geldt Code Oranje. Vooruitlopen op een veronderstelde vermindering van het veiligheidsniveau is onverantwoord.

Gegeven de uitlatingen van TNO en GTS in de door u bijgevoegde stukken zal vóór oktober 2022 de seismiciteit niet significant afnemen; een belangrijk gegeven voor een continueren van de inspecties én voor het door laten gaan van de noodzakelijke versterking van huizen en gebouwen in het getroffen gebied.

Groningers zijn dus nog niet van het probleem af en zijn allergisch voor de waargenomen houding ‘De gaskraan gaat dicht, jullie Groningers moeten niet meer zeuren…’. Een versterkingsoperatie zal moeten worden voortgezet. Maar op een weldoordachte wijze, waarbij de bewoners daadwerkelijk centraal staan.

Minister Wiebes geeft aan een pas op de plaats te willen maken met de versterking, omdat hij vermoedt dat een versterkingsoperatie zoals nu gepland niet meer nodig zal zijn. Hij redeneert dat een sterk verminderde gaswinning zal leiden tot sterk verminderde seismiciteit, die vervolgens leidt tot een kleinere versterkingsopgave.

De ene ‘pas op de plaats’ is de andere niet…

Ook de GBB gaf in haar reactie op de MJP brief van 7 december 2017 al aan een ‘pas op de plaats’ te willen maken met de versterking.[[1]](#footnote-1) De GBB hanteert echter niet de waarschijnlijkheidsbenadering van minister Wiebes, maar kijkt bij haar ‘pas op de plaats’ meer naar de kwaliteit en de impact van de versterkingsoperatie. Een slecht doordachte, slecht voorbereide versterkingsoperatie die nog veel onduidelijkheden bevat, binnen kaders waarin de NAM nog een grote rol speelt, zal een enorm negatieve impact hebben en zal bovendien tot vertraging leiden door de weerstand van bewoners.

Wat betreft de versterkingsoperatie is de GBB er voorstander van dat

* De NPR norm waarop de versterking is gebaseerd, ontleend wordt aan actuele wetenschappelijke kennis. Versterking moet wetenschappelijk verantwoord gebeuren.
* Er voldoende waarborgen komen dat *aanvullende* kosten en compensatie, zowel op bewoner- als op regioniveau zijn gedekt, inclusief economische versterkingsmaatregelen. Dit is noodzakelijk voor het draagvlak onder de bewoners.
* Bewoners bij de versterkingsplannen worden betrokken, zowel op woning- als wijk- en dorpsniveau. Zij moeten 'in the lead' zijn, de regie hebben. Zij worden daarbij ondersteund door expertise en in het proces van meningsvorming.
* Er nieuwe afspraken komen over de aansturing en kaders rond de versterking. Het behoud van het erfgoed is hierbij een belangrijk aandachtspunt. De zorgplicht van het Rijk komt hierbij nadrukkelijk naar voren.

De GBB is voorstander van een plan waarin bovenstaande wensen voldoende in zijn geborgd. Niettemin dienen acuut onveilige huizen, panden met een publiek karakter, inclusief zorginstellingen zo snel mogelijk versterkt te worden. Ook kunnen inspecties en sterkteberekeningen doorgaan, mits de kaders voor de uitvoering van de versterking worden aangepast.

**Belangrijkste randvoorwaarden voor de versterkingsoperatie**

Voor het realiseren van de versterkingsoperatie is draagvlak nodig onder de bewoners. Dat wordt slechts dan verkregen als aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan. Alle hieronder genoemde randvoorwaarden dragen bij aan het bieden van een nieuw perspectief voor de bewoner/eigenaar. Hem moet uitzicht worden geboden op een fair proces, een beter huis en een betere leefomgeving; niemand heeft gevraagd om deze ingreep in hun leven.

**Fysieke veiligheid**

De versterking vindt plaats om de veiligheid te borgen vanwege de kans op zwaardere aardbevingen. Belangrijke bepalende factoren (wat betreft de veiligheid) bij de opzet van het huidige versterkingsproces zijn:

1. De versterking is er niet op gericht schade te voorkomen maar bij een zware beving de bewoners de tijd te geven het pand levend te verlaten.
2. De vastgestelde dreigingsnorm is bepalend voor de mate waarin er versterkt moet worden. Deze is echter dynamisch, in die zin dat nieuwe inzichten in verwachte zwaarte en frequentie van de bevingen de norm omlaag of omhoog kunnen doen bewegen. De voorgenomen reductie van de gaswinning kan er toe leiden dat de norm - op termijn - naar beneden wordt bijgesteld. Onzeker is echter met welke vertraging dat moet

gebeuren. Dit zal mede afhankelijk zijn van de snelheid en van de uiteindelijke hoeveelheid waarmee de gaswinning wordt verlaagd.

1. Gegeven de hoeveelheid woningen dat geïnspecteerd, doorgerekend en versterkt moet worden, zal, bij voortgaande gaswinning, het versterkingsproces lang gaan duren. Dit zal eerder 15 jaar dan 5 jaar duren.

De conclusie is dat met de huidige aanpak veiligheid niet adequaat wordt nagestreefd. Het duurt te lang voordat de meeste huizen zijn versterkt. Versnelling van de operatie door het loslaten van wetenschappelijk verantwoorde normstellingen of het toepassen van praktische short-cuts is een valkuil. Dat gaat ten koste van draagvlak, medewerking en uiteindelijk van effectiviteit.

*De enige oplossingsrichting is het zo snel mogelijk verlagen tot 0 van de gaswinning*: de verlaging van de dreigingsnorm die daarvan het gevolg is, zal de traagheid van het versterkingsproces deels kunnen opheffen, in die zin dat er dan minder hoeft te worden versterkt en we eerder de toestand 'veilig' hebben bereikt. Dat laat onverlet dat de versterking gebaseerd moet blijven op wetenschappelijke analyses en niet op optimisme. Hoe snel de dreigingsnorm zal dalen is niet op voorhand te zeggen. Er zal voor de komende tijd in ieder geval rekening gehouden moeten worden met een beving van M5 (deterministische benadering).

Enige versnelling in de operatie kan worden bereikt door zo flexibel mogelijk in te spelen op een eventuele daling van de dreigingsnorm als gevolg van een daling van de gaswinning. Op dit moment wordt bij de inspectie de dan actuele NPR norm aan de betreffende panden 'geklikt'. Met dit laatste kan worden gewacht tot het moment dat dit voor de *sterkteberekening* noodzakelijk is. Is op dat moment de dreiging gedaald, dan hoeft er minder versterkt te worden en gaat de operatie sneller. Als het mogelijk is de sterkteberekening uit te voeren op basis van meerdere scenario's met verschillende dreigingsbeelden, zou dit de zaak verder kunnen versnellen. Immers dit maakt het mogelijk pas bij de daadwerkelijke start van de *versterking* de op dat moment actuele versterkingsnorm te pakken met de versterkingsmaatregelen die aan die versterkingsnorm zijn gekoppeld (dit kan 2 tot 3 jaar later zijn dan het moment van inspectie). Deze versterkingsmaatregelen kunnen, vanwege de daling van de gaswinning en de als gevolg daarvan dalende bevingsdreiging, lichter uit vallen.

**Schatplichtigheid aan bewoners en regio**

Momenteel ondervinden bewoners overlast en verschillende vormen van schade door de aardbevingsproblematiek (bevingsschade, immateriële schade, vermogenschade). Ook de *versterking* brengt een geweldige overlast en mogelijk bijkomende kosten en schade met zich mee. Bewoners moeten deze kosten en ander financieel nadeel vergoed krijgen.

De aanvullende kosten waar bewoners mee te maken krijgen door de versterking, kunnen ingewikkeld zijn. Zo is bij sloop/nieuwbouw niet altijd duidelijk of de nieuwe woning even veel waard is als de oude en hetzelfde woongenot brengt, er kan 'planschade' ontstaan doordat andere woningen rondom wel en die van de betreffende bewoner niet wordt vervangen door nieuwbouw, voor winkels en andere MKB bedrijven is het moeilijk in te schatten hoeveel inkomensderving zij lijden.

Verder zal er een vorm van *compensatie* tegenover de overlast moeten staan; zo kan een dorp jarenlang veranderen in een bouwput. De overlast kan ook immaterieel zijn: een half jaar in een wisselwoning is een verlies van een half jaar ongestoord woongenot en kwaliteit van leven. De bewoner vraagt niet om deze ellende. Dit leidt tot een gevoel van onrecht en boosheid en stress. Het gevoel van onrecht wordt nog vergroot doordat ongelijkheid in dorpen en wijken optreedt door verschillen tussen woningen in de wijze van aanpak, bijvoorbeeld nieuwbouw versus versterking.

Ook de regio ondervindt schade (imagoschade, teruglopende investeringen, krimp). *Nederland heeft Groningen decennialang gebruikt als bron voor haar landelijke energievoorziening én als ‘waterdrager’ voor haar schatkist. Het Rijk is als zodanig dan ook schatplichtig.* Een economische impuls in Groningen door het Rijk is meer dan terecht. Verder brengt de versterking aanvullende kosten met zich mee (bijvoorbeeld herstel van wegen, herinrichting van de woningvoorraad); ook die moeten worden gecompenseerd.

Op dit moment bestaan er onvoldoende waarborgen dat kosten en compensatie, zowel op bewoner- als op regioniveau gewaarborgd zijn. Niettemin is dit een absolute voorwaarde voor het welslagen van de operatie.

Zonder waarborgen vooraf is het moeilijk om de medewerking van de bewoners aan de versterkingsoperatie te krijgen, wat ongetwijfeld zal leiden tot aanvullende vertraging.

**Betrokkenheid van bewoners**

Bij woningen die moeten worden versterkt wordt zwaar ingegrepen. De verwachting is dat veel woningen worden gesloopt. Dit heeft bij veel dorpen een geweldige impact. Belangrijk is daarom dat bewoners intensief worden betrokken bij de aanpak van de versterking van hun woning en het dorp waarin zij wonen. Dit is ook een voorwaarde voor het krijgen van draagvlak voor de versterkingsoperatie.

De mensen moeten niet het gevoel krijgen dat er óver hen wordt beslist. Het is belangrijk dat bewoners/eigenaren maar ook huurders, zelf de *regie* krijgen en houden in de hele operatie.

Bewoners moeten bij elke stap in het proces zijn betrokken en hun deelname aan en inbreng in het proces moet worden gefaciliteerd. Bewoners moet de ruimte worden gegeven deskundigheid in te huren - met betrekking tot de plannen met hun dorp - en worden ondersteund bij het vormgeven van een versterkingsplan dat onder bewoners een breed draagvlak heeft. Dit versterkingsplan is een discussiestuk tussen bewoners, gemeente en de uitvoeringsorganisatie van de versterking.

Daarnaast moeten de bewoners ook worden betrokken bij belangrijke gemeentelijke besluiten in het kader van de versterking, bijvoorbeeld met betrekking tot de herinrichting van het dorp.

Zonder betrokkenheid van bewoners is het versterkingsoperatie gedoemd te mislukken. Het vergt extra tijd maar zonder betrokkenheid verlies je uiteindelijk nog meer tijd.

**Aanpassing uitvoeringskaders en aansturing**

De aansturing van het versterkingsproces moet zodanig zijn dat de belangen van de bewoners daar optimaal in zijn geborgd. Dat is nu niet het geval. De afspraken die met de NAM zijn gemaakt (kaders Uitvoering Versterking) geven de NAM een te grote controlefunctie terwijl de mogelijke zorgplicht van het Rijk niet voldoende inhoud wordt gegeven.

Belangrijke aandachtspunten bij het aanpassen van kaders en sturing zijn:

1. De NAM moet niet (meer) worden betrokken bij de versterkingsoperatie. Er moet worden geleerd van de ervaring rond de afhandeling van de schade. Dat betekent dat de overheid haar verantwoordelijkheid moet nemen. De kaders Uitvoering Versterking moeten worden aangepast. Over de regels en opties bij de versterking: afwegingskaders, sloop/nieuwbouw, behoud erfgoed, koppelkansen, etc. moet door lokale bestuurders, het Rijk en de maatschappelijke organisaties opnieuw worden nagedacht. Hierbij moeten tevens de vorige twee randvoorwaarden - betrokkenheid bewoners en compensatie van bewoners en regio - vorm worden gegeven.
2. Er moet een uitvoeringsorganisatie komen met een zeker mandaat (van de overheden). Voorkomen moet worden dat gemeenten zelf teveel met de directe aansturing en uitvoering van de versterking worden belast. Zij hebben noch de capaciteit, noch de kwaliteit hiervoor in huis. Bovendien moet worden voorkomen dat elke gemeente het wiel gaat uitvinden; en dat bewoners in de ene gemeente beter uit zijn dan in de andere.
3. Er moet een fonds komen waarmee de extra investeringen die nodig zijn, bovenop de versterkingskosten, kunnen worden gefinancierd. Deze vallen niet vanzelfsprekend onder de aansprakelijkheid van de NAM. De zorgplicht van de overheid kan hier vorm worden gegeven.
4. Bij de besluitvorming in de aansturing moeten de bewoners worden betrokken: op dorpsniveau waar het de versterking van het dorp betreft en de maatschappelijke organisaties bij aspecten die een bovenlokaal en regionaal karakter hebben.

***Bestuur Groninger Bodem Beweging***

1. Zie de zienswijze van de GBB op de MJP brief van de NCG van 7-12-2017, te vinden op de website van de GBB: http://www.groninger-bodem-beweging.nl/images/pdf/Commentaar-GBB-op-MJP-brief-171201.pdf [↑](#footnote-ref-1)