

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over de gevolgen van fijnstof op de ontwikkeling van de hersenen van ongeboren kinderen van de agenda af te voeren en dit onderwerp te betrekken bij het eerder aangevraagde dertigledende debat over het advies van de Gezondheidsraad over strengere regels voor luchtkwaliteit.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetsbepalingen op het terrein van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat en het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Verzamelwet EZK en LNV 20..) (34860).

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 34885-1;27428-349; 29665-257.

Ook stel ik voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31288-604; 31288-617; 29279-416; 29628-761; 31289-355; 31289-354; 25087-188; 25087-182; 25087-183; 25087-187; 25087-190; 34775-XVII-51; 34785-79; 23645-653; 23645-655; 23645-658; 31288-619; 34775-VIII-126; 33846-52; 33846-53; 28165-282; 31865-108; 34775-XVI-128; 33578-52; 32847-313; 28089-68; 30872-218; 30806-45; 29628-760; 31765-297; 34104-202; 34104-207; 34104-184; 34104-169; 25657-297; 25657-296; 25657-294; 25657-295; 25657-293; 25657-292; 25657-291; 25657-290; 25657-288; 25657-286; 34104-208; 34104-180; 34104-177; 34104-175; 34104-174; 34104-170; 29247-229; 24587-718; 2018Z04353; 32013-165; 34808-13; 34808-15; 33552-43; 32043-390; 32043-389; 32163-45; 34674-24; 32163-44; 32043-375; 32043-374; 32043-369; 32043-368; 29614-66; 33009-60.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het VAO Nederlands-Engels in het hoger onderwijs, met als eerste spreker het lid Özdil namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Vorige week stond hier bij de regeling mevrouw Ouwehand om een debat aan te vragen en een brief over een nog niet gepubliceerd rapport over luchtwassers. Dat debat heeft ze toen niet gekregen; het rapport is ons toegestuurd. Naar aanleiding van dit rapport wil ik alsnog een debat aanvragen, omdat het rapport erg ernstig is, maar ook omdat ik bij de regeling expliciet heb gevraagd aan het kabinet om te melden wanneer het dat rapport had gekregen en waarom het niet aan de Kamer is toegezonden. Dat hebben ze verzuimd, dus ik wil dat graag alsnog weten van het kabinet, en over de inhoud praten.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Zeer eens met de heer Futselaar. Steun voor het debat. Ik zag dat de aanvraag was om te praten met de staatssecretaris van IenW. Ik stel voor om ook de minister van Landbouw uit te nodigen.

De heer De Groot (D66):

Er staat nog een debat met de minister van LNV over de varkenshouderij. Vorige week hebben we al besloten daar dit punt bij te betrekken. Ik zie niet in waarom dit opnieuw weer met een extra brief nog eens op deze manier zou moeten worden geagendeerd.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Volgens mij heeft het kabinet vanmorgen brieven met reacties gestuurd. Ik heb eerlijk gezegd die brieven nog niet inhoudelijk kunnen bekijken, maar het lijkt mij voldoende om dit te betrekken bij een AO of bij het debat waaraan de heer De Groot refereerde. Dus nu geen steun.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Steun voor het verzoek namens GroenLinks.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. Geen steun lijkt me goed. Als het plenair moet, moet het betrokken worden bij het debat wat de heer De Groot van de D66-fractie net aangaf. Anders bij een AO.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer De Groot.

De heer Madlener (PVV):

Betrekken bij een AO.

De voorzitter:

De heer Gijs de Vries. Sorry, Gijs van Dijk.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Ik zal het heel kort houden, voorzitter.

De voorzitter:

Hoe kom ik erop? Niemand heet hier Gijs de Vries. Goed. De heer Gijs van Dijk.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Futselaar** (SP):

Ik proef geen steun in de Kamer. Dat heb ik niet nodig voor een brief. Ik wil toch een aanvullende brief met een antwoord op die vraag waarom het meer dan een maand is verstopt op een ministerie en waarom het niet tijdig naar de Kamer en de rest van Nederland is gestuurd, die erop zaten te wachten.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Mevrouw Ouwehand, namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Het kabinet heeft aan de Raad voor Infrastructuur en de Leefomgeving, of eigenlijk moet ik dat andersom zeggen, een advies gevraagd over hoe we naar duurzaam voedsel kunnen. Dat advies is uitgebracht en zegt eigenlijk op een aantal punten dat het regeerakkoord heel onverstandig is en dat er andere dingen moeten gebeuren. Dus de Partij voor de Dieren zou heel graag een debat voeren met de minister van Landbouw en de minister van Economische Zaken en Klimaat, omdat het advies heel nadrukkelijk zegt: als we de klimaatdoelen in Parijs willen halen, moeten er dus andere dingen gebeuren dan het kabinet tot nu toe van plan is.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. Er kunnen niet genoeg platforms zijn om aan te tonen waarom het regeerakkoord niet goed is, dus steun voor dit debat.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Voorzitter. Vanwege een andere reden, namelijk de enorme impact die de klimaatdoelen hebben op de landbouwsector lijkt het me van belang dat we dat debat gaan voeren. Ik roep ook de regeringsfracties op om dat te steunen, want dit rapport is geen klein bier.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Ja, ook van 50PLUS hartelijk steun voor dit debat.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Voorzitter, ik sluit me daarbij aan. De resultaten van het rapport zijn heel helder en zorgwekkend, dus het is tijd voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, natuurlijk moet de Kamer debatteren over dit rapport, maar ik wil er heel graag op wijzen dat er nog geen kabinetsreactie is. Die wil ik graag afwachten. Ik wil er ook graag op wijzen dat er nog klimaattafels aan de slag gaan, waarbij de landbouw ook gewoon onderdeel is van de besprekingen. Misschien moeten we dat eerst afwachten, voordat we nu met stoom en kokend water over dit onderwerp een debat in de Kamer gaan inplannen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Nee, geen steun.

De heer **De Groot** (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie. Ik voeg daaraan toe dat ik ook graag in een reactie van de minister zou willen horen hoe ze dit betreft bij de klimaattafel landbouw.

De heer **Geurts** (CDA):

Geen steun voor dit verzoek van de Partij voor de Dieren. Ik sluit mij voor de motivatie aan bij de twee vorige sprekers.

De heer **Madlener** (PVV):

Van de PVV mogen we allemaal vlees blijven eten, dus geen steun voor het voorstel.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Voorzitter, geen steun voor de debataanvraag. Ik sluit me aan bij de eerdere verzoeken van mevrouw Dik-Faber en meneer De Groot.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, ik krijg geen steun voor een debat. Ik vind dat onverstandig, want de raad zegt nou juist: de conclusies zijn onvermijdelijk en de overheid moet daarop voorsorteren.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand. U heeft uw verzoek gedaan en u heeft geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik hoorde de heer De Groot vragen om een brief. Als ik het goed begrepen heb, zou die er dan eerder zijn dan de minister heeft aangekondigd. Die zegt namelijk in de zomer met een reactie te komen en D66 zegt: we willen weten hoe de minister hiermee omgaat aan de klimaattafels. Ik stel voor dat we die brief vragen, binnen een maand.

De **voorzitter**:

Sowieso.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik zie dat daar steun voor is ...

De voorzitter:

Voor een brief heeft u geen steun nodig van de Kamer.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

... en het dertigledendebat zullen we noteren. Dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Hijink namens de SP.

De heer **Hijink** (SP):

Dank u, voorzitter. Hartpatiënten in Nederland maken zich grote zorgen. Dat komt door de contracten die zorgverzekeraar Menzis gaat sluiten met verschillende ziekenhuizen. Ze noemen dat zelf wurgcontracten, omdat er een soort bonus-malussysteem wordt ingevoerd, waarbij ziekenhuizen waar dus vaker complicaties zijn of extra behandelingen nodig zijn eigenlijk gestraft worden met lagere tarieven. Dat is hele linke soep, want dat kan zomaar leiden tot patiëntenselectie ...

De voorzitter:

En u wilt een debat.

De heer **Hijink** (SP):

... en daarover willen wij graag een debat.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Voorzitter. Wij hebben vanochtend tijdens een algemeen overleg over de ziekenhuiszorg al met de minister over dit onderwerp kunnen debatteren. Ik stel voor dat we wel een brief krijgen van de minister. Ik ben ook van plan om bij het door mevrouw Ellemeet aangevraagde VAO hierover een motie in te dienen. Dus vooralsnog geen steun voor een debat; wel steun voor een brief, die dan hopelijk voor het VAO Curatieve zorg bij de Kamer is.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Dijksma.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Voorzitter, het is wat mij betreft juist wel een goed voorstel van Menzis. Ik denk dat het gericht is op de kwaliteit van zorg. Dat moeten we volgens mij allemaal koesteren. We hebben hier vanochtend in het AO al over gesproken, dus geen steun voor het debat.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter, ik kan ook herhalen dat we hier vanmorgen al uitgebreid over hebben gesproken. Geen steun.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Wel steun, zowel voor de brief als voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Wat ons betreft kunnen we hier niet vaak genoeg over spreken. De macht van de zorgverzekeraars rijst echt de pan uit. Wij willen het debat van harte steunen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, geen steun. Ik begreep dat er vanochtend al over gesproken is.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik was daarbij vanmorgen en kan dat bevestigen, dus geen steun voor dit debat.

De voorzitter:

Meneer Hijink.

De heer **Hijink** (SP):

Dat telt zelfs niet op tot dertig leden, hè?

De voorzitter:

Jawel.

De heer **Hijink** (SP):

Oh, wel?

De voorzitter:

Nee, sorry. Ik zie nu een ander cijfer. Mevrouw Ellemeet, steunt u het verzoek of niet?

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Nee, geen steun.

De heer **Hijink** (SP):

Misschien dat de PVV nog iets kan betekenen in dezen?

De voorzitter:

Nou, we hadden mevrouw Ellemeet niet goed begrepen. U heeft geen steun voor het debat gekregen, meneer Hijink.

De heer **Hijink** (SP):

Nee, ik merk het.

De voorzitter:

Maar er zijn genoeg suggesties gedaan voor momenten waarop dit onderwerp ook aan de orde kan komen.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Hijink** (SP):
Gelukkig heb ik nog een verzoek.

De **voorzitter**:
Meneer Hijink, volgende onderwerp.

De heer **Hijink** (SP):
Het tweede verzoek gaat over medicijnprijzen, de prijzen van geneesmiddelen, en vooral over de beleggingen van zorgverzekeraars. We hebben meegekregen dat verschillende zorgverzekeraars voor miljoenen beleggen in juist die bedrijven die peperdure medicijnen maken, en dat is toch wel een beetje cru. Daar willen wij graag een debat over met de minister voor Medische Zorg.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):
Voorzitter, ik heb vanochtend voor dag en dauw de commissie VWS voorgesteld dat we de zorgverzekeraars gaan uitnodigen voor een gesprek over dit onderwerp. Mijn suggestie zou als volgt zijn. Ik wil graag steun verlenen aan het houden van een debat ...

De **voorzitter**:
Het is bijna niet te horen, zeg ik tegen Kamerleden die aan het kletsen zijn.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):
Ja, mannen, hè.

De **voorzitter**:
Ja, in deze hoek rechts in de zaal.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):
Nu zijn ze wakker, voorzitter.

Kortom, ik zou graag het debat willen steunen, maar niet nadat er eerst een gesprek met de zorgverzekeraars heeft kunnen plaatsvinden en de schriftelijke vragen die ik namens mijn fractie ook voor dag en dauw over dit onderwerp gesteld heb, zijn beantwoord. Het lijkt me fair dat we die informatie hebben. Maar dan wel steun voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, het is gewoon te zot voor woorden dat zorgverzekeraars op deze manier investeren in farmagiganten. Daar moet een debat over komen. Ik ben het eens met de suggestie van de PvdA om de antwoorden op de schriftelijke vragen af te wachten. Van harte steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter, samen met D66 hebben wij hierover vragen ingediend en wij willen graag de antwoorden weten. Daarna kijken we wel of er apart over gedebatteerd moet worden.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter, zoals het CDA zei hebben we schriftelijke vragen ingediend. We willen eerst de antwoorden afwachten. Eerst de feiten en dan beoordelen of een debat nodig is.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter, een zeer ongewenste situatie. We hebben antwoorden nodig. Daarvoor is een brief niet genoeg, dus steun voor het debat.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Ik steun de woorden van de Partij van de Arbeid: eerst de antwoorden en dan steun voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, inderdaad een onwenselijke situatie. Ik begreep dat er al veel Kamervragen gesteld zijn. Ik wacht de antwoorden daarop af. Daarna wil ik beoordelen waar we dit agenderen. Dus nu nog geen steun voor een debat.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Voorzitter, ik denk dat patiënten heel blij zijn dat er geïnvesteerd wordt in geneesmiddelen. Wat ons betreft is dit een zaak voor de zorgverzekeraars zelf, dus geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:
Meneer Hijink.

De heer **Hijink** (SP):
Ik stel vast dat er in ieder geval wel steun is voor een dertigledendebat. Ik zou — maar dat moet dan in de commissie — het voorstel van mevrouw Dijksma willen omarmen om eerst de zorgverzekeraars hier uit te nodigen voor een gesprek, zodat in de tussentijd de vragen beantwoord kunnen worden. Daarna kunnen we snel een goed debat hebben.

De **voorzitter**:
Dat kan heel lang duren, zeg ik u alvast. Dus als u het onderwerp ergens bij kunt betrekken? Ik geef u dat even mee.

De heer **Hijink** (SP):
Ja, dat kunnen we altijd bekijken.

De **voorzitter**:
Maar we zullen dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Sazias namens 50PLUS.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Dank, voorzitter. Ieder jaar komt de griep epidemie terug, maar de laatste jaren is de epidemie steeds heviger en duurt ze langer. Naar schatting zijn er de afgelopen maanden 8.000 mensen overleden ten gevolge van de griep en dit aantal moet en kan omlaag door preventiemogelijkheden. Dat zeggen ook een aantal organisaties. Daarover wil ik graag een debat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, mijn fractie wil graag een kabinetsreactie, een brief, maar nu nog geen steun voor het debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Steun voor een brief, maar nog niet voor een debat. Het lijkt me wel goed om dit onderwerp te betrekken bij een AO of een debat over de arbeidsmarkt.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Geen steun voor het debat.

De heer **Hijink** (SP):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik krijg graag een brief over dit onderwerp. We spreken morgen over de spoedeisende hulp, waarbij dit natuurlijk ook aan de orde moet komen. Daar wilde ik het zelf graag bij betrekken.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Voorzitter, ik ben het eens met wat mevrouw Ellemeet daarover zei. Een brief lijkt mij overigens ook een goed idee.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun voor het debat, voorzitter.

De **voorzitter**:

Mevrouw Sazias, u heeft het geprobeerd. Er is geen steun. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Op mijn lijstje heb ik mevrouw Kuiken staan, maar ik denk dat mevrouw Kuiken wordt vervangen ... O, ze is er wel. Ze zit achter de heer Hijink. Dat had ik niet gezien.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik had me verstopt, voorzitter.

Mevrouw **Arib** (PvdA):

Ja, u heeft zich verstopt.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter. Gisteren bracht RTL Nieuws een item waarin het bevestigde wat we al eerder hier in dit huis hebben gedeeld, namelijk dat het kinderpornoteam overbelast is. Rechercheurs staan onder grote druk. Er is behoefte aan meer mankracht en middelen. Ik vraag daarom een brief met een reactie op de geconstateerde gebreken alsook een debat.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter, dit is helaas niks nieuws, dus steun voor beide verzoeken.

De heer **Van Raak** (SP):

Het is verschrikkelijk. Hier moet wat aangedaan worden. Er zijn ook een aantal moties aangenomen dinsdag. Ik steun dus van harte het verzoek voor een brief, maar ik krijg ook graag een reactie op de aangenomen moties en dan moeten we bekijken hoe we dit zo snel mogelijk en zo goed mogelijk kunnen bespreken.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. De motie die vraagt om meer capaciteit bij de politie om hier iets tegen te doen is helaas verworpen. Daarom is het belangrijk dat we er hier een debat over voeren, zodat we dat kunnen herstellen en meer capaciteit kunnen vrijmaken.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ik steun het verzoek voor een brief van het kabinet van harte, maar we weten ook dat het kabinet nog met plannen komt over de capaciteit van de politie. Ik zou de brief bij de bespreking van die plannen willen betrekken, zodat we het hele overzicht hebben over waar de capaciteit van de politie moet worden ingezet. Maar ik steun het verzoek voor deze brief van harte, want dit is echt een probleem en dat vraagt om aandacht.

De **voorzitter**:

Nog geen steun voor het debat, begrijp ik dat goed? Nee, oké.

De heer **Van Oosten** (VVD):

Voorzitter. Ik krijg graag eerst een kabinetsreactie, een brief met uitleg rondom het vraagstuk ten aanzien van de capaciteit.

De **voorzitter**:

Geen steun dus.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. GroenLinks wil ook graag eerst een brief en daarna bezien of een debat nodig is, dus op dit moment geen steun voor een debat.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Het gaat hier om weerzinwekkende feiten. Dit is heel ernstig. We vinden wel dat een brief nu op zijn plaats is, maar wel aanvullend op de brieven die al zijn toegezegd over de capaciteit van de politie.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer **Van Dam** (CDA):
Steun voor de brief. Geen steun voor het debat.

De voorzitter:
Mevrouw Kuiken, er is geen meerderheid voor een debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Nee, voorzitter, maar er is wel steun voor de brief. Dat is belangrijk. Dat geeft ons ook weer een haakje om hier terug te komen, dus dat ga ik dan doen. Dank u wel.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dank u wel. Mevrouw Helder, namens de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Dank je wel, voorzitter. Uit de fenomeenanalyse overvallen 2016-2017 blijkt dat met name het aantal tienerroven in de leeftijdscategorie tussen 12 en 15 jaar de laatste jaren is verdubbeld. Ik wil natuurlijk heel graag dat dit rapport zodra het er is naar de Kamer komt, voorzien van een beleidsreactie. Ik wil daar dan heel graag over in debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Voorzitter. Ik wil nu geen steun aan dit verzoek voor een debat geven, omdat we morgen een algemeen overleg Justitiële jeugd hebben. De urgentie van dit vraagstuk lijkt mij dusdanig dat we het daarbij moeten betrekken. Laten we kijken hoever we komen. Dan kunnen we later nog bezien of een aanvullend debat nodig is.

De heer **Raemakers** (D66):
Geen steun voor het verzoek. Dit kan betrokken worden bij het AO van morgen.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter. GroenLinks wil het ook graag betrekken bij het algemeen overleg morgen.

Mevrouw **Van Toerenburg** (CDA):
Daar sluit ik mij bij aan: graag morgen al.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Idem namens de ChristenUnie.

De heer **Van Raak** (SP):
Idem.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Normaal wachten we een rapport af, maar nu niet. Maar goed, ik heb geen steun.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot de heer Van Aalst namens de PVV.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Dank je wel, voorzitter. De PVV waarschuwt er al jaren voor: het filemonster. Namens de ANWB en een heleboel andere organisaties die zich daarachter geschaard hebben, was er vandaag berichtgeving over de gigantische filedruk die op ons afkomt terwijl het kabinet alleen maar bezuinigt op infrastructuur. Het wordt dus tijd dat er wat gaat gebeuren en dat er wél gekozen wordt voor de automobilist.

De voorzitter:
U heeft alles al gezegd!

De heer **Van Aalst** (PVV):
We moeten de automobilist niet langer in de kou laten staan. Het is vandaag de keuze aan mijn collega's: gaan we er wat aan doen of laten we de automobilist in de kou staan?

De heer **Sienot** (D66):
Mevrouw de voorzitter, wij geven de PVV helemaal gelijk dat dit een urgent probleem is en dat dit ook een voorbeeld is van een probleem dat moet worden aangepakt in zijn compleetheid, namelijk bereikbaarheid. Daarom zouden we eerst graag, met urgentie, een brief van de minister willen waarin staat hoe we dit probleem aanpakken. Daarna kunnen we bepalen of we een debat willen. Op dit moment geen steun.

De heer **Von Martels** (CDA):
Voorzitter. Debatteren is natuurlijk corebusiness voor Kamerleden, maar laten we dat wel een beetje op een efficiënte manier doen. De eerstvolgende keer dat we over dit onderwerp kunnen praten, is tijdens het MIRT-overleg in juni. Ik stel voor om dat vooral daar te doen.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Wat GroenLinks betreft steun voor dit debat omdat wij in plaats van asfalt alternatieve oplossingen zien voor het fileprobleem.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

We zouden eerst een brief willen hebben en willen afwachten of er naar aanleiding daarvan een debat moet komen.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter, eerst een brief, ook over de problemen die bij het spoor blijken te ontstaan volgens de ANWB. Het gaat niet alleen over files. Dan moeten we maar eens kijken of we een debat gaan voeren. Nu geen steun.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Ik erger me kapot aan de files, gisteren weer, vanmorgen weer. Ik zou graag willen dat er heel veel geld bij komt, maar we bespreken dit bij het AO MIRT in juni. Ik geef u wel steun voor een debat, dat waarschijnlijk een dertigledende debat zal worden.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Wel steun voor een brief, maar nog niet voor een debat.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Voorzitter. We hebben ruime steun voor een dertigledende debat, met spoed. Als die brief er is, verwacht ik niet anders dat er alsnog een meerderheidsdebat komt en dat we dit voor de automobilist en de bereikbaarheid van Nederland gaan regelen.

De **voorzitter**:

Dan voegen we dit debat toe aan de lijst met dertigledende debatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.