

5

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Financiën voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 23 april van 16.00 uur tot 20.00 uur over de initiatiefnota van het lid Nijboer over de financiële sector en big data (34616).

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over de Uitvoering van de Verordening (EU) nr. 2016/1191 van het Europees Parlement en de Raad van 6 juli 2016 betreffende de bevordering van het vrije verkeer van burgers door vereenvoudigde overlegging van bepaalde openbare documenten in de Europese Unie en tot wijziging van Verordening nr. 1024/2012 (PbEU 2016, L 200) (Uitvoeringswet verordening overlegging openbare documenten) (34803) en over de brief van het Presidium inzake de parlementaire behandeling van de verantwoordingsstukken over het jaar 2017 (31428, nr. 11).

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken stel ik voor ze voor kennisgeving aan te nemen: 28286-878; 29665-247; 34775-B-12.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 29911-151; 29911-152; 34775-IV-31; 33134-(R1972)-13; 21501-08-702; 21501-08-705; 34775-X-83; 30985-27; 25764-108; 34775-VII-55; 34775-VII-56; 34775-IIA-5; 34352-85; 33258-35; 28498-42; 21501-07-1487; 22112-2490; 32768-11; 22112-2482; 22112-2481; 24036-419; 22112-2478; 22112-2452; 22112-2439; 21501-30-417; 21501-30-421; 21501-30-420; 34775-XIII-131; 32317-504; 34723-28; 33625-246; 26485-253; 33625-254; 32735-183; 32735-185; 26485-257; 32623-180; 34775-XVII-54; 32605-213; 27858-280; 34683-4; 33314-4; 21501-34-284; 34775-I-13; 27406-225; 21501-08-706; 33009-49; 32637-301; 32637-300; 29826-94; 33009-47; 33009-48; 31288-603; 32637-288; 32637-289; 34550-XIII-135; 33009-40; 32637-276; 32637-274; 34550-XIII-128; 33009-36; 31409-128; 33009-32; 30196-562; 30196-563; 34762-14; 28325-168; 21501-33-688; 33990-63; 28325-170; 34636-3; 32847-330; 29398-588; 31305-239; 29398-587; 29628-756; 29398-577; 2018Z03641; 2018Z03738; 2018Z03499; 2018Z02910; 2018Z02509; 2017Z10282; 2018Z02619; 2018Z03011; 30952-298; 34767-8; 2018Z02238; 32620-199; 29911-178; 31490-237; 34351-26; 29911-180; 29911-175; 29911-174; 29911-173; 29911-172; 29911-171; 28844-121; 29911-167; 29911-168; 28684-507; 29911-157; 29911-156; 22112-2486; 22112-2467; 22112-2457; 21501-31-467; 21501-31-473; 21501-31-477; 34775-80; 32317-507; 21109-232.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Wegverkeer en verkeersveiligheid, met als eerste spreker de heer Sienot namens D66;
- het VAO Programma Aanpak Stikstof (PAS), met als eerste spreker de heer Grashoff namens GroenLinks;
- het VAO Leven lang leren, met als eerste spreker de heer Wiersma namens de VVD;
- het VSO Ontwerp-luchthavenverkeerbesluit Schiphol (LVB) in verband met de vaststelling van het maximum

aantal nachtvluchten op Schiphol, met als eerste spreker de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Krol namens 50PLUS, in plaats van de heer Nijboer.

De heer Krol (50PLUS):

Dank u wel mevrouw de voorzitter. Inderdaad, in plaats van de heer Nijboer. U raadde mij gisteren aan om met een paar collega's koffie te gaan drinken. Dat kopje koffie is achterwege gebleven, maar de gesprekken waren uitermate prettig. Dat is de reden waarom ik hier weer sta. Gisteren pleitte ik voor een debat over de woningnood onder senioren. Vandaag sta ik hier met een veel beter voorstel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat u daar blij van zult worden. Wij willen graag een breed plenair debat over de betaalbaarheid en beschikbaarheid van woningen, een debat dus waarin meerdere knelpunten op de woningmarkt aan bod kunnen komen, want knellen doet het, voor middeninkomens, voor minima, voor jong, voor oud. Door zo'n debat zou ook nog — en daar wordt u echt vrolijk van — een aantal dertigledendebatten kunnen vervallen.

De voorzitter:

Daar word ik heel vrolijk van! Dank u wel, meneer Krol. Wat een mooie samenwerking!

De heer Krol (50PLUS):

Ik durf er niets aan toe te voegen.

De voorzitter:

Maar ik ga eerst naar mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik laat inderdaad heel graag twee van mijn dertigledendebatten wegstrepen als we in plaats daarvan een groot debat krijgen over de beschikbaarheid en betaalbaarheid van woningen. Volgens mij is het heel goed om dat allemaal samen te voegen en daar een goed debat over te hebben.

Dank u wel.

De voorzitter:

U zegt twee, maar u heeft er drie. Die andere laat u staan?

Mevrouw Beckerman (SP):

Die andere laat ik staan, hoe vriendelijk u ook kijkt.

De voorzitter:

Dat is uw goed recht. Mevrouw Van Eijs namens D66.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter, het is denk ik een uitstekend voorstel om het breed te trekken en in samenhang te beschouwen, en het niet elke keer apart te bespreken in de Kamer. Ik zou erbij willen aangeven dat er ook nog een AO Staat van de volkshuisvesting — ik moet altijd even nadenken welke "staat" het ook alweer is — gepland staat en dat wellicht het debat daarna zou kunnen plaatsvinden. Dan kunnen we alle feiten op tafel hebben en daarna heel goed het debat in de plenaire zaal houden.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter. Ook ik ben blij dat we op deze manier efficiënt dit onderwerp kunnen bespreken. Het is goed om integraal naar de woningmarkt te kijken en voor alle doelgroepen te zorgen dat ze een dak boven hun hoofd krijgen.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Voorzitter. Dank aan de heer Krol voor deze brugbouwactie. Ook namens mijn collega, die in afwachting is van zijn vierde kind, en met de hoop dat de VVD hierna kan concluderen dat bouwen, bouwen, bouwen goed op de kalender en op de agenda staat. Dank u wel.

De heer **Krol** (50PLUS):

Ook voor dat kind, ja!

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Ook voor dat kind, uiteraard.

De **voorzitter**:

Nou ben ik benieuwd: wie is dat? Welk Kamerlid? De heer Koerhuis? O, mooi om te horen!

De heer Kops namens de PVV.

De heer **Kops** (PVV):

Goed idee van de heer Krol, steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Steun vanuit de ChristenUnie.

De **voorzitter**:

Nou, mooi. Dat gaan we regelen.

De heer **Krol** (50PLUS):

U gelukkig, mevrouw de voorzitter, en ik ook.

De **voorzitter**:

Zo is dat. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Omtzigt namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Ik stond hier acht dagen geleden en heb toen een debat aangevraagd over de benoeming van de heer Selmayr bij de Europese Commissie. Ik vroeg ook een brief over wat daar gebeurd is, de positie van de Nederlandse regering hierin, of de Nederlandse regering aan het Europese fraudebestrijdingsbureau OLAF een brief wilde schrijven om aan te geven dat hier onderzoek naar gedaan moet worden en een brief over de positie van de eerste vicevoorzitter, de heer Timmermans. Ik kreeg steun voor die brief binnen zeven dagen, maar het is nu acht dagen en we hebben nog steeds geen brief ontvangen. Ik zou die brief hier graag willen hebben voor 17.00 uur vanavond. Ten tweede zou ik van het aangevraagde dertigledendebat dan wel een meerderheidsdebat willen maken.

De **voorzitter**:

Wie hierover? Mevrouw Maeijer namens de PVV.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun voor het debat.

De heer **Alkaya** (SP):

Van harte steun namens de SP-fractie.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ook steun hiervoor.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Voorzitter. Mijn fractie had zoiets van: er staan al een aantal overleggen gepland, over de Raad Algemene Zaken en dan ook nog de Europese Raad. Misschien is het goed om dit onderwerp daarbij te bespreken.

De **voorzitter**:

Dus geen steun. De heer Anne Mulder, VVD.

De heer **Anne Mulder** (VVD):

Acht dagen geleden al zeiden wij: er is morgen een overleg met de minister van Buitenlandse Zaken en daar kunnen wij dit onderwerp snel aan de orde stellen. Het zou goed zijn als die brief er inderdaad vandaag zou komen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een meerderheidsdebat. De heer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):

Nou ja, ook geen steun, helaas. Er zijn de komende twee weken drie debatten over Europa. Eens met de heer Omtzigt: de kwesties zijn belangrijk. Laten we al die kwesties daar agenderen. Er is heel veel spreekijd de komende twee weken. Laten we wel die brief vandaag gewoon krijgen, dus steun voor de inzet van de heer Omtzigt, maar niet om nog een vierde debat toe te voegen aan drie reeds geagendeerde debatten.

De voorzitter:

Oké. Meneer Omtzigt, u heeft geen meerderheid.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Nee, maar ik zie wel dat de collega's net zoals ik voor 17.00 uur vanavond die brief willen hebben.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (CDA):

En dat is ook nodig als het bij het eerste overleg waar de heer Verhoeven naar verwees, namelijk de RAZ van morgen, geagendeerd moet worden. Vandaar.

De voorzitter:

Oké. Het volgende verzoek.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik had een gezamenlijk debat daarover gevraagd, dus dan zou dit een apart debat worden. Vandaag is dit rapport uitgekomen van de Europese Rekenkamer. Turkije heeft miljarden pretoetredingssteun gehad. Wij vragen al tijden om stopzetting daarvan. De titel van het rapport is: Tot dusver slechts beperkte resultaten.

De voorzitter:

En dus?

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dat is het eufemisme van de dag, want er wordt geld overgemaakt naar Turkse politie, naar Turkse gevangenis- sen ...

De voorzitter:

En u wilt een debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Daar wil ik een brief over met een reactie van de regering en ik wil die brief graag op korte termijn, want op 26 maart is er een top van het Bulgaarse voorzitterschap, de heer Juncker en de heer Erdogan. Dat soort toppen eindigt wel eens in beloftes van meer geld. Dus ik wil niet alleen weten wat de reactie van de regering is op dit rapport en wat daarin staat, maar ook of er op die top nog geld toegezegd

wordt. Ten derde wil ik dat de Kamervragen die ik toevallig twee dagen geleden over dit onderwerp gesteld heb, voor volgende week dinsdag beantwoord worden, want daar zitten heel specifieke vragen bij.

De voorzitter:

Wie hierover? U wilt een debat, toch?

De heer **Omtzigt** (CDA):

Daarna wil ik er een debat over en dan graag voor 26 maart, want als we deze miljardengeldsmijterij niet bediscussiëren, wat dan wel?

De voorzitter:

Het verzoek om een brief gaan we sowieso doorgeleiden naar het kabinet. Maar u vraagt een debat aan. Als het gaat om een meerderheidsdebat, heeft u ook een meerderheid nodig om het voor 26 maart te plannen. Dus een verzoek om een debat en om het voor 26 maart te plannen.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Afhankelijk van wat er in de brief staat. Het klinkt gek, maar als ze zeggen "we gaan het er niet over hebben en we hebben gewoon een bespreking" dan mag het later. Ik bedoel ...

De voorzitter:

Nee, u moet duidelijk zijn. Wat wilt u?

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ja, voorzitter, als er op 26 maart gesproken wordt over nadere financiële dan wel andere beloftes aan Turkije, zoals visaliberalisatie, dan wil ik het dan hebben, maar als de regering morgen zegt "nou, dat staat niet op de agenda, maar we zijn weer aan het spreken", dan ben ik er nog steeds tegen, maar dan zit er minder haast achter dat overleg. Dan kan er een zorgvuldige reactie komen. Maar ik wil niet dat er haasje-over gesprongen wordt en dat er extra geld naar Turkije gaat.

De voorzitter:

Is het een idee om eerst om die brief te vragen en als die brief er is, dan te bezien of er een debat nodig is of niet? Dan kunt u morgen weer hier staan. Of volgende week dinsdag.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Nou, voorzitter, als de regering in staat is om hier voor morgen 12.00 uur een brief over te schrijven, vind ik dat een prima voorstel.

De voorzitter:

Dan wil ik graag het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik zie u morgen en anders dinsdag graag terug,

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dus inclusief de beantwoording van die Kamervragen.

De **voorzitter**:
Ja. Mevrouw Maeijer.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Zou ik een aantal punten mogen toevoegen aan de brief die de heer Omtzigt vraagt?

De **voorzitter**:
Het ligt eraan hoeveel vragen. Anders wil ik voorstellen dat jullie dat via een commissie regelen.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dan wel graag binnen een half uurtje. Dan kan iedereen een paar schriftelijke punten toevoegen. Dan doen we dat voor half drie.

De **voorzitter**:
Het kan ook via een e-mailprocedure.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ja, daarom. Dan besluiten we dat hierbij.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Agema, namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Waarschijnlijk denkt u dat ik een gat in de lucht zou springen met een actieprogramma van het ministerie van VWS, waarbij we met anders werken 120.000 extra mensen aan de bak krijgen in de zorg. Maar voorzitter, ik ben furieus. Jarenlang hebben wij stapels alternatieven aangedragen. Daarvoor kregen we altijd nul op het rekest van het Centraal Planbureau. En nu presteert het ministerie het om te beweren dat je met nul euro voor een loonsom van 6,8 miljard euro aan medewerkers aan kunt trekken. Het is je reinste bedrog, voorzitter, en ik wil zo snel mogelijk een debat.

De heer **De Lange** (VVD):
Voorzitter. Een actieprogramma Kom werken in de zorg. Dit soort tirades uit Den Haag gaan mensen in de zorg er niet toe brengen dat die hardwerkende mensen in de zorg denken van: goh, ik word gesteund. Daar ga ik graag met mevrouw Agema het debat over aan. Dus steun voor een debat over dit belangrijke actieprogramma.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter. Ik ben blij dat er een breed actieplan is, dus steun voor het debat. In de procedurevergadering heb ik gevraagd om feitelijke vragen te stellen. Dus het lijkt me goed dat die er zijn, en daarna het debat.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Ook steun voor een debat, alhoewel we waarschijnlijk wel een andere insteek in de reactie op het rapport zullen hebben.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Ja, voorzitter, als de VVD niet eerst al die duizenden mensen had ontslagen, stonden we hier vandaag niet. Ik ben zeker bereid om hierover namens de SP een debat te voeren en ook snel. Kom maar op, want we hebben behoorlijk wat kritiek.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
De ChristenUnie gaat hierover graag het debat aan, dus steun voor het verzoek.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel. Vanmorgen is een verzoek om een doorrekening door het Centraal Planbureau door de coalitie geblokkeerd in de procedurevergadering. Dat is onbegrijpelijk, voorzitter. Ik weet niet goed hoe de regels hier in de Kamer werken als het gaat om het doen laten uitvoeren van zo'n doorrekening, maar ik zou dat verzoek hier graag neerleggen. Ik weet niet of ik dat als individueel Kamerlid hier kan doen. Maar we krijgen nu een actieprogramma, waar wij altijd nul op het rekest hebben gekregen. Ik wil graag dat het Centraal Planbureau dit doorrekent. Want wij moeten nu op de blauwe ogen en de hippe schoenen van de nieuwe minister vertrouwen, maar tot nu toe hebben we altijd nul op het rekest gekregen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter, even voor uw begrip: we hebben vandaag een procedurevergadering gehad en daar volgens mij met elkaar de afspraak gemaakt dat dit onderwerp de volgende keer wordt behandeld, namelijk het verzoek van mevrouw Agema om een doorrekening te krijgen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja, maar het is heel raar om dat de volgende keer ...

De **voorzitter**:
Nee! Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Ik wil aansluiten op wat mevrouw Bergkamp zegt. We hebben inderdaad vanmorgen het punt aangehouden en

gezegd dat we dat de volgende keer zouden bespreken in de commissie. Bij mijn weten is het altijd nog zo dat, als we een verzoek doen aan het Centraal Planbureau, dat toch ook plenair gedragen moet worden.

De voorzitter:

Een meerderheid, bedoelt u. Mevrouw Kooiman.

Mevrouw Kooiman (SP):

Voorzitter, laten we wel wezen: het is een recht van een parlementariër om informatie op te vragen. Dat mag een parlementariër doen op ieder moment, of we nou een week moeten wachten of niet. Ik vind het heel uitzonderlijk dat een coalitie dit blokkeert, dus van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):

Ja, want er wordt wel degelijk geblokkeerd, voorzitter.

De voorzitter:

Nee, mevrouw Agema. Mevrouw Özütok.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Ook steun van mijn fractie voor het verzoek.

De voorzitter:

Goed. Mevrouw Agema, er is wel gezegd dat dit punt bij de volgende procedurevergadering op de agenda staat, dus ik zou zeggen: bespreek het daar.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik heb het voorgesteld, ze hebben het geblokkeerd en dan zeggen ze: dan gaan we het volgende keer nog een keer bespreken.

De voorzitter:

Nee, maar hier is gezegd dat dat niet zo is. Het staat allemaal in het verslag. Het wordt ook uitgezonden.

Mevrouw Agema (PVV):

Maar waarom niet nu?

De voorzitter:

Nee, nee, nee, nee. Nu gaat het in de procedurevergadering worden besproken. Ik zou zeggen: doe het daar waar het thuishoort. En anders hoor ik het. U kennende, weet ik dat u weer terugkomt als dat niet klopt.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter, u weet dus zeker dat een individueel lid er niet om kan vragen dat een onafhankelijk orgaan een rapport van de minister doorrekent, terwijl dat onafhankelijke orgaan eerder heeft gezegd dat dit niet kan?

De voorzitter:

Oké. Dank u wel, mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

Dat was een vraag aan u, voorzitter.

De voorzitter:

Als u het mij vraagt: natuurlijk heeft elk Kamerlid recht op informatie — dat staat ook in de Grondwet — maar dat geldt niet voor adviesorganen. Ik kan niet het Centraal Planbureau dwingen. Ik ben blij dat u mij heel veel macht toedicht, maar zo veel macht naar andere organen die niet direct met de Kamer te maken hebben, heb ik niet. Maar ik begrijp uit de opmerkingen van de woordvoerders van de coalitie dat ze dit punt graag willen bespreken. Dus ik zou zeggen: doe dat. En ik hoor wel ...

Mevrouw Agema (PVV):

Ze blokkeren het en dan zeggen ze: volgende week komen we erop terug. Dat is dus gewoon blokkeren.

De voorzitter:

Goed. Dank u wel, mevrouw Agema.

Dan ga ik nu naar ... Nee, de heer Krol heb ik al gehad. We zijn klaar! Dank jullie wel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.